

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204997
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204997.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: XXX,XXD., nar. XX.X.XXXX, bytom D., V. cesta XA/X, o zaplatenie 524,54 eur, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 4Csp/100/2019-30 zo dňa 10.12.2019.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok zaplatený zo žaloby vo výške 24,30 eur. O vrátenie súdneho poplatku súd žiada Slovenskú poštu, a.s..

IV. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 524,54 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, ako dlhu zo zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Csp/100/2019-30 dňa 10.12.2019, ktorý sa súdu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí, ak ide o samostatné spoločensvo § 76.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk.

6. Súd lustráciou v Registri obyvateľov SR preveril existenciu žalovanej, pričom žalovanú sa nepodarilo identifikovať. Podľa lustrácie žalovanej (s menom, priezviskom a dátumom narodenia žalovanej podľa žaloby ako aj podľa opravy žaloby) zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. V každom spore pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, ktorých danosť súd skúma v každom štádiu konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky (podmienok konania), ktoré môžu byť odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí aj, keď strana nemá procesnú subjektivitu.

13. Procesná subjektivita je teda definovaná prostredníctvom hmotnoprávnej spôsobilosti mať práva a povinnosti. U fyzickej osoby spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením, pričom túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé (§ 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Táto spôsobilosť zaniká smrťou fyzickej osoby (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

14. V danom prípade súd nemal preukázané, že by žalobcom označený subjekt ako žalovaná - fyzická osoba (identifikovaná menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou bydliska, t.j. XX.X.XXXX,nar. XA/X,, resp. pôvodne 24.7.1988, bytom D.) bol existujúcim subjektom v čase začatia tohto konania. V zmluve o združenej dodávke elektriny 9600244102 pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 19.12.2018 je ako odberateľ označená G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. cesta XA/X, XXX XX D.. Upomienka žalobcu zo dňa 11.3.2019, zo dňa 17.6.2019 a predžalobná výzva zo dňa 16.7.2019 sú adresované osobe: G. D. s adresou V. cesta XA/X, D.. Faktúry č. 3140004828, č. 3180010658 a č. 4900004884 a č. 8402517327 sú vystavené pre odberateľa pre odberateľa G. D., s adresou V. cesta XA/X, D.. V žiadosti o zmenu odberateľa elektriny na predmetnom odbernom mieste zo dňa 4.4.2019 je ako žiadateľ (pôvodný odberateľ) uvedená osoba: G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., V. cesta XA-X. Súd vykonal lustráciu osoby G. D., nar. XX.X.XXXX v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, ZVJS s negatívnym výsledkom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na žiadosť súdu uviedol, že menovaná s dátumom narodenia 24.7.1988 nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a z toho dôvodu nie je známa aktuálna adresa menovanej. Mesto Prievidza oznámilo, že žalovaná s dátumom narodenia G.nie je v evidencii obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu v Prievidzi, v evidencii obyvateľov odhlásených z trvalého pobytu ani evidencii mŕtvych občanov. O tomto nedostatku - neexistujúci subjekt na strane žalovanej, bol zástupca žalobcu písomne informovaný výzvou z 17.1.2020, a to aby správne označil žalovanú. Žalobca doručil dňa 22.1.2020 opravu žaloby, v ktorej upravil označenie žalovanej ako E., bydlisko V., 971 01 Prievidza, dátum narodenia 24.3.2000. Register obyvateľov Slovenskej republiky Banská Bystrica (MV SR, Sekcia verejnej správy, pracovisko: Centrálné pracovisko registra) oznámil súdu, že osoba G. D., nar. XX.X.XXXX ani XX. D., nar. XX.X.XXXX sa v registri nenachádza. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na žiadosť súdu uviedol, že osoba G. D., nar.O.sa nenachádza v ich informačných systémoch. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Prievidzi vykonal na žiadosť súdu šetrenie pobytu žalovanej a zistilo, že menovaná sa na adrese D. nezdržiava, podľa vyjadrenia susedov sa odsťahovala na neznáme miesto. Mesto Prievidza na výzvu súdu oznámilo, že G. D., nar. XX.X.XXXX nie je v evidencii obyvateľov prihlásených k trvalému pobytu v Prievidzi, v evidencii obyvateľov odhlásených z trvalého pobytu ani evidencii mŕtvych občanov. Mesto Prievidza ďalej oznámilo, že nájomcom bytu na adrese V. cesta XXXX/ XA, č.b. 5, D. je od roku XXXX C. E., ktorý na výzvu súdu telefonicky uviedol, že E.nepozná, nevie kto to je, nič mu to meno nehovorí, ďalej K. E. (jeho bývalá žena), mal. deti E. a mal. G.. Telefónne číslo žalovanej uvedené na zmluve o združenej dodávke elektriny bolo v čase kontaktovania vypnuté. V Živnostenskom registri SR nemá žalovaná žiadny záznam.

15. Súd vychádzajúc z toho, že žalobca za žalovanú označil neexistujúci subjekt, toto konanie pre nedostatok jednej z podmienok konania, majúcej charakter neodstrániteľnej podmienky konania

(brániacej tomu, aby súd mohol o takejto žalobe meritórne rozhodnúť), postupujúc podľa § 161 ods. 2 CSP, zastavil.

16. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V zmysle tohto ustanovenia bude žalobcovi po právoplatnosti rozhodnutia vrátený súdny poplatok krátený o 1%, najmenej 6,70 eur, a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 31,00 eur, súdny poplatok sa mu vracia krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 24,30 eur.

17. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca označil za žalovanú neexistujúci subjekt. Dôvodom zastavenia konania sú procesné pochybenia zo strany žalobcu, pre ktoré súd nemôže ďalej pokračovať v konaní. Žalobca svojím konaním zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal, nakoľko má za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré túto náhradu trov konania žalovanému v zmysle ust. § 257 CSP nemožno priznať - žalovaná je neexistujúci subjekt, ktorej náhradu trov konania voči žalovanému nemožno priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).