

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214471
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1414214471.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Jahnovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej s JUDr. Nadeždy Wallnerovej v právnej veci žalobkyne: T. T. W., T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D. XX, O., zastúpená AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, proti žalovanému: T. P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, X., zastúpený JUDr. Ing. Miroslavom Čipákom, advokátom so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Mestskom súde Bratislava IV, pod sp.zn. B4-23C/257/2014, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 23C/257/2014-531, zo dňa 24. júna 2021, v spojení s uznesením č.k. 23C/257/2014-599 zo dňa 07. februára 2022, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2Co/6/2022-646 zo dňa 18.10.2023 vo výroku I, v bode a) o p r a v u j e tak, že tento výrok v znení ... z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje neskolaudovaná dokončená stavba - byt v prístavbe a nadstavbe rodinného domu súp. č. XXX na U. ulici XX v X., postavená na pozemku parc. reg. ". parc. č. XXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom X., odbor katastrálny pre okres X. N., obec X. - T.Č.. W. P., kat. územie W. P., v hodnote 343.354,76 eur a 3 obrazy od akademického maliara T. I. s motívom ženy, v hodnote 11.000,- eur... správne znie z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e neskolaudovaná dokončená stavba - byt v prístavbe a nadstavbe rodinného domu súp. č. XXX na U. ulici XX v X., postavená na pozemku parc. reg. "C" parc. č. XXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom X., odbor katastrálny pre okres X. N., obec X. - T.Č.. W. P., kat. územie W. P., v hodnote 343.354,76 eur a 3 obrazy od akademického maliara T. I. s motívom ženy, v hodnote 11.000,- eur.

II. O p r a v u j e v odôvodnení rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 2Co/6/2022-646 zo dňa 18.10.2022 na strane 2 bod 1 číslo listu vlastníctva, ktoré namiesto LV č. XXXX správne znie LV č. XXXX a na strane 2 bod 2 číslo listu vlastníctva, ktoré namiesto LV č. XXXX správne znie LV č. XXXX.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 2Co/6/2022-646 zo dňa 18.10.2023 rozhodol o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 23C/257/2014-531 zo dňa 24.06.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 23C/257/2014-599 zo dňa 07.02.2022.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. V predmetnom rozhodnutí odvolacieho súdu došlo k zrejmej chybe v písaní a to konkrétne v označení čísla listu vlastníctva, na ktorom je evidovaná nehnuteľnosť, ku ktorej prináleží neskolaudovaná dokončená stavba - byt v prístavbe a nadstavbe rodinného domu súp. č. XXX na U. ulici XX v X., postavená na pozemku parc. reg. ". parc. č. XXXX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom X., odbor katastrálny pre okres X. N., obec X. - T. Č.. W. P., kat. územie W. P., pričom bolo nesprávne uvedené číslo LV XXXX. Preto odvolací súd túto zrejmu nesprávnosť opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

5. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa
(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).