

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204171
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817204171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci žalobcu: Y. U., nar. X.X.XXXX, XXX XX I. N. XXX, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o zrušenie Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava zo dňa 06.07.2016 sp. zn.: SRSAspA 02529/15, z a m i e t a.

II. Žalovanému sa p r i z n á v a voči žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.8.2017 žalobca žiadal, aby súd zrušil Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava zo dňa 06.07.2016 sp. zn.: SRSAspA 02529/15.

2. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že je spotrebiteľom domáhajúcim sa ochrany svojho práva, ktorý sa domáha zrušenia vyššie uvedeného rozsudku z dôvodu, že na základe vyššie uvedeného rozhodcovského rozsudku bolo začaté exekučné konanie a bolo vydané Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 8.8.2017. On podáva v zákonnej 15 dňovej lehote na podanie žaloby v zmysle ust. § 45 zákona a v zmysle § 46 ods. 3 v lehote o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. SRSAspA02529/15 zo dňa 6.7.2017, a to z dôvodu, že s rozhodcovským rozsudkom nesúhlasí, považuje ho za odporujúci ustanoveniam zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v platnom znení ako aj odporujúci právnym predpisom na ochranu spotrebiteľa. Jednak namieta právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodovanie v spore o zaplatenie 495.05 Eur s prísl. titulom Zmluva o úvere č. XXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 2.12.2005 (ďalej len „Zmluva“). Rozhodcovský súd založil svoju právomoc na konanie a rozhodovanie Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 23.4.2014. Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na predtlačnom vopred pripravenom formulári. Rozhodcovská zmluva sa priči dobrým mravom. V predmetnom prípade nemal žalobca možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah rozhodcovskej doložky, nakoľko táto bola spísaná na predtlačnom formulári Rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovský súd je teda v predmetnej rozhodcovskej zmluve zakotvený ešte pred samotným doplnením ďalších údajov a teda pred samotným vznikom tej ktorej dohody. Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená so žalovaným rovnaký deň ako Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Uvedená rozhodcovská zmluva bola uzavretá vo formulárovej podobe, ktorú predkladal žalovaný žalobcovi, pričom nebola individuálne dojednaná a jej obsah nemohol žalobca ovplyvniť. Veriteľ mohol na základe tejto Rozhodcovskej zmluvy predložiť vec na prejednanie len tým rozhodcovským súdom, ktoré sám

určil a tým vylúčil súd, ktorý by bol inak príslušný. Spotrebiteľ týmto stratil právo brániť sa voči nárokom veriteľa na všeobecnom súde v mieste svojho bydliska. Vychádzajúc z komplexnej úpravy rozhodcovskej zmluvy je potom potrebné túto považovať v celosti za neprijateľnú, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán neprospech spotrebiteľa a to aj v nadväznosti na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie C C-240/98, C-40/08 C-473/00). Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak iná byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Z obsahu konania nevyplýva, že by v rámci kontraktácie došlo k naplneniu zákona, a že by s odbornou starostlivosťou príslušný zamestnanec oprávneného najprv poučil povinného a nechal mu priestor na rozhodnutie a voľbu. Predtlačené poučenie oprávneného v rozhodcovskej zmluve nie je kvalifikované vysvetlenie vážnych dôsledkov takéhoto konania. Predmetný rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom, ktorý vyvodil svoju právomoc na konanie a rozhodnutie na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, je nulitným právnym aktom a nemožno ho považovať za spôsobilý exekučný titul podľa ustanovenia § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Za individuálne dohodnutú zmluvu sa nepovažuje zmluva, ktorá bola vopred dodávateľom (veriteľom) naformulovaná a spotrebiteľ jej obsah nemal možnosť ovplyvniť. Žalobca zastáva názor, že neplatná rozhodcovská zmluva nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodnutie vo veci, z ktorého dôvodu je daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z.z. V prípade, ak by konajúci súd dospel predsa k záveru, že bola daná právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodovanie v spore, žalobca konštatuje, že rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu (ust. § 45 ods. 1 písm. i) zákona č. 335/2014 Z.z.) a rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Vyššie uvedené tvrdenia žalobca odôvodňuje nasledovne: Zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 2.12.2005 bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 30.000,- SK s mesačnou splátkou vo výške 1000,- SK. Predmetná Zmluva je bezpochyby spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení. Žalobca je toho názoru, že Zmluva nespĺňa náležitosti požadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z ktorého dôvodu nastáva zákonom predpokladaný dôsledok, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Je zrejme, že rozhodcovský súd pri rozhodovaní nezohľadnil prísl. ustanovenia zákona č. 250/2001 Z.z. nakoľko v opačnom prípade by musel ex offo rozhodnúť o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Rovnako nebolo zo strany Rozhodcovského súdu preskúmané, či Dohoda o uznaní dlhu obsahovala všetky potrebné náležitosti a teda či bola vôbec platnou. Rozhodcovský súd rovnako vôbec neprihliadal na premlčaciu dobu, ktorá by bola v prípade neplatnosti Dohody o uznaní splnená. Pri uzatváraní Dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narúša alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe. Dohoda o uznaní záväzku je formulárovým dokumentom, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok žalovanému vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a pristúpenia k záväzku a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie žalovaného nároku, ako aj dosiahnutie súhlasil s rozhodcovskou doložkou. Z textu je zrejme že ide o formulár, ktorý Žalovaný používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov. Dlžník potom podpisuje takúto dohodu s úmyslom splatenia dlhu v splátkach a rozhodne nie je v jeho záujme predĺžiť plynutie premlčacej doby, prípadne súhlasiť s rozhodcovským konaním, nakoľko by si takto významne zhoršil postavenie, čo je v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa. To, že žalovaný nekoná s odbornou starostlivosťou nepochybne vyplýva aj zo skutočnosti že žalobca nemal žiadnu vedomosť o následkoch podpísania uvedenej dohody, ktorej obsah nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. V dohode uvedená suma uznanej pohľadávky navyše nie je špecifikovaná a nie je zrejme z čoho pozostáva.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 18.12.2020(čl. 17) v ktorom okrem iného namietal že rozhodcovskou zmluvou nebola žalobcovi uložená povinnosť domáhať sa riešenia sporu výhradne pred rozhodcovským súdom, rovnako že žalobca potom ako sa oboznámil s obsahom Rozhodcovskej zmluvy svojím podpisom vyjadril svoju vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, tiež že Rozhodcovská zmluva bola samostatným dokumentom a jej uzavretie nebolo v žiadnom prípade podmienkou na uzavretie Dohody, ako aj že v čase uzavretia Zmluvy nebolo zrejme, aké výbery a prevody bude dlžník vykonávať a preto nebolo možné ani určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a preto bol predmetný úver vylúčený spod úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda ustanovenia daného zákona naň nemožno

aplikovať a nie je možné ani súhlasiť s tvrdením žalobcu, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. V neposlednom rade na pojednávaní dňa 10.9.2020 právny zástupca žalovaného uviedol, že rozhodcovský rozsudok bol doručený 30.01.2017 a žaloba bola podaná dňa 25.08.2017, a teda bola podaná po lehote stanovenej v § 46 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Ide o žalobu prepadnú, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti, a preto žiadajú žalobu zamietnuť.

4. Súd vo veci vykonal nariadil pojednávanie na deň 10.9.2020, ktorého pojednávania sa zúčastnil iba právny zástupca žalovaného vid' bod 3. rozsudku. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu v deň pojednávania, v ktorom podaní zotrval na svojej podanej žalobe, súhlasil s tým, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, pričom navrhol aby súd rozhodol na základe ním predložených listinných dokladov a vyjadrení (čl.51-54). Súd tak vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s poukazom na ustn. § 180 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11Er/577/2017, pričom po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť.

6. Podľa § 45 ods. 3 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

7. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

8. Podľa § 73 ods. 3 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

9. Podľa § 73, ods. 8 zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak na základe rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015 nie je založená právomoc nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu podľa odseku 5, bude spor rozhodovať stály rozhodcovský súd podľa tohto zákona, ktorý vyberie spotrebiteľ, ak rozhodcovské konanie písomne aj bez uvedenia dôvodu neodmietne; na tento účel dodávateľ pred podaním žaloby písomne vyzve spotrebiteľa, aby zo zoznamu vedeného ministerstvom označil stály rozhodcovský súd podľa tohto zákona alebo aby rozhodcovské konanie odmietol písomným oznámením dodávateľovi, a poučí ho o tom, že inak môže stály rozhodcovský súd vybrať dodávateľ. Ak spotrebiteľ do 30 dní od doručenia výzvy stály rozhodcovský súd neoznačí alebo rozhodcovské konanie neodmietne, vyberie stály rozhodcovský súd dodávateľ tak, aby bola zachovaná dostupnosť stáleho rozhodcovského súdu pre spotrebiteľa podľa § 34 ods. 8, a výber stáleho rozhodcovského súdu oznámi dodávateľ spotrebiteľovi písomne; lehota spotrebiteľovi nezačne plynúť skôr, ako spotrebiteľ bude môcť označiť stály rozhodcovský súd z aspoň dvoch stálych rozhodcovských súdov zapísaných v zozname stálych rozhodcovských súdov. Označenie stáleho rozhodcovského súdu spotrebiteľom alebo jeho výber dodávateľom má účinky založenia právomoci stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona a odmietnutie rozhodcovského konania má účinky zániku rozhodcovskej zmluvy uzavretej pred 1. januárom 2015.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa domáha zrušenia Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava zo dňa 06.07.2016 sp. zn.: SRSAspA 02529/15, a to z dôvodov uvedených v podanej žalobe doručenej súdu dňa 25.8.2017. Rovnako bolo z listinných dokladov predložených samotným žalobcom (čl.4), ako aj z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Er/577/2017 zistené, vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok zo dňa 06.07.2016 sp. zn.: SRSAspA 02529/15 bol žalobcovi doručený

dňa 17.10.2016, tiež že žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 25.8.2017, a teda po uplynutí 3 mesačnej prekluzívnej lehoty. Medzi stranami rovnako nebolo sporné, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného na základe Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty Žolík vydávanej v spolupráci s SKK zo dňa 2.12.2005 bol právnym predchodcom žalovaného schválený úverový rámec vo výške 6.000 Sk s mesačnou splátkou 200 Sk a že žalobca riadne povinnosti neplnil. Nebola sporná ani skutočnosť, že pohľadávka z tejto zmluvy bola postúpená právnym predchodcom žalovaného žalovanému a žalobca so žalovaným uzavrel rozhodcovskú zmluvu dňa 23.4.2014 číslo spisu XXXXXXXX. Žalobca a žalovaný sa dohodli podľa čl. 3, bod 1, že všetky spory, ktoré vzniknú z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uzatvorenej pod zhodných číslom spisu, ako je uvedené v záhlaví tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené a/ pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde alebo b/ pred príslušným súdom SR, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Rozhodcovská zmluva bola podpísaná žalovaným dňa 28.4.2014 a žalobcom dňa 23.4.2014, žalobca podpísanie tejto Zmluvy nespochybňoval (čl.31). Žalovaný však namietal, že predmetný úver je vylúčený spod úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zákon o spotrebiteľských úveroch sa nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

11. Po oboznámení sa s obsahom vyššie uvedenej zmluvy zo dňa 2.12.2015 súd dospel k záveru, že z danej zmluvy nevyplýva, žeby právny predchodca žalovaného a žalobca medzi sebou uzavrel úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty, ale vyplýva, že právny predchodca žalovaného uzavrel so žalobcom úverovú zmluvu ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ustn. § 52 Občianskeho zákonníka, a to so žalobcom ako s fyzickou osobou, čo inak vyplýva aj z Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach podpísanou žalobcom 23.4.2014. V ďalšom sa tak potom na vzťah medzi žalobcom a žalovaným vzťahuje zákon č. 355/2014 z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní platný v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy, nakoľko žalobca v ďalšom napáda neplatnosť rozhodcovskej zmluvy uzavretej dňa 23.4.2014 z viacerých dôvodov. V zmysle § 73, ods. 3 zák. č. 335/2014 Z.z. sa budú na rozhodcovskú zmluvu vzťahovať právne predpisy platne a účinné do 31.12.2014. Rozhodcovské konanie sa uskutočnilo za účinnosti zák. č. 335/2014 Z.z.

12. Na rozhodcovské konanie, v ktorom bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa žalobca domáha sa preto vzťahuje zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z vykonaného dokazovania súd zistil, a medzi stranami táto skutočnosť nebola sporná, že žalobca prevzal rozhodcovský rozsudok dňa 17.10.2016. Právoplatnosť na rozsudku bola vyznačená na deň 30.1.2017. Pokiaľ teda žalobca podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dňa 25.8.2017, urobil tak po uplynutí zákonom stanovenej 3- mesačnej lehoty od doručenia rozhodcovského rozsudku. Zmeškanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je samostatným dôvodom na zamietnutie žaloby, a preto súd žalobu zamietol bez toho, žeby sa v ďalšom zaoberal argumentmi žalobcu smerujúcimi voči rozhodcovskej zmluve, rozhodcovskému konaniu alebo rozsudku.

13. Avšak na okraj súd ešte uvádza, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá ako osobitná zmluva v písomnej forme, z čoho je zrejmé, že je uzavretá v súlade s zákonnými ustanoveniami § 3, 4 zák. č. 244/2002 Z.z. platným a účinným v čase jej uzavretia. Žalobca napadá neurčitost' rozhodcovskej doložky a to čl. 3, bod. 3.1., v ktorom sa účastníci zmluvy dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uzatvorenej pod zhodným číslom spisu ako je uvedené v záhlaví tejto zmluvy vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred stálym rozhodcovským súdom, resp. pred príslušným súdom SR záleží na tom, ktorá strana podá žalobu na ktorý súd. Ustanovenia tohto článku rozhodcovskej zmluvy je podľa názoru súdu dostatočne určitá, pretože je zrejme aké spory a z akých právnych úkonov vzniknuté spory budú prejednávané stálym rozhodcovským súdom, resp. všeobecným súdom. Súd zároveň poukazuje na znenie článku 3, bod. 3.3, v zmysle ktorého ktorákoľvek zo zmluvných strán má právo odstúpiť od tejto zmluvy aj bez uvedenia dôvodu a to najneskôr v deň predchádzajúci dňu podania žaloby na stálom rozhodcovskom súde. Žalobca napriek tomu, že mal vedomosť o úmysle žalovaného podať žalobcu na rozhodcovský súd, pretože bol vyzvaný podľa § 73, ods. 8, zák. č. 335/2014 Z.z. výzvou zo dňa 24.8.2015, doručenou žalobcovi dňa 27.8.2015 (čl. 22-24), na označenie stáleho rozhodcovského súdu alebo na odmietnutie rozhodcovského konania, ostal nečinný. Neodstúpil od rozhodcovskej zmluvy. Ani námietka žalobcu,

že rozhodcovská zmluva nedáva možnosť výberu súdu nie je opodstatnená, pretože žalobca mal možnosť na výzvu žalobcu rozhodcovské konanie odmietnuť.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom prvoinštančného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.