

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010010
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:2720010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného W. M., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom I. - Q. XXX, O., okres S., vo veci žiadosti odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2020 sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.mája 2020, sp. zn. 1Nt/21/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného W. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22.05.2020, sp. zn. 1Nt/21/2020, o návrhu odsúdeného W. M. na zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Skalica pod sp.zn. 4T/311/2009, v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/185/2010, v trestnej veci Okresného súdu Skalica pod sp.zn. 4T/105/2011, v trestnej veci Okresného súdu Skalica pod sp.zn. 4T/146/2012 rozhodol tak, že tento návrh podľa § 470 ods.1 Tr. por. zamietol.

Proti citovanému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že od prepustenia z výkonu trestu vedie riadny život, zamestnal sa, je ženatý a syn D. z prvého manželstva mu je zverený do starostlivosti. Od prepustenia z výkonu trestu si plnil svoje vyživovacie povinnosti na syna Y. U. až do doby, keď mu táto vyživovacia povinnosť bola súdom zrušená. Dlhé výživné spláca zrážkami zo mzdy. V súčasnosti pracuje ako hasič a pracovník sbs. Práve kvôli zamestnaniu žiada o výnimku a zahľadenie odsúdenia skôr, aby neprišiel o prácu, lebo sa obáva, že by si potom nemohol riadne plniť svoje podližnosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného je nutné zamietnuť, pretože nie je dôvodná.

Okresný súd v napadnutom uznesení správne poukázal na priebeh páchania trestnej činnosti a jednotlivých odsúdení, kedy bolo zistené, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/311/2009 zo dňa 26.04.2010, právoplatným dňa 28.08.2010 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8Nt/97/2010 zo dňa 12.06.2015, právoplatným dňa 12.06.2015 súd odsúdenému premenil trest povinnej práce vo výmere 91,5 hodiny, ktorý mu bol uložený uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/311/2009, na trest odňatia slobody vo výmere 45 dní.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/185/2010 zo dňa 15.11.2010, právoplatným dňa 22.12.2010 bol W. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods. 1 Tr. zák, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/311/2009.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/105/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 20.12.2011 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/105/2011 zo dňa 30.05.2012, právoplatným dňa 12.06.2012 bol W. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8Nt/25/2012 zo dňa 12.06.2015, právoplatným dňa 12.06.2015 súd odsúdenému premenil trest povinnej práce vo výmere 141,5 hodiny, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/105/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 20.12.2011, na trest odňatia slobody vo výmere 70 dní.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/146/2012 zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 08.10.2014 bol W. M. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6PP/17/2016 zo dňa 10.03.2016, právoplatným dňa 10.03.2016 bol odsúdený W. M. dňa 10.03.2016 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 08.10.2014 sp. zn. 4T/146/2012, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 26.04.2010 sp. zn. 4T/311/2009, trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 15.11.2011 sp.zn. 4T/105/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.06.2015 sp.zn. 8Nt/25/2012.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6PP/17/2016 zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 12.12.2017 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Z uvedeného vyplýva, že z trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/146/2012 zo dňa 08.10.2014, odsúdený skutočne vykonal v dĺžke, ktorá presiahla jeden rok, avšak nepresiahla dobu 5 rokov. Nakoľko z pripojeného spisu prvostupňový súd správne zistil, že odsúdený na výkon uloženého trestu nastúpil dňa 04.03.2015, pričom dňa 10.03.2016 bol z výkonu trestu podmienčne prepustený na základe vyššie uvedeného právoplatného uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/17/2016 zo dňa 10.03.2016. Potom rovnako správne súd prvého stupňa dospel k záveru, že skúmaná doba u odsúdeného predstavuje 5 rokov podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v spojení s 92 ods. 4 Tr. zákona, a táto začala plynúť dňa 10.03.2016, t.j. dňom kedy bol odsúdený W. M. podmienčne prepustený, i keď sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil (na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/17/2016 zo dňa 31.10.2017), avšak táto lehota doposiaľ plynie, a to až do 10.03.2021.

Záverom krajský súd dodáva, že v prípade rozhodovania o splnení podmienok na zahľadnenie odsúdenia v zmysle § 92 ods.1 Tr. zák. súd prihliada na minimálnu dobu vedenia riadneho života stanovenej zákonom, pričom je potrebné zvýrazniť slovo najmenej, z čoho je zrejmé, že súd v čase rozhodovania môže vziať do úvahy i lehotu dlhšiu, nevyhnutnú na konštatovanie o riadnom vedení života po odsúdení a to s prihliadnutím aj napríklad jeho osobnú charakteristiku. Z uvedeného je súčasne zrejmé i to, že súd o zahľadení odsúdenia, aj za situácie súdom právoplatného vysloveného osvedčenia sa v skúšobnej dobe daného odsúdenia a pretrvávajúceho vedenia riadneho života odsúdeným, nemôže rozhodnúť skôr, ako je zákonom ustanovená minimálna doba vedenia riadneho života.

Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.