

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Cbi/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116216725  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116216725.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Júliusom Tóthom, v spore žalobcu: KRÁLIK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., správca konkurznej podstaty, Floriánska 19, 040 01 Košice, zn. správcu: S1742 - správca úpadcu: T SILVER, a. s. v likvidácii, so sídlom: Popradská 64/l., 040 11 Košice, IČO: 36 458 911, proti žalovanému: KONRES, k.s., Hviezdoslavova 6/3388, 040 01 Košice, zn. správcu: S1651 - správca úpadcu: D. A., narodená: XX.XX.XXXX, bytom: B. X, XXX XX P., práv. zastúpený: JUDr. Peter Žoldoš, advokát, Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 50 218 506, o vylúčení majetku zo súpisu konkurznej podstaty takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Návrh na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 17C/268/2014 **z a m i e t a**.

III. Žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.7.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vylúčiť byt č. XX o výmere 57 m<sup>2</sup> v bytovom dome B. X, X, X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu - XXXX/XXXXXX, súp. č. XXX na parc. č. XXXX, zapísaný na LV XXXXX, k. ú. M. - súp. hodnota majetku 55.000,- EUR zo súpisu konkurznej podstaty vo veci vyhláseného konkurzu na úpadcu - D. A., bytom B. X, XXX XX P., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň požadoval aj náhradu trov konania.

V žalobe okrem iného uviedol, že si uplatňuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti špecifikovanej v petite žaloby, ktorú správca podstaty úpadcu zapísal do súpisu oddelenej podstaty. Vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti vyplýva zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 31.8.2005, na základe ktorej sa žalobca mal stať vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalovaný v prvom rade namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a to z toho dôvodu, že žalobca uzatvoril zmluvu o predaji časti podniku a teda nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si nároku voči žalovanému. Čo sa týka samotných zmlúv o pôžičke a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva tak k tomu uviedol, že zmluvy o pôžičke sú reálnym kontraktom a preto namieta, žeby tieto pôžičky zo zmlúv o pôžičke boli aj reálne poskytnuté. Má za to, že žalobca nepreukázal právny dôvod vzniku pohľadávky, realnosť poskytnutia pôžičiek úpadcovi a nakoľko neexistuje primárny záväzok úpadcu, nemôže teda ani existovať sekundárne právo z titulu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. Má za to, že ak by aj žalobca preukázal, že k poskytnutiu pôžičiek zo strany žalobcu pre úpadcu došlo, a teda došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, žalovaný vzhľadom na dátumy

uzavretia predmetných zmlúv o pôžičke namieta premlčanie týchto nárokov žalobcu. Vychádzajúc z článku 2 Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva sa žalobca a úpadca dohodli, že úpadca ako dlžník vráti predmetné pôžičky nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa a platí, že ak nebola medzi veriteľom a dlžníkom dohodnutá splatnosť dlhu dohodou, alebo iným spôsobom, možno podľa § 563 Občianskeho zákonníka požiadať o splnenie dlhu dlžníka kedykoľvek a dlžník je povinný splniť dlh kedykoľvek po tom, o čo ho veriteľ o plnenie požiada. Uvedené ustanovenie tak veriteľovi umožňuje určiť čas plnenia, teda vyvolať splatnosť, ktorá nastáva nasledujúci deň po dni keď bol dlžník vyzvaný na plnenie. Vzhľadom na uvedené bol žalobca ako veriteľ oprávnený vyzvať dlžníka deň nasledujúci po dni poskytnutí pôžičky, t.j. 1.7.2005 a 1.9.2005 a tieto predmetné nároky žalobcu na zaplatenie z titulu poskytnutých pôžičiek sa premlčali tak ku dňu 1.7.2008 a ku dňu 1.9.2008, keďže žalobca tieto nároky neuplatnil na súde. Pre účely premlčania je preto právne významný, prvý objektívny okamih, kedy tak môže urobiť a požiadať o plnenie. Rozhodujúci je preto deň bezprostredne nasledujúci po tomto dni. Vyššie uvedené a citované rozhodnutia R28/1984 a R91/2004 a nimi riešený problém bol podrobený prieskumu Najvyššieho súdu SR a je v nedávnom jeho rozhodnutí pod sp.zn. 3Cdo/174/2016 zo dňa 10.11.2016, kde Najvyšší súd SR sám uviedol, že ním tvrdený výklad otázky premlčania práva na výzvu je v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou. Predmetné rozhodnutie krátkou cestou doručím súdu a aj žalobcovi. Výklad, ktorým by sme pripustili, že začiatok plynutia premlčacej doby, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, ktorý je určený objektívne by závisel od subjektívneho prvku a teda rozhodnutia veriteľa žalobcu, či výzvou na zaplatenie vyvolá, alebo nevyvolá splatnosť dlhu, čo podľa jeho právneho názoru by viedlo k právne neakceptovateľnému a právne neudržateľnému záveru vo forme neodôvodneného posunutia začiatku plynutia premlčacej doby, čo je v zrejmom rozpore so samotným inštitútom premlčania a to vlastne na neobmedzenú dobu. S ohľadom na uvedené tvrdenia žalovaný považuje ním uplatnenú námietku premlčania za opodstatnenú a má za to, že nárok žalobcu na základe zaplatenia pohľadávok z titulu zmlúv o pôžičkách je premlčaný rovnako, ako jeho právo z titulu zabezpečovacieho prevodu práva, ktorým boli tieto záväzky úpadcu zabezpečené. Okrem tejto právnej argumentácie a to vznesenej námietky nepreukázania právneho dôvodu vzniku pohľadávky ako aj ich premlčania ešte doplnil procesnú obranu o nasledovné skutočnosti: V prípade prevodu vlastníckeho práva k bytu, zmluvou o prevode vlastníckeho práva platí, že takáto zmluva musí obsahovať podstatné náležitosti podľa § 5 zák. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a podpis predávajúceho v danom prípade podpis úpadkyne musí byť úradne osvedčený. Je teda zrejmé, že predmetná zmluva o zabezpečovacom prevode práva nespĺňa obligatórne náležitosti vyžadované zákonom pre jej platnosť a účinnosť. Z tohto dôvodu má žalovaný za to, že ide o absolútne neplatný právny úkon, nakoľko okrem absencie už uvedených náležitostí zmluvy platí, že v zmysle § 553 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je prevádzané právo zapísané v katastri, veriteľ je povinný oznámiť dočasnosť prevodu v katastri nehnuteľností. Žalobca si túto svoju povinnosť nespĺnil, pravdepodobne aj s vedomím, že takáto zmluva, ktorá obsahuje podstatné nedostatky pre perfektný právny úkon, nemôže pri prieskume príslušného katastra obstáť. Ďalšou podstatnou absentujúcou náležitosťou zmluvy o zabezpečovacom prevode práva je aj ocenenie práva, ktoré je aj predmetom zabezpečovacieho prevodu v peniazoch. Podľa § 553a Občianskeho zákonníka žalobcom predložená zmluva o zabezpečovacom prevode práva takéto ocenenie neobsahuje a rovnako nie je zrejmé, do akej výšky sa záväzok úpadcu takouto zmluvou zabezpečuje a to najmä ak nie je známa hodnota predmetu zabezpečenia. Ak by aj súd po predbežnom právnom posúdení veci mal za to, že predmetná zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 31.8.2005 je platným právnym úkonom, tak žalovaný poukazuje na skutočnosť, že nárok žalobcu z tejto zmluvy nie je len premlčaný, ale aj zanikol. Žalobca si v prípade jeho domnejšej existencie zabezpečovacieho práva viaznuceho na majetok úpadcu bol povinný v zmysle § 28 ods. 4 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj ZKR) v prihláške doručenej správcovi riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo a to v základnej 45-dňovej lehote od vyhlásenia konkurzu. Inak toto jeho právo zanikne. Nakoľko si žalobca domnelú zabezpečenú pohľadávku v konkurznom konaní v zákonnej 45-dňovej lehote neuplatnil, jeho zabezpečovacie právo v podobe zabezpečovacieho prevodu práva zaniklo. Žalovaný má za to, že žalobca sa takýmto spôsobom a to podaním žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu snaží zhojiť práve uvádzaný nedostatok, kedy zmeškal prekluzívnu lehotu na uplatnenie zabezpečovacieho práva v konkurznom konaní úpadcu. Skutočnosť domnelého práva zabezpečovacieho prevodu žalobcu nie je dôvodom, ktorý by odôvodňoval vylúčenie majetku zo súpisu majetku úpadcu. Ak by aj žalobca takýmto právom disponoval, toto právo má povahu dočasného prevodu vlastníckeho práva, t.j. nie povahu skutočného vlastníckeho práva k predmetu zabezpečenia. A v prípade jeho riadneho a včasného uplatnenia v konkurznom konaní by toto právo zakladalo žalobcovi právo na prednostné uspokojenie z majetku úpadcu, ktorý je predmetom zabezpečenia. Zabezpečovací prevod vlastníckeho práva však neodôvodňuje vlastnícke právo žalobcu, ktoré by odôvodňovalo vylúčenie

majetku zo súpisu v zmysle § 78 ZKR, t.j. zabezpečovací prevod práva ako zabezpečovací inštitút, resp. zabezpečovacie právo nie je právom vylučujúcim zapísanie tohto majetku do súpisu.

3. Žalobca v následných vyjadreniach k tvrdeniu žalovaného, že nedošlo k reálnemu poskytnutiu pôžičiek, pretože nebola reálne uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičiek okrem uviedol, že zmluvy o pôžičkách boli opakovane predložené správcovi podstaty úpadcu a tento ich nikdy nenamietal. K tvrdeniu, že predmetný nárok bol premlčaný uviedol len to, že splatnosť predmetných zmlúv o pôžičke bola upravená samostatnou dohodou, ktorej vydanie je predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice I., pod sp. zn. 17C/268/2014 a z toho titulu sme súd požiadal o prerušenie konania v predmetnej veci. Čo sa týka náležitostí zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, vydanie tejto - vo forme vyžadovanej zákonom - je takisto predmetom horeuvedeného sporového konania pod č. 17C/268/2014.

4. Žalovaný v ďalších vyjadreniach okrem iného uviedol, že má vedomosť o skutočnostiach vyplývajúcich z konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 26Cbi/4/2018. Žalobcom v tomto konaní bol správca konkurznej podstaty úpadcu Technoinvest Holding preto, lebo sa stal nadobúdateľom podniku, pričom prevodcom tohto podniku bola obchodná spoločnosť T Silver. Majetkom, ktorý bol súčasťou zmluvy o prevode podniku, bola aj pohľadávka spoločnosti T Silver voči úpadkyňi D. A., a to pohľadávka vyplývajúca zo zmlúv o pôžičke, ktoré sú predmetom tohto sporu, teda Zmlúv o pôžičkách zo dňa 30.6.2005 a zo dňa 31.8.2005. Teda správca podstaty, resp. veriteľ prihlásil túto pohľadávku do konkurzného konania vedeného na úpadkyňu pani D. A. s tým, že táto pohľadávka bola prihlásená ako nezabezpečená. Zároveň táto pohľadávka bola prihlásená po základnej prihlasovacej lehote. V tom konkurznom konaní takto prihlásenú pohľadávku predchádzajúci správca poprel čo do vymáhateľnosti, z dôvodu premlčania pohľadávky v celom rozsahu. Následne tento popretý veriteľ podal žalobu o určenie popretej pohľadávky s tým, že táto žaloba bola 4.9.2020 zatiaľ neprávoplatne zamietnutá, a to práve z dôvodu premlčania, keďže splatnosť nároku veriteľa na vrátení pôžičky bola naviazaná na písomnú výzvu veriteľa, pričom v tom konaní 26Cbi/4/2018 žalobca ani nepreukázal, žeby takáto výzva bola dlžníkovi doručená v premlčacej lehote a zároveň prihláška pohľadávky do konkurzu bola doručená až po uplynutí premlčacej lehoty po doručení výzvy s tým, že uplatnenie prihlášky na súde má rovnaké účinky ako uplatnenie práva na súde, preto mal súd za to, že táto prihlásená pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná. Taktiež strany sporu na pojednávaní dňa 25.10.2018 zhodne uviedli, že nespornou skutočnosťou v konaní je tá skutočnosť, že dotknutá nehnuteľnosť o ktorej vylúčenie sa vedie toto konanie je tá skutočnosť, že jej vlastníčkou je úpadkyňa D. A.. Žalobca od podania žaloby do dnešného dňa nepreukázal jediný dôvod vylúčenia tohto majetku z konkurznej podstaty a zároveň ak bola medzi stranami sporu uzavretá ako nesporná skutočnosť, tak práve táto skutočnosť zakladá správnosť zaradenia tohto majetku do konkurznej podstaty úpadkyne D. A.. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania od žalobcu.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2020 žalobca oznámil, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a žiada, aby súd vec prejednal a následne rozhodol tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu.

6. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

7. Uznesením zo dňa 15.5.2019, sp. zn. 26K/64/2016-706 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka T Silver a.s. v likvidácii a JUDr. Veroniku Dolákovú, PhD. ustanovil za správcu podstaty úpadcu. Uznesením zo dňa 22.8.2019, sp. zn. 2CoKR/25/2019-770 Krajský súd v Košiciach toto uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil.

8. Uznesením zo dňa 17.10.2019, sp. zn. 26K/64/2016-887 tunajší súd odvolal správcu podstaty: JUDr. Veroniku Dolákovú, PhD. a žalobcu ustanovil za nového správcu podstaty úpadcu.

9. Uznesením zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 26K/37/2014-88 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu D. A.. Uznesením zo dňa 10.3.2015, sp. zn. 2CoKR/6/2015-152 Krajský súd v Košiciach toto uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil.

10. Uznesením zo dňa 19.3.2019, sp. zn. 26K/37/2014-1436 bol žalovaný ustanovený za nového správcu podstaty úpadcu.

11. V Obchodnom vestníku č. 9/2016 zo dňa 15.1.2016 bol zverejnený zápis poznámky o spornom zápise týkajúci sa súpisu oddelenej podstaty zapísaného majetku zabezpečeného veriteľa Č. Z. T., a.s. k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, a to v prospech spoločnosti T Silver a.s. v likvidácii.

12. Uznesením zo dňa 28.6.2016, sp. zn. 26K/37/2014-421 tunajší súd uložil spoločnosti T Silver a.s. v likvidácii v lehote do 30 dní podať voči správcovi žalobu, ktorou sa bude domáhať vyradenia majetku zapísaného v súpise oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. Z. T., a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 s poznámkou a to nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. M., obec P. - C. U., okres P. O., zapísaná na LV č. XXXXX, vedeného na katastrálnom úrade v P., správa katastra P., byt č. XX o výmere 57 m<sup>2</sup> v bytovom dome B. X, X, X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu - XXXX/XXXXXX, súpisné číslo XXX na parcele XXXX, spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1/1, zapísaného v súpise oddelenej podstaty pod č. 1 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 9/2016 zo dňa 15.01.2016. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 129/2016 dňa 6.7.2016.

13. Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 30.6.2005 vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky D. A. vo výške 100.000,- Sk. Zároveň v nej bolo uvedené, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť finančnú pôžičku dlžníkovi vo výške 100.000,- Sk v hotovosti dňa 30.6.2005. Dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi pôžičku v celosti spolu s úrokom 4% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa.

14. Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 31.8.2005 vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky D. A. vo výške 350.000,- Sk. Zároveň v nej bolo uvedené, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť finančnú pôžičku dlžníkovi vo výške 350.000,- Sk v hotovosti dňa 30.6.2005. Dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi pôžičku v celosti spolu s úrokom 11% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa.

15. Zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 31.8.2005 vyplýva, že jej predmetom bolo zabezpečenie veriteľovej pohľadávky v celkovej výške 450.000,- Sk s prisl. poskytnutej veriteľom dlžníkovi na základe vyššie uvedených zmlúv o pôžičke zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva dlžníka k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX na Katastrálnom úrade v P., a to 3-izbový byt č. XX na 8. poschodí na B. X R. P., súp. č. XXX na parcele č. XXXX o rozlohe 57 m<sup>2</sup>. Veriteľ prevádzané vlastníctvo k daným nehnuteľnostiam prijíma. V prípade, ak si dlžník splní svoj záväzok voči veriteľovi riadne a včas, je veriteľ povinný do 3 dní od splnenia záväzku uzatvoriť s dlžníkom zmluvu o spätnom a bezodplatnom prevode vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam. V prípade, že si dlžník svoj záväzok voči veriteľovi nesplní riadne a včas, je veriteľ oprávnený predat' v dobrovoľných dražbách. Z výťažku tohto predaja je veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku a prebytok je povinný vydať dlžníkovi.

16. Z Prihlášky pohľadávky č. 1 zo dňa 20.4.2018 nepochybne vyplýva, že si ňou veriteľ: spoločnosť Technoinvest - Holding, a.s. uplatnil v konkurznom konaní 26K37/2014, ako inú pohľadávku, svoju pohľadávku voči úpadcovi: D. A. - istinu vo výške 12.629,87 EUR a úroky vo výške 357,61 EUR. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol toto: Na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 30.6.2005 bola dlžníkovi poskytnutá finančná pôžička D. A. vo výške 100.000,- Sk. Predmetnú pôžičku vo výške 100.000,- Sk bol dlžník povinný vrátiť v celosti spolu s úrokom 4% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa. Na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 31.8.2005 bola poskytnutá finančná pôžička D. A. vo výške 350.000,- Sk. Predmetnú pôžičku vo výške 350.000,- Sk bol dlžník povinný vrátiť veriteľovi v celosti spolu s úrokom 11% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa. Následne bola dňa 15.2.2007 uzavretá Zmluva o predaji časti podniku medzi pôvodným veriteľom: T Silver a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou Technoinvest - Holding, a.s. ako kupujúcim na základe ktorej prešli na predávajúceho okrem iného aj pohľadávky spoločnosti T Silver a.s. do majetku kupujúceho.

17. Podľa ust. § 77 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) (1) Do súpisu sa zapisuje majetok podliehajúci konkurzu. Každá právne samostatne existujúca vec, právo alebo iná majetková hodnota sa do súpisu zapisuje ako samostatná položka majetku (ďalej len "súpisová zložka majetku"); to nie je potrebné, ak ide o majetok nepatrnej hodnoty.

Jednotlivé súpisové zložky majetku sa musia do súpisu zapísať tak, aby ich nebolo možné zameniť. V súpise sa vždy uvedie deň a dôvod zapísania majetku, ako aj deň a dôvod vylúčenia majetku zo súpisu.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1, 2, 4, 5, 8 ZKR (1) Do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné. (2) Správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi. (4) Súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby. (5) Ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate. (8) Právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Ak bol majetok speňažený, má osoba s právom vylučujúcim zapísanie majetku do súpisu právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku.

19. Podľa ust. § 125 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) (1) Osobitný zákon upravuje vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom.

20. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zák. č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (1) Vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome sa nadobúda a) na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome s vlastníkom domu alebo s právnickou osobou, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru, (2) Byt alebo nebytový priestor v dome môže byť vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby, v podielovom spoluvlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby alebo v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

21. Podľa ust. § 133 ods. 2 OZ (2) Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. 2a)

22. Podľa ust. § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa ust. § 658 ods. 1, 2 OZ (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

24. Podľa ust. § 553 ods. 1, 2 OZ (1) Splnenie záväzku sa môže zabezpečiť prevodom práva dlžníka v prospech veriteľa (zabezpečovací prevod práva). (2) Zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí uzavrieť písomne.

25. Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

27. Podľa ust. § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa ust. § 28 ods. 2, 3, 4 a 8 ZKR (2) Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd. (3) Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Zapísanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správcu zverejní v Obchodnom vestníku s uvedením veriteľa a prihlásenej sumy. (4) Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne. (8) Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávku v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstata v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávku proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate.

29. Súd najprv skúmal, či sú splnené všetky podmienky uvedené v ust. § 78 ZKR.

30. Uznesením zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 26K/37/2014-88 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Jana Lacková. Uznesením zo dňa 10.3.2015, sp. zn. 2CoKR/6/2015-152 Krajský súd v Košiciach toto uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdil. Z Obchodného vestníka č. 9/2016 zo dňa 15.1.2016 nepochybne vyplýva zverejnenie zápisu poznámky o spornom zápise týkajúci sa súpisu oddelenej podstaty zapísaného majetku zabezpečeného veriteľa Č.L. Z. T., I..J.. k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, a to v prospech spoločnosti T Silver a.s. v likvidácii.

31. Uznesením zo dňa 28.6.2016, sp. zn. 26K/37/2014-421 tunajší súd uložil spoločnosti T Silver a.s. v likvidácii v lehote do 30 dní podať voči správcovi žalobu, ktorou sa bude domáhať vyradenia majetku zapísaného v súpise oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Č. Z. T., a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 s poznámkou a to nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. M., obec P. - C. U., okres P. O., zapísaná na LV č. XXXXX, vedeného na katastrálnom úrade v P.O., správa katastra P., byt č. XX o výmere 57 m<sup>2</sup> v bytovom dome B. X, X, X a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu - XXXX/XXXXXX, súpisné číslo XXX na parcele XXX, spoluvlastnícky podiel úpadcu: 1/1, zapísaného v súpise oddelenej podstaty pod č. 1 zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 9/2016 zo dňa 15.01.2016. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 129/2016 dňa 6.7.2016. Žaloba bola súdu doručená 29.7.2016, teda včas.

32. Žalobca bol následne povinný preukázať nielen to, že daná vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo, ktoré vylučovalo zaradenie veci do súpisu majetku konkurznej podstaty, svedčí práve žalobcovi.

33. Žalobca právo na vylúčenie majetku (teda vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti) odvodzoval od Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 31.8.2005. Jej predmetom bolo zabezpečenie veriteľovej pohľadávky v celkovej výške 450.000,- Sk s prísl. poskytnutej veriteľom dlžníkovi na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 30.6.2005 a Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 31.8.2005. Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 30.6.2005 nepochybne vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky D. A. vo výške 100.000,- Sk. Zároveň v nej bolo uvedené, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť finančnú pôžičku dlžníkovi vo výške 100.000,- Sk v hotovosti dňa 30.6.2005. Dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi pôžičku v celosti spolu s úrokom 4% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa. Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 31.8.2005 nepochybne vyplýva,

že jej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky D. A. vo výške 350.000,- Sk. Zároveň v nej bolo uvedené, že veriteľ sa zaväzuje poskytnúť finančnú pôžičku dlžníkovi vo výške 350.000,- Sk v hotovosti dňa 30.6.2005. Dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi pôžičku v celosti spolu s úrokom 11% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa.

34. Žalovaný v tomto spore vzniesol námietku premlčania nárokov veriteľa (žalobcu) s poukazom na to, že v článku 2 Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva sa žalobca a úpadca dohodli, že úpadca ako dlžník vráti predmetné pôžičky nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa a platí, že ak nebola medzi veriteľom a dlžníkom dohodnutá splatnosť dlhu dohodou, alebo iným spôsobom, možno podľa § 563 Občianskeho zákonníka požiadať o splnenie dlhu dlžníka kedykoľvek a dlžník je povinný splniť dlh kedykoľvek po tom, o čo ho veriteľ o plnenie požiada. Uvedené ustanovenie tak veriteľovi umožňuje určiť čas plnenia, teda vyvolať splatnosť, ktorá nastáva nasledujúci deň po dni, keď bol dlžník vyzvaný na plnenie. Vzhľadom na uvedené bol žalobca - ako veriteľ - oprávnený vyzvať dlžníka deň nasledujúci po dni poskytnutí pôžičky, t.j. 1.7.2005 a 1.9.2005 a tieto predmetné nároky žalobcu na zaplatenie z titulu poskytnutých pôžičiek sa premlčali tak ku dňu 1.7.2008 a ku dňu 1.9.2008, keďže žalobca tieto nároky neuplatnil na súde.

35. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odseku 34. tohto rozsudku, súd skúmal, či je námietka premlčania uplatnená dlžníkom dôvodná. S poukazom na čl. II Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva a článkov I bodov 1.3 zmlúv o pôžičke má súd nepochybne za preukázanú dohodu strán zmluvného vzťahu, že dlžník (D. A.) vráti sumu 450.000,- Sk nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa. S poukazom na ust. § 563 OZ a žalovaným uvádzané judikáty NS SR je treba prisvedčiť názoru žalovaného, že ak nebola medzi veriteľom a dlžníkom dohodnutá splatnosť dlhu dohodou, alebo iným spôsobom, možno podľa § 563 Občianskeho zákonníka požiadať o splnenie dlhu dlžníka kedykoľvek a dlžník je povinný splniť dlh kedykoľvek po tom, o čo ho veriteľ o plnenie požiada. Uvedené ustanovenie tak veriteľovi umožňuje určiť čas plnenia, teda vyvolať splatnosť, ktorá nastáva nasledujúci deň po dni keď bol dlžník vyzvaný na plnenie. Vzhľadom na vyššie uvedené bol teda žalobca - ako veriteľ - oprávnený vyzvať dlžníka deň nasledujúci po dni poskytnutí pôžičky, t.j. 1.7.2005 a 1.9.2005 a tieto predmetné nároky žalobcu na zaplatenie z titulu poskytnutých pôžičiek sa premlčali tak ku dňu 1.7.2008 a ku dňu 1.9.2008, keďže žalobca tieto nároky neuplatnil na súde. V rámci vykonaného dokazovania nebolo pritom žalobcom preukázané jeho tvrdenie o existencii dôkazov preukazujúcich, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Žalobca poukázal na existenciu konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 17C/268/2014, ktorého predmetom je práve vydanie vecí odôvodňujúcich tvrdenie žalobcu, že jeho nárok nie je premlčaný. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 10.9.2020 však nepochybne vyplýva, že súd v konaní 17C/268/2014 žalobu zamietol. Rozsudok okresného súdu bol následne potvrdený aj Krajským súdom v Košiciach. Nárok žalobcu na základe zaplatenia pohľadávok z titulu zmlúv o pôžičkách je teda premlčaný, rovnako ako aj jeho právo z titulu zabezpečovacieho prevodu práva, ktorým boli tieto záväzky úpadcu zabezpečené.

36. Bez ohľadu na vyššie uvedené má súd nepochybne za to, že nárok žalobcu, ktorý je predmetom tohto sporu taktiež zanikol a to s poukazom na ust. § 28 ods. 4 ZKR - nakoľko si žalobca toto zabezpečovacie právo neuplatnil v zákonnej 45 dňovej lehote v konkurznom konaní 26K/37/2014. Z Prihlášky pohľadávky č. 1 zo dňa 20.4.2018 má zároveň súd nepochybne za preukázané, že si ňou veriteľ: spoločnosť Technoinvest - Holding, a.s. (teda nie žalobca) uplatnil v konkurznom konaní 26K/37/2014, ako inú pohľadávku, svoju pohľadávku voči úpadcovi: D. A. - istinu vo výške 12.629,87 EUR a úroky vo výške 357,61 EUR. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol toto: Na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 30.6.2005 bola dlžníkovi poskytnutá finančná pôžička D. A. vo výške 100.000,-Sk. Predmetnú pôžičku vo výške 100.000,- Sk bol dlžník povinný vrátiť v celosti spolu s úrokom 4% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa. Na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej spoločnosťou T Silver a.s. ako veriteľom a D. A. ako dlžníčkou dňa 31.8.2005 bola poskytnutá finančná pôžička D. A. vo výške 350.000,- Sk. Predmetnú pôžičku vo výške 350.000,- Sk bol dlžník povinný vrátiť veriteľovi v celosti spolu s úrokom 11% p. a. nasledujúci deň po písomnej výzve veriteľa. Následne bola dňa 15.2.2007 uzavretá Zmluva o predaji časti podniku medzi pôvodným veriteľom: T Silver a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou Technoinvest - Holding, a.s. ako kupujúcim na základe ktorej prešli na predávajúceho okrem iného aj pohľadávky spoločnosti T Silver a.s. do majetku kupujúceho. Jednalo sa teda práve o nároky zo zmlúv o pôžičke špecifikovaných v odsekoch 13 a 14 tohto rozsudku. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 10.9.2020 v spojení s tvrdením žalovaného špecifikovaných v odseku 4 tohto rozsudku týkajúcim sa stavu

a predmetu sporu vedeného pod sp. zn. 26 Cbi/4/2018 nepochybne vyplýva, že súd žalobu zamietol práve z dôvodu premlčania, keďže splatnosť nároku veriteľa na vrátení pôžičky bola naviazaná na písomnú výzvu veriteľa, pričom v tom konaní 26Cbi/4/2018 žalobca ani nepreukázal, žeby takáto výzva bola dlžníkovi doručená v premlčacej lehote a zároveň prihláška pohľadávky do konkurzu bola doručená až po uplynutí premlčacej lehoty po doručení výzvy s tým, že uplatnenie prihlášky na súde má rovnaké účinky ako uplatnenie práva na súde, preto mal súd za to, že táto prihlásená pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná.

37. Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2018 žalobca navrhol, aby súd toto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I, pod sp. zn. 17C/268/2014 . Žalovaný s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil.

38. Podľa ust. § 162 ods. 3 CSP (3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

39. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

40. Vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp. zn. 17C/268/2014 bolo právoplatne skončené, súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

41. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a závery z neho plynúce špecifikované v odsekoch 30 až 36 tohto rozsudku, súd upustil od vykonania ďalšieho - stranami sporu - navrhnutého dokazovania, resp. hodnotenia ďalších- stranami sporu predložených dôkazov a žalobu v celom rozsahu zamietol.

42. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Na základe vyššie uvedeného súd má nepochybne za preukázané, že v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. ( § 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Toto právoplatné rozhodnutie je zároveň exekučným titulom.