

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201003.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému S. C., nar. XX.X.XXXX, bydliskom Y. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 9 385,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.1.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9 385,11 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného úveru poskytnutého žalovanému S. C. a E. C. právnym predchodcom žalobcu, D. D. a.s., na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2010.

2. Podaním doručeným dňa 4.9.2020 žalobca upovedomil súd o tom, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz a preto požiadal, aby súd postupoval ex offio v zmysle zákonných ustanovení.

3. Z činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že na majetok dlžníka S. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý v prejednávanej veci vystupuje ako žalovaný, bol na základe návrhu na oddíženie konkurzom vyhlásený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/482/2019-16 zo dňa 16.7.2019 konkurz.

3. Podľa § 166a ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 7/2005 Z.z."), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

18Csp/7/2020

-2-

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

4. Podľa § 166b ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. za nevyhmáhatelné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,

b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,

e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,

f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Nevyhmáhatelnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

5. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z.z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, súd konanie zastavil s poukazom na § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.

8. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko zastavenie konania nezavinila žiadna zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

18Csp/7/2020

-3-

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto odvolanie podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutiu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.