

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120210205
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4120210205.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, 2. E. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. G., H. XXX, 3. I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F., J. XXXX/XX, 4. K. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. L. J. XXXX/XX, 5. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXXX/XX F., 6. M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. N. C. XXX, F., 7. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXXX/XX F., 8. E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., K. X, 9. F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., K. X, 10. E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F., L. P. XX, 11. M. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., K. X, všetci zast.: JUDr. Eva Matejovová, advokátka, so sídlom Nitra, Hollého 12, proti žalovaným: 1. K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A., K. XX, 2. E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom F., L. J. XXXX/XX, 3. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. S., K., S. XX/X, 4. M. E., nar. X.X.XXXX, bytom F., T. XXX, 5. U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. S., U. XXX, 6. M. K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. - T. H. F., H. F. XXXX/XX, 7. neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. M. v zast. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, 8. neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. B. (zomr. X.X.XXXX), dátum narodenia XX.X.XXXX v zast. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, 9. neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. A., S. L., dátum narodenia X.X.XXXX v zast. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, 10. neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. I., S. E. zomr. XX.X.XXXX, dátum narodenia XX.X.XXXX v zast. Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že parcely registra "E" vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec F., N. H., parc.č. XXXX - vinica o výmere 539m², parc.č. XXXX/X - vinica o výmere 991m², parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253m², parc.č. XXXX - záhrada o výmere 22m² patria do vlastníctva žalobcu v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 24/120, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 8/15 do dedičstva po E. F., S. E., naposledy bytom F., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 4/15 do dedičstva po I. F., naposledy bytom F., zomr. X.X.XXXX.

II. Žalobcom v 1. - 11. rade súd náhradu trov konania voči žalovaným v 1. - 10. rade nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou po pripustení viacerých zmien okruhu strán sporu a petitu žaloby domáhali určenia, že parcely registra "E" vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec F., N. H., parc.č. XXXX - vinica o výmere 539m², parc.č. XXXX/X - vinica o výmere 991m², parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253m², parc.č. XXXX - záhrada o výmere 22m² patria do vlastníctva žalobcu v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 24/120, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 8/15 do dedičstva po E. F., S. E., naposledy bytom F., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 4/15 do dedičstva po I. F., naposledy bytom F., zomr. X.X.XXXX.

2. Žalobu odôvodnili tým, že stav zapísaný na LV č. XXXX síce zodpovedá zápisu v PKV č. XXXX pre parcelu č. XXXX, avšak tento zápis vzhľadom na odčlenenie niektorých pozemkov a úpravu vlastníckych práv k nim nekorešponduje so skutočným stavom. Právni nástupcovia všetkých PK vlastníkov si odčlenili svoje časti pozemkov a sú už vedení na samostatných listoch vlastníctva, zvyšná výmera zapísaná na LV č. XXXX – 1805m² by mala patriť len právnym nástupcom podielových spoluvlastníkov pod B10, B16, B 21, B26 a B 32. na liste vlastníctva by mal figurovať už len E. F. a E. F..

3. Žaloba bola doručená všetkým žalovaným do vlastných rúk, k podanej žalobe sa žalovaní nevyjadrili, okrem žalovaného v 4. rade, ktorý uviedol, že s podanou žalobou súhlasí a vyjadril sa zástupca neznámych (nezistených) právnych nástupcov ostatného pozemkovoknižného vlastníka, ktorý namietal pasívnu vecnú legitimitáciu a, že žalobcovia nepreukázali či a kedy došlo k reálnej deľbe, medzi ktorými podielovými spoluvlastníkmi a v akom rozsahu pôvodnej parc.č. XXXX.

4. Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti žalobcov v 3.-11. rade a žalovaných v 1.-10. rade.

5. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní uviedla, že základom sporu je PKV č.1401 kat.úz. F., kde sú zapísaní viacerí vlastníci. Žalobcovia tvrdia, že parcela č.XXXX bola v minulosti reálne rozdelená medzi podielových spoluvlastníkov, svoje jednotlivé diely si prevažná časť týchto podielových spoluvlastníkov resp. ich právny nástupcovia odčlenila na samostatné listy vlastníctva, buď kúpnopredajnými alebo zámennými zmluvami alebo titulom vydržania vlastníckeho práva. Aktuálny zápis na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. F. nezodpovedá skutočnému stavu, nakoľko na uvedenom mieste vlastníctva už mali figurovať len E. F. /pôvodná pozemkovoknižná vlastníčka zapísaná pod B10, B16, B21 a B26/, I. F. /zapísaný ako pôvodný pozemkovoknižný vlastník B 32/ a žalobca v 2. rade. Ostatní pozemkovoknižní vlastníci si do dnešného dňa medzičasom odčlenili svoje podiely na samostatné listy vlastníctva LV. Podrobne sa vyjadrila k otázke aktívnej vecnej legitimitácie, pasívnej vecnej legitimitácie. K petitu žaloby uviedla, že cieľom je získať do vlastníctva parcely, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX pôvodným pozemkovoknižným vlastníkom E. F. a I. F.. To sú jediní podieloví spoluvlastníci, ktorí mali byť zapísaní na liste vlastníctva. Podiely, ktoré sú zapísané na LV, nezodpovedajú skutkovému stavu. Čo sa týka výšky žalovaných podielov prepočítala to tak ako by oni boli zapísaní na liste vlastníctva a zarátala aj dedičstvo na E. F.. Ak sa spočítajú podiely uvedené v petite žaloby, získa spoluvlastnícky podiel 1/1 na LV XXXX.

6. Zástupca žalovaného v 1. rade k veci uviedol, že svoj podiel predal U. V., nebol prevedený podiel J. V..

7. Zástupkyňa žalovaných v 7.- 10.rade na pojednávaní odkazovala na písomné vyjadrenie k veci, pokiaľ súd bude mať za preukázanú reálnu deľbu, že dedičia si vysporiadali svoje spoluvlastnícke podiely tak ako tu bolo uvádzané, ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu.

8. Žalobkyňa v 1. rade na pojednávaní uviedla, že bola na pojednávaní, ktoré prebiehalo vo veci 12C/92/2014 a tam bolo uvedené, že bolo prevedené všetko, nie len polovica U. V..

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcov, žalobkyne v 1.rade, zástupcu žalovaného v 1.rade, zástupcu žalovaných v 7.-10. rade, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Predmetom tohto sporu sú nehnuteľnosti, ktoré boli pôvodne zapísané v PKV č. 1401, kat. úz. F., parc.č. XXXX – vinica a pivnica v hone Dušnok o výmere 5827m². Ako vlastníci boli zapísaní E. F. pod B10 v podiele 3/120, pod B16 v podiele 3/120, pod B21 v podiele 6/120 a pod B 26 v podiele 12/120 / spolu 24/120/, M. E. pod B 27 v podiele 12/120, A. V. pod B 30 v podiel 60/120, M. E. pod B31a v podiele 4/120, E. R. pod B 31b v podiele 4/120, mal. W. A. pod B 31 c v podiele 4/120, I. F. pod B 32 v podiele 12/120.

Pôvodná PKV č. 1572 bola v minulosti reálne rozdelená medzi podielových spoluvlastníkov a takto sa v prírode reálne vyčlenené pozemky aj užívali jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi v rozsahu pripadajúcejmu ich výmere, ale podiely zapísané v PKV sa dedili podľa zápisu v PKV a nie podľa skutočného užívacieho stavu.

Preto došlo po vykonanom ROEP v kat. úz. F. k zápisu na LV č. XXXX, pričom sa vychádzalo z pôvodnej PKV č. 1401. Pri ROEP sa vychádzalo z právneho stavu a nie zo skutkového stavu a do listu vlastníctva boli ako podieloví spoluvlastníci zapísaní: E. F. v podiele 24/120, M. F. v podiele 1, K. F. v podiele 1, E. F. v podiele 3/120, E. F. v podiele 3/120, E. F. v podiele 6/120, M. E. v podiele 12/120, B. E. v podiele 1/180, E. R. v podiele 4/120, E. B. a X. B. v podiele 4/120, I. E. v podiele 1/180, E. E. v podiele 1/180, M. E. v podiele 1/180, U. O. v podiele 1/180.

Výmera pôvodnej PKV č. 1401 bola 5827m², na list vlastníctva boli zapísané nehnuteľnosti o výmere 1805m², nakoľko v minulosti tak ako už súd uvádzal došlo k reálnej delbe pôvodnej PKV č. 1401 a zapísaný bol len zvyšok parcely č. 1572 v miestach, kde nebol doposiaľ založený list vlastníctva a tento bol stotožnený s parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X Y. XXXX, tieto parcely sú evidované v registri „E“ na liste vlastníctva č. XXXX. Do listu vlastníctva boli zapísaní vlastníci na podklade došlých právoplatných listín, v ktorých bola prejednávaná parc.č. XXXX z PKV č. 1401. Označenie listín je uvedené pri jednotlivých spoluvlastníkoch spolu s odkazom na poradové číslo v PKV. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo správy Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor zo dňa 28.11.2018 na základe prešetrenia zápisu vlastníckych práv týkajúcich sa pozemkovoknižnej parcely č. XXXX v katastrálnom území F..

O reálnej delbe nehnuteľností v minulosti svedčí obsah spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 12C/92/2014, z ktorého vyplýva, že nehnuteľnosti boli v prírode reálne vyčlenené a s hranicami, ktoré rešpektovali všetci ostatní susedia boli tak užívané /a sú aj doteraz/. K reálnej delbe došlo v presne nezistenom čase, ale ešte pred rokom 1934, kedy A. V. nadobudol polovicu vinice už vtedy reálne vydelenu a ďalšia časť vinice už v tom čase bola taktiež reálne vydelená a užívaná podielovými spoluvlastníkmi zapísanými v PKV. Žalobcom v konaní 12C/92/2014 bola prisúdená výmera zodpovedajúca výmere A. V., zodpovedalo to podielu U. V. aj J. V., pretože U. sa s bratmi vysporiadal, vyplatil ich /tak to bolo konštatované vo veci 12C/92/2014/.

V priebehu konania došlo k viacerým procesným zmenám na strane žalobcov aj žalovaných. Bolo zastavené konanie voči žalovanej A. E., ktorá v čase začatia konania nebola žijúca osoba, bolo zastavené konania voči M. E., B. E., I. E., ktorí zomreli ešte pred začatím konania, v priebehu konania zomrela žalovaná M. F. a na jej miesto do konania vstúpil Ing. Arch. K. F., zastavené bolo konanie voči žalovaným E. B. a X. B., ktorí uzatvorili so žalobcami dohodu o urovnaní, do konania na strane žalovaných vstúpili neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. M. v zast. SPF, neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. B. v zast. SPF, neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. A. v zast. SPF, neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka: E. I., v zast. SPF, na strane žalobcov vstúpili do konania K. E., E. C., M. A., K. E., E. O., F. O., E. O., M. F. Q. – ako právni nástupcovia po E. F., pristúpila do konania ako žalovaná M. J. Q., ktorá v priebehu konania zomrela, konanie voči nej bolo zastavené.

Žalobcovia sú právni nástupcovia E. F. /D 117/68 / a jej syna I. F..

Po E. F. /ako podielovej vlastníčke zapísanej v PKV č.1401 pod B10, B16, B21, B26/ sú právni nástupcovia jej syn I. F., nar. XX.X.XXXX a dcéra E. O.. V skutočnosti bol prededený len podiel B26 – 12/120 na I. F., ten už bol zapísaný pod B32 ako podielový spoluvlastník v rozsahu 12/120 a stal sa tak podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 24/120.

Po I. F. /B32/ dedil jeho podiel I. F. /D 1501/85/, ten mal manželku E. F. a bol otcom žalobcov v 1., 2. a 3. rade.

Po I. F. /D 2555/00/ spoluvlastnícky podiel 1/10 dedil E. F. – žalobca 2. Ten je zapísaný na LV č. XXXX ako podielový spoluvlastník 24/120 parc.č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX.

Spoluvlastnícke podiely po E. F. pod B 10, B16, B21 neboli prejednané a preto figuruje ako podielová spoluvlastníčka na LV č. XXXX v podiele 12/120 podľa PKV. Mária Vojtek - jej podiel B26 bol zdedený jej synom I. F. a ten sa postupne dedil cez I. F. na E. F. - žalobcu v 2. rade. Podiely E. F. B10, 16, 21 naďalej figurujú na LV XXXX pod por. číslom 4, 5, 6.

Po E. O. boli právni nástupcovia /D 1343/90/ - jej deti B. O., F. E., S. O. a E. Q., S. O.. Po B. O. dedila manželka E. O., dcéra F. O. a syn E. O. /15D/114/2017/.

Po F. E. boli dedičia K. E. a M. E. /25D/106/2019/.

Po M. E. sú dedičia K. E., M. C., E. A. /19D/79/2020/.

Po E. Q. boli dedičia J. Q. a F. Q. /27D/197/2011/.

I. F. bol zapísaný na PKV pod B 32, tento podiel bol zdedený synom I. F. a opätovne cez I. F. prešiel na E. F. a je zapísaný na LV XXXX pod por. č. 1.

Po M. E. /B27/, pričom jeho podiel nebol prejednaný a preto figuruje v podiele 12/120 aj na liste vlastníctva, sú právny nástupcami jeho deti M. E., E. R., W. A., vydatá E.. boli vedení na PKV pod B 31a, 31b, 31c. Podiel B31a patril M. E., dedičským rozhodnutím D 1524/1976 ho zdedili B. E., manželka A. E. a I. E.. B. E. je na LV č.XXXX vedený pod por. č. 8. A. E. je na LV vedená pod por. č. 12. Posledný dedič I. E. zomrel v r. 2006 a po ňom dedičia sú F. E., I. E., I. E.. I. E. ktorý zomrel v r. 2006 je zapísaný na LV pod por. č. 13.

Pozemkovoknižný vlastník E. R. pod B31b uvedená je na LV vedená ako vlastníčka pod por. č. 9.

W. E., S. A. pozemkovoknižná vlast. pod B31c previedla svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou na manželov B., pôvodne označených ako žalovaných, dohodou o urovnaní previedli svoj spoluvlastnícky podiel na žalobkyňu v 1. rade. Tá je teraz vedená na LV.

Baltazár Gyatáš /B 30/ mal dedičov J. V. a U. V. /D 1557/64/ J. V., zomrel, podľa D 1031/74 boli jeho dedičmi M. F. a U. F., obidve zomreli, po M. F. dedil K. F. /65D/515/2021/ a tento je vedený na LV pod por. č. 2. Po nebohej U. F. /1D/3/2010/ dedil K. F., ten je na LV pod por. č. 3.

Dedič po M. E. - I. E. si dal osvedčením o vydržaní vlastníckeho práva do vlastníctva osvedčiť časť pozemkov zapísaných na pôvodnej PKV a súčasne zámennými zmluvami s E. R. a W. E. získal tiež len on podiely k týmto pozemkom a tieto si odčlenil na samostatný list vlastníctva preto zapísaní na liste vlastníctva by už nemali byť M. E., E. R. a W. E., práve z toho dôvodu, že výmera zodpovedajúca ich spoluvlastníckym podielom bola z PKV odčlenená.

Ohľadne A. V. bol vedený spor na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/92/2014, tam sa preukázalo že dňa 31.12.1971 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi predávajúcim U. V. a kupujúcimi E. B. a jeho manželkou F. B. a M. E., na základe ktorej kupujúci nadobudli nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 2/3 a M. E. podiel 1/3 – ina k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom sporu konkrétne parc.č. XXXX/X - zast. plocha vo výmere 82 m², parc.č. XXXX/X - zast. pl. vo výmere 82 m², parc.č. XXXX/X - zast. pl. vo výmere 77 m², parc.č. XXXX/X - zast. pl. vo výmere 195 m², parc.č. XXXX/X - vinica vo výmere 483 m² a parc.č. XXXX/X - vinica vo výmere 484 m² kat.úz. F. a parcely boli v prírode takto dlhodobo reálne užívané a vznikli z pôvodnej pkn.parc.č. XXXX - vinica pivnica v hone Dušnok vo výmere 5827 m², ktorá je zapísaná v pkn.vl.č. 1401 pre kat. úz. F.. Ďalej bolo v konaní uvádzané, že A. V. zomrel dňa XX.X.XXXX a predmetných 60/120-ín po ňom zdedili jeho dvaja synovia U. V. /predávajúci/ v podiele X/X-XXX a J. V. v podiele 1/3-ina, ktorý si dal z vlastnej vôle zmeniť priezvisko na V.. Podľa dedičského rozhodnutia podiel 60/120 - ín bol dedený v podieloch 2/3 –iny a 1/3 – ina, ale dedičia sa dohodli tak a rozdelili si podiel 60/120-ín medzi seba na polovicu. U. V. užíval v prírode reálne vydelenu vinicu, ktorá predstavovala podiel 30/120-ín a jeho brat J. V. užíval v prírode reálne vydelenu vinicu, ktorá reprezentovala podiel 30/120-ín.

Pozemkovoknižný vlastník M. E. vedený pod B31, to je podiel ktorý následne jeho dedič I. E. odčlenil titulom vydržania. Zápis v prospech PKV vlastníka 31b E. R. už na liste vlastníctva nemá figurovať z dôvodu, že tu došlo k zámennej zmluve s I. E.. Zápis na PKV vlastníka pod 31c W. E. už nemá figurovať na liste vlastníctva, pretože táto previedla svoj spoluvlastnícky podiel na manželov B. a tí na žalobkyňu v 1. rade.

10. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať najmä o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou naliehavého právneho záujmu, keďže v prípade podanej žaloby sa jedná o určovací žalobu, kedy žalobcovia sa domáhajú určenia, že parcely registra "E" vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec F., N. H., parc.č. XXXX - vinica o výmere 539m², parc.č. XXXX/X - vinica o výmere 991m², parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253m², parc.č. XXXX - záhrada o výmere 22m² patria do vlastníctva žalobcu v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 24/120, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 8/15 do dedičstva po E. F., S. E., naposledy bytom F., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 4/15 do dedičstva po I. F., naposledy bytom F., zomr. X.X.XXXX. Súd ako prvé skúma naliehavý právny záujem žalobcu na podanej žalobe, pretože základným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, jeho záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, aby mal zmysel. Žalobca musí naliehavý právny záujem na určenie preukázať, pretože v predmetnej veci sa naliehavý právny záujem nevyplýva z osobitného predpisu. Súd dospel k záveru, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na podanej žalobe, ktorý je daný tým, že existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi stranami sporu, keď žalobcovia tvrdia, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu patria do dedičstva ich právnych predchodcov a žalobcu 2, pričom ako vlastníci sporných nehnuteľností sú na liste vlastníctva zapísaní žalovaní. Tento stav objektívnej neistoty nemožno iným právnym prostriedkom ako podanou žalobou odstrániť a právne postavenie žalobcu je tak neisté a ohrozené. Pasívna vecná legitímácia žalovaných je daná tým, že žalovaní sú zapísaní ako vlastníci dotknutých parciel zapísaných na LV č. XXXX.

12. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytujú sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 129 ods.1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods.1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 130 ods. 3. OZ, do doby podľa odseku1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods.1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne a súd jej vyhovel v celom rozsahu a to z nasledovných dôvodov: Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili okrem zástupcu neznámych (nezistených) právnych nástupcov ostatného pozemkovoknižného vlastníka, ktorý namietal pasívnu vecnú legitímáciu a že žalobcovia nepreukázali či a kedy došlo k reálnej del'be, medzi ktorými podielovými spoluvlastníkmi a v akom rozsahu pôvodnej parc.č. XXXX, a preto s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Proti predloženým dôkazom žalovaní nemali žiadne námietky, uvedené skutkové tvrdenia žalobcov výslovne nepopreli a súd ich považoval za nesporné a to s poukazom na už uvádzané ustanovenie § 151 ods. 1 CSP. Žalovaní nenamietali dôkazy predložené spolu so žalobou, a preto súd pri rozhodovaní o určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam vychádzal

z dôkazov predložených žalobcami a z obsahu spisu. Skutočnosti ohľadne reálnej deľby boli preukázané a vyplývajú z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/92/2014. Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že zápis na liste vlastníctva č 5985 je nesprávny, ten síce zodpovedá pôvodnému zápisu v pozemkovej knihe vo vložke č. 1401 pre parcelu č. 1572 avšak s poukazom na zistené skutočnosti, na odčlenenie niektorých častí pozemkov a úpravu vlastníckych práv k nim už tento zápis nie je v súlade so skutkovým zisteným stavom a so skutočným stavom nehnuteľností. Keďže právni nástupcovia pôvodných pozemkovoknižných vlastníkov si odčlenili svoje časti pozemkov a sú vedení na samostatných listoch vlastníctva, zvyšná výmera zapísaná na LV č. XXXX v rozsahu 1805m² patrí právnym nástupcom pôvodných pozemkovoknižných vlastníkov uvedených pod B10,B16,B21,B26 – Mária Vojtek a B 32 – I. F. /, pričom na tieto podiely pripadá výmera 1748,1m². Súd vo veci rozhodol tak, že parcely registra "E" vedené na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., obec F., N. H., parc.č. XXXX - vinica o výmere 539m², parc.č. XXXX/X - vinica o výmere 991m², parc.č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 253m², parc.č. XXXX - záhrada o výmere 22m² patria do vlastníctva žalobcu v 2. rade v spoluvlastníckom podiele 24/120, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 8/15 do dedičstva po E. F., S. E., naposledy bytom F., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 4/15 do dedičstva po I. F., naposledy bytom F., zomr. X.X.XXXX. Na liste vlastníctva by mal figurovať už len E. F. – teda žalobca v 2. rade pre zdedený spoluvlastnícky podiel 24/120 a E. F. v rozsahu 8/15 a I. F. v rozsahu 4/15, pretože vzájomný pomer pôvodných podielových spoluvlastníkov I. F. a E. F. vyplývajúci z PKV č. 1401 bol 12/120 : 24/120, treba však prihliadnuť na to, že spoluvlastnícky podiel žalobcu v 2. rade 24/120 = 3/15 je určovaný priamo do vlastníctva žalobcu 2 ako právneho nástupcu E. F. a I. F. a teda súd určuje, že len zvyšná časť spoluvlastníckeho podielu 12/15 a to v pomere 1 : 2 patrí do dedičstva po nebohom I. F. - konkrétne patrí spoluvlastnícky podiel rozsahu 4/15 a do dedičstva po nebohej E. F. – konkrétne patrí spoluvlastnícky podiel v rozsahu 8/15. Po súčte všetkých troch podielov 3/15 + 4/15 + 8/15 = 15/15. Tieto skutočnosti ani samotní žalovaní nepopierali. To potom v právnom slova zmysle znamená, že žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia predmetné nehnuteľnosti nadobudol titulom vydržania a to s poukazom na ustanovenie § 134 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má v nepretržitej držbe, ak ide o nehnuteľnosť po dobu 10 rokov. Vydržanie je osobitný originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona pri splnení nasledovných zákonom požadovaných predpokladov : a) musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, b) držba musí byť oprávnená, c) držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby. Podmienky vydržania sú pritom stanovené tak, že musia byť splnené kumulatívne – ak z nich nie je splnená čo i len jedna, nedochádza k vydržaniu. Čo sa týka spôsobilého predmetu vydržania, táto podmienka je splnená, pretože sa jedná o nehnuteľnosť - pozemky, čo je spôsobilý predmet vydržania, pretože predmetom vydržania môžu byť akékoľvek veci spôsobilé byť predmetom vlastníctva s výnimkou vecí, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb, čo nie je daný prípad. Držba musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby, čo je v prípade vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam doba 10 rokov, čo v prejednávanej spore bolo tiež splnené, žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia žalobcov užívali predmetné nehnuteľnosti v prírode reálne vyčlenené a rozdelené medzi sebou tak ako si ich rozdelili podieloví spoluvlastníci, a nikdy žiadne spory ohľadne užívania nehnuteľností neboli. K námietke žalovaného 1, že svoj podiel predal len U. V. a že nebol prevedený podiel J. V. súd uvádza že takáto námietka nebola uplatnená včas, neodznala v lehote určenej súdom pri doručovaní žaloby žalovanému 1, okrem toho ani nie je dôvodná, pretože z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/92/2014 vyplýva, že v tom konaní žalobcom bola prisúdená výmera zodpovedajúca podielu A. V., nezodpovedala len podielu U. ale aj J.. Právni nástupcovia U. V. vypovedali, že U. V. nehnuteľnosti zdedil, vinicu vyporiadal, bratov vyplatil v r. 1971 vinicu predal, že r. 1971 U. V. so svojimi bratmi už boli vysporiadaní čo sa týka vinice. Užíval vinicu sám. Treťou podmienkou, ktorá musí byť pri vydržaní splnená, je oprávnenosť držby. Pri oprávnenej držbe musí ísť o také faktické ovládanie veci, pri ktorom je daná vôľa nakladať s vecou ako so svojou. Dobrá viera, ktorá je podkladom tejto vôle, vyjadruje vnútorný (psychický) stav držiteľa, ktorá sám osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Toto vnútorné presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne a že si neprisvojuje cudziu vec, sa navonok prejavuje jeho konkrétnym správaním, a to už môže byť predmetom dokazovania a posudzovania. Posúdenie, či držiteľ je v dobrej viere alebo nie je, treba vždy hodnotiť objektívne a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samého účastníka, a vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal alebo nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec (právo) patrí. Dobrá viera zaniká v okamžiku, kedy sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosť o tom, že mu vec právom patrí. Na tom nič nemení skutočnosť, že držiteľ bol aj

naďalej (subjektívne) v dobrej viere. Dobrá viera držiteľa sa musí vzťahovať aj k okolnostiam, za ktorých vôbec mohlo vlastnícke právo vzniknúť, teda aj k právnomu dôvodu (titulu) vzniku vlastníctva. Tu súd poukazuje na konkrétne okolnosti prípadu, keď došlo k reálnej deľbe pozemkov. Na daný spor je možné aplikovať nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 484/2015 zo 14.11.2018, podľa ktorého, pri poskytovaní súdnej ochrany v súvislosti s nadobúdaním vlastníckeho práva vydržaním je potrebné vykladať ustanovenie § 134 OZ tak, aby bol uvedený do súladu dlhodobý faktický stav nepretržitej držby oprávneným držiteľom, ktorý je po stanovenú dobu objektívne presvedčený o svojom domnelom vlastníckom práve so stavom vlastníckym a dlhodobý faktický stav nepretržitej držby tu trvá desaťročia a je potrebné dať do súladu skutkový stav so stavom právnym. Preto súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešným žalobcom súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).