

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, a otca - X. J., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom Mesto Dunajská Streda, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, o návrhu navrhovateľov: 1/ L. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. L. XXXX/XX, Q., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018 v časti úpravy práv a povinností k maloletej.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.04.2020 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletých je sestrou navrhovateľky. Matka si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti. Chodí po nociach vonku, údajne užíva omamné a psychotropné látky, deti necháva samé doma, bez jedla, bez dozoru. Deti chodia do školy neupravené, nepripravené, hladné, unavené. Majú veľmi zlý školský prospech. Otec maloletej je dlhodobo vo výkone trestu. Mal. E. je v ich starostlivosti od 15.03.2020. Žijú vo svojom trojizbovom byte v Q.. Vychovávajú spoločne T. vo veku XX rokov. Obaja sú zamestnaní. Matke nemienia brániť v styku s maloletou.

2. Uznesením č.k. 19P/64/2020-6 zo dňa 07.05.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“) na zastupovanie maloletej v konaní.

3. Kolízny opatrovník vykonal dňa 19.06.2020 šetrenie v domácnosti navrhovateľov na adrese Q., J. L. XXXX/XX. Byt je vo vlastníctve navrhovateľov. V spoločnej domácnosti žijú navrhovateľa, syn T. (XX.XX.XXXX) a mal. E.. V čase šetrenia boli v škole. Dom je účelne zariadený a poriadok a čistota boli na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú vlastnú izbu, dobre spolu vychádzajú. Mesačné výdavky na domácnosť sú 180 Eur nájomné, 45 Eur elektrina, 10 Eur plyn, splátka hypotekárneho úveru 290 Eur, odpad 80 Eur/ročne. Navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa 24,95 Eur. Pracuje v mäsiarstve s príjmom vo výške cca 700-800 Eur mesačne. Navrhovateľ pracuje vo firme Bekaert s príjmom vo výške cca 1.000-1.100 Eur mesačne. Maloletá je zdravá, máva len bežné detské ochorenia. Je však tupozraká, nosí silné dioptrické okuliare. Odkedy je v starostlivosti navrhovateľov, zlepšila sa v škole. Do septembra 2020 navštevovala základnú školu v A.. Matka javí o dcéru minimálny záujem, neprispieva na výživu. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletej žije so svojim otcom na adrese A. č. XXX. S matkou sa nepodarilo skontaktovať. Pri predchádzajúcich šetreniach uviedla, že súhlasí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Má záujem pracovať a liečiť sa zo závislosti od omamných a psychotropných látok. Uviedla, že už dva mesiace neužíla drogu. S deťmi sa stretáva, ale neprispieva na ich výživu.

4. Otcovi maloletej bol doručený návrh, procesné poučenia a predvolania na pojednávanie, ako aj ostatné súdne listiny. K návrhu sa však nevyjadril a ostal pasívny v priebehu celého konania.

5. Pojednávanie dňa 09.07.2020 bolo odročené z dôvodu, že matka maloletej si neprevzala návrh a ostatné súdom doručované listiny a z dôvodu potreby doplnenia dokazovania ohľadne osobnej a majetkovej situácie na strane rodičov maloletých detí.

6. Na Pojednávaní dňa 10.09.2020 súd konal v neprítomnosti otca maloletej. Navrhovateľa zotrvali na návrhu a nad rámec písomného uviedli, že dvojčička maloletej mal. X. je v starostlivosti starej matky zo strany matky a bratia, F. a F., sú v starostlivosti starej matky zo strany otca. Je tomu tak z dôvodu financií a bytových podmienok. Všetci dbajú o to, aby sa medzi deťmi udržiavali súrodenecké väzby. Maloletá E. a T. navštevujú 4. ročník základnej školy v Q.. Súhlasili so stanovením minimálnej vyživovacej povinnosti obom rodičom z dôvodu ich súčasnej príjmovej a majetkovej situácie. Matka maloletej súhlasila s návrhom. Má ukončené základné vzdelanie. Od nov. 2019 je evidovaná ako nezamestnaná, avšak nepoberá podporu, ani dávku v hmotnej núdzi. Kontinuálne sa snaží nájsť zamestnanie. Naposledy v P., vo G., ako aj v Z. v pozícii operátora výroby. Naposledy mala pohovor minulý týždeň, čaká na vyrozumieanie. Žije v A. v spoločnej domácnosti s otcom. Otec pracuje s príjmom cca 800 Eur. Žijú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca matky mal. Matka mala priateľa, avšak rozišli sa asi pred 3 týždňami. Žije z podpory, ktorú jej poskytuje jej otec. Zdravotný stav má dobrý. Uvádza, že už tri mesiace neužíva žiadne návykové látky. V prípade, že sa jej vráti potreba užívania, je ochotná podstúpiť liečenie. Čo sa týka stretávania sa s E., naposledy ju videla pred 3 týždňami. Je pravda, že sa o dcéru nezaujíma až tak, ako by mala. Sestra jej v stretávaní sa s mal. nebráni. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť, keďže navrhovateľa sa o maloletú dôkladne starajú a zabezpečujú jej riadny vývoj po stránke fyzickej i psychickej. Keďže účastníci nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, súd vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

7. Ku dňu 15.06.2020 bola matka poberateľkou rodinných prídavkov na štyri maloleté deti vo výške 99,80 Eur. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody zaradený do práce so zameraním na kovovýrobu, odkiaľ bol dňom 14.03.2020 vyradený z preventívnych dôvodov a aktuálne nepracuje z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí. Od 11.11.2019 je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Okrem prídavkov na deti iný príjem nemá. Rodičia maloletej nevlastnia žiadnu nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky a žiadne motorové vozidlo. Otec mal. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči E., nar. XX.XX.XXXX. Je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov s predpokladaným dátumom prepustenia 03.03.2026. Matka mal. Lindy má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, voči mal. X., dvojčičke mal. E., mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. F., nar. XX.XX.XXXX.

8. Navrhovateľa uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v A.. Čistý priemerný príjem navrhovateľa bol v období od 6/2019 do 5/2020 vo výške 1.140,82 Eur. Čistá priemerná mzda navrhovateľky bola v období od 6/2019 do 5/2020 vo výške 656,22 Eur. V období od 3/2020 do 8/2020 bol práceneschopný pre

neurologické zdravotné problémy. Navrhovateľka a maloletá sú zdravé. Maloletá nosí okuliare. Mal. T. navštevuje špeciálne pedagogické centrum pre problémy s výučbou. Zo správy Mesta Sládkovičovo zo dňa 16.06.2020 vyplýva, že navrhovatelia sa v mieste bydliska správajú slušne, neboli na nich podané žiadne sťažnosti.

9. Tunajší súd zveril rozsudkom č.k. 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018 zveril maloletú, spolu s jej dvojčičkou X., do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k úhrade výživného vo výške 50 Eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený.

10. Tunajší súd zveril rozsudkom č.k. 19P/61/2020-68 zo dňa 10.09.2020 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. F., nar. XX.XX.XXXX, bratov maloletej E.. Všetci účastníci sa vzdali práva na podanie odvolania sa voči rozsudku. Matke bola určená minimálna vyživovacia povinnosť, otcovi súd určil výživné vo výške 70 Eur mesačne.

11. Tunajší súd zveril rozsudkom č.k. 22P/76/2020-90 zo dňa 12.08.2020 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky mal. X., nar. XX.XX.XXXX, dvojčičku maloletej E.. Predmetný rozsudok ešte nie je právoplatný.

12. Súd na danú vec aplikoval predovšetkým nasledovné právne normy:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť; podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím; podľa odseku 3 rovnakého ustanovenia náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť; napokon podľa odseku 4 takéhoto ustanovenia súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Ustanovenie § 44 ods. 3 ZoR upravuje formy náhradnej starostlivosti, pričom (ako uvádza aj dôvodová správa) zo systematického zaradenia jednotlivých foriem náhradnej starostlivosti treba vyvodit' ich prioritu. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo zákonodarné orgány. Ustanovenie § 44 ods. 4 ZoR vychádzajúc z uvedeného článku, teda ako základné kritérium pri rozhodovaní súdu o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, ustanovuje záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

Podľa § 45 ods. 1 až 5 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zverit' maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zverit', sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého

dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 ZoR. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 47 a) až f) ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

V zmysle článku 20 Dohovoru o právach dieťaťa, štát je povinný zabezpečiť zvláštnu ochranu deťom, ktoré stratili rodinné prostredie a zabezpečiť primeranú náhradnú starostlivosť alebo ich umiestnenie do vhodného zariadenia v takýchto prípadoch. Pri plnení tohto záväzku sa musí brať ohľad na kultúrny pôvod detí. V zmysle článku 8 predmetného dohovoru, je štát povinný v rámci zachovania identity dieťaťa, chrániť a v prípade potreby obnoviť rodinné väzky.

13. Maloletá E. pochádza zo vzťahu nezosobášených rodičov. Otcovstvo voči mal. E. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, kedy súd v tejto časti konanie na pojednávaní dňa 11.06.2018 zastavil a rozsudkom č.k. 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018 zveril maloletú, spolu s jej dvojčkou X., do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k úhrade výživného vo výške 50 Eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený. Matka má štyri deti, o ktoré sa riadne nestará. Ostatné deti matky už boli zverené (hoc ešte neprávop.) do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka je závislá na omamných a psychotropných látkach. Vyjadrila sa, že má záujem pracovať a liečiť svoju závislosť, avšak nateraz nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o mal. E. a súhlasí s jej zverením do náhradnej osobnej starostlivosti sestry a jej manžela. Otec je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, preto zverenie mal. E. do jeho osobnej starostlivosti neprichádza do úvahy. K návrhu sa nijak nevyjadril a v konaní ostal pasívny, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Mal. E. je osobnej starostlivosti navrhovateľov od 15.03.2020, kde prospieva. Zabezpečili jej dioptrické okuliare, ktoré už nutne potrebovala, jej prospech sa zlepšil. V spoločnej domácnosti žije aj syn navrhovateľky, T. (XX r.), s ktorým má mal. pozitívny vzťah. Navrhovatelia sa snažia o udržanie súrodeneckých väzieb, keďže brat (dvojčka) mal. E. X. bol zverovaný do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky. Otec ostatných dvoch detí matky je v prípade mal. F. a F. odlišný, preto boli bratia zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca. Na základe uvedeného súd výrokom I. zveril maloleté deti do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a určil rozsah ich práv a povinností.

14. Rozhodnutím o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým. Matke i otcovi súd vo výroku II. a III. určil minimálnu výšku vyživovacej povinnosti, a to s ohľadom na súhlas navrhovateľov, keďže obaja sú nemajetní, nie sú zárobkovo činní. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, matka ďalšie tri.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).