

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202402
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618202402.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 4 097,80 eura s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia k rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/97/2019-82 z 29. apríla 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd opravuje výrokovú časť I. písomného vyhotovenia rozsudku zo dňa 29. 04. 2020 č. k. 5Co/97/2019-82 tak, že správne má znieť:

„Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku o paričnej lehote m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi priznanú istinu 4 097,80 eura s príslušenstvom v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 29. 04. 2020 č. k. 5Co/97/2019-82 Krajský súd v Nitre pri rozhodovaní o podanom odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07. 01. 2019 č. k. 5Csp/103/2018-55 bol zmenený napadnutý prvoinštančný rozsudok výrokom I. rozsudku odvolacieho súdu ohľadne paričnej lehoty tak, že priznanú istinu 4 098,80 eura s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozsudok v napadnutých výrokoch II. o zamietnutí žaloby vo zvyšku a III. o náhrade trov konania bol potvrdený.

3. Žalobcovi voči žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Súd prvej inštancie písomným podaním zo dňa 23. 07. 2020 upozornil odvolací súd na potrebu vydania opravného uznesenia vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 04. 2020 č. k. 5Co/97/2019-82, pretože v rámci výrokovej časti I. tohto rozsudku je nesprávne uvedená suma istiny 4.098,80 eura, pričom správne má byť istina uvedená v sume 4 097,80 eura.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V danom prípade odvolací súd vzhľadom ako dôvodný podnet prvoinštančného súdu na opravu výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 04. 2020 č. k. 5Co/97/2019-82 (jeho výrokovej časti I.) ohľadne v nej nesprávne uvedenej sumy istiny 4 098,80 eura a svoje pochybenie vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP opravil.

7. Odvolací súd poznamenáva, že k nesprávne uvedenej sume istiny došlo v dôsledku zrejmej chyby v písaní pri vyhotovení obsahu zápisnice o pojednávaní a následne aj písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Nitre.

8. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).