

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010798
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného M. P. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

M. P. nar. XX.XX.XXXX Z. K., trvale bytom ulica J. XX, Bratislava, adresa pre doručovanie P. XX F. B. Y., Bratislava,

uznáva sa za vinného, že

27.07.2019 v čase okolo 19.26 hodine v Bratislave na Bottovej ulici v priestoroch staveniska Mlynské Nivy odcudzil 3 kusy tam voľne odložených zvlnených plechových platní o rozmeroch cca 3 metre na dĺžku a 30 cm na šírku v celkovej hodnote 8,80 € a to tým spôsobom, že tieto zobral zo zeme a vložil si ich do nákupného vozíka a tieto následne takto odniesol do zberného dvora v Bratislave na Prístavnej ulici, čím takto poškodenej spoločnosti I. P. M. A..P..U.. Bratislava v zastúpení Q. C. spôsobil škodu vo výške 8,80 €, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, číslo 11188002 z 18.07.2019, právoplatným tým istým dňom, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, ako i, že obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 1T/80/2018 z 06.08.2018, právoplatným dňa 26.09.2018, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý ako aj za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože zo dňa pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/328/2019 zo dňa 10.11.2019 a právoplatným toho istého dňa na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz prečítaním výpovede obžalovaného M. P. z prípravného konania postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, vykonal výsluch svedka - poškodeného za spoločnosť I. P. M. A.. A.. P.. U.., prečítal listinné dôkazy týkajúce sa zaistenia a prevzatia odcudzenej veci, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, blok na pokutu č. 11188002 zo dňa 18. 07. 2019, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/80/2018 zo dňa 06. 08. 2018, výpis Obchodného registra poškodenej spoločnosti, evidenciu priestupkov a odpis registra trestov obžalovaného.

Skutkový stav popísaný vo výroku tohto rozsudku je preukázaný výpoveďou obžalovaného P., ktorého výpoveď súd na hlavnom pojednávaní prečítal postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, keďže vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, nakoľko boli splnené všetky podmienky predpokladané ustanovením § 252 odsek 2 písmena a), písmena b), písmena c) Trestného poriadku o konaní hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný sa vo svojej výpovedi zo dňa 20. 09. 2019 k spáchaniu trestného činu, ktorý mu je kladený za vinu, priznal a popísal priebeh skutkového deja tak, ako je opísaný v obžalobnom návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava I.

Svedok - poškodený Q. C., splnomocnený na zastupovanie poškodenej spoločnosti I. P. M. A.. A.. P.. U.. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a v podstate zopakoval, že pri samotnom skutku nebol, pričom skutok mu oznámil pán K. a to, že dňa 27. 07. 2019 došlo k odcudzeniu železného materiálu na Bottovej ulici v priestoroch staveniska Mlynské Nivy s tým, že svedok A. privolať na miesto hliadku PZ, ktorá však obžalovaného nenašla, ale našla v zbernom dvore na Plynárenskej ulici odcudzené plechy. Vyjadril súhlas s vyčíslením škody tak, ako bola ustálená v odbornom vyjadrení, avšak nárok na náhradu škody si neuplatnil.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ v Bratislave I, OO PZ Bratislava Staré Mesto - východ, ČVS: ORP - 788/SMV - B1 - 2019 zo dňa 08. 08. 2019, bolo rozhodnuté podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku o vrátení 3 ks zvlnených plechov o dĺžke cca 3 metre a šírke cca 3 metre poškodenému Q. C., ktoré veci boli dňa 28. 07. 2019 zaistené osobe Q. Z. a ktoré boli dňa 01. 08. 2019 v zmysle § 92 Trestného poriadku prevzaté do trestného konania. Z odborného vyjadrenia spoločnosti M. M. A.. P.. U.. zo dňa 27. 07. 2019 bola stanovená hodnota odcudzených plechov na 8,80 Eur.

Z vyššie vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo bez rozumných pochybností preukázané, že obžalovaný M. P., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, porušil objekt chránený Trestným zákonom spočívajúcim v ochrane majetku a vlastníctva iného a medzi jeho konaním a následkom jestvuje príčinná súvislosť.

Pokiaľ sa týka naplnenia odseku 2 písmena f) prejednávaneho prečinu krádeže, túto kvalifikáciu zakladá postih obžalovaného P. pre majetkový delikt a to priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 18. 07. 2019 a za ktorý bol i v ten istý deň postihnutý pokutou vo výške 30,- Eur blokom na pokutu č. 11188002. Naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bolo preukázané odsúdením obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/80/2018 zo dňa 06. 08. 2018 a právoplatného dňa 26. 09. 2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 18. 05. 2018.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a jeho konaním nedošlo k faktickému spôsobeniu škody. Je síce pravdou, že obžalovaný bol doposiaľ 24 krát súdne trestaný, avšak nejednalo sa o závažnú trestnú činnosť a táto bola postihovaná krátkodobými

nepodmienečnými trestami odňatia slobody, resp. podmiennečnými trestami odňatia slobody poprípade bolo upúšťané od uložia súhrnných trestov.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že obžalovaný sa prerokúvanej trestnej činnosti dopustil dňa 27. 07. 2019, teda skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/328/2019 zo dňa 10. 11. 2019 a právoplatného toho istého dňa, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 08. 11. 2019 a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý trest vykonal k 08. 07. 2020.

Za vyššie popísanej situácie teda prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k naposledy označenému trestu.

Podľa ustálenej súdnej praxe súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu, ak trest uložený v predchádzajúcom rozhodnutí je postačujúci pre ochranu spoločnosti, ako aj nápravu páchatel'a, pričom možnosťou pre takýto postup je najmä to, ak bol ukladán nepodmienečný trest odňatia slobody a takýto druh trestu prichádza do úvahy aj v prejednávanej trestnej veci, pričom zákonom ustanovené trestné sadzby za oba zbíhajúce sa trestné činy navzájom nekolidujú. Pri rozhodovaní o upustení od uloženia súhrnného trestu súd dospel k záveru, že skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov takéto kritériá spĺňa. Na tomto mieste nemožno prehliadať zásadu proporcionálnosti trestu, ktorá znamená, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu s tým, že úmernosť trestu, okrem iného, určujú aj pohnútky páchatel'a, možnosti jeho nápravy a závažnosť samotného trestného činu .

Podľa názoru konajúceho súdu trest odňatia slobody uložený obžalovanému P. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/328/2019 zo dňa 10. 11. 2019 vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, je dostatočný - primeraný vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti (t.j. vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f/, odsek 3 písmena b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku), a to tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu obžalovaného. Tento trest dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom takto uložený trest v plnej miere odzrkadľuje možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

O náhrade škody pre poškodenú spoločnosť I. P. M. A.. A.. P. U.. súd nerozhodoval, keďže jej splnomocnenec na hlavnom pojednávaní netrval na náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.