

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202148
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720202148.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. L., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: J. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., H.. K.. Š. XXXX/X, zastúpená AK JUDr. Milan Štúrik, so sídlom Holubyho 51/9, Martin a otca: K. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., X. Č. L.G. XXXX/XX, t. č. bytom Ž. - L., N.. F. M. Č.. XX, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. za prítomnosti matky každý párný týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 14.00 hod., kedy si maloletého prevezme od matky pred vchodom do OC Tulip v Martine, do 16.00 hod., kedy maloletého matke vráti pred vchodom do OC Tulip v Martine. Matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný maloletého po ukončení styku matke vrátiť. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin doručený návrh otca maloletého dieťaťa na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. V návrhu uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/269/2018 - 116 zo dňa 09.05.2019 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a úpravu styku ponechal súd na mimosúdnu dohodu rodičov. Napriek snahe otca uzavrieť dohodu o styku s maloletým synom, z dôvodu odmietania matky, k dohode nedošlo a táto nie je ochotná umožniť mu styk so synom ani s inými príslušníkmi jeho rodiny, napr. jeho matkou. Podľa vyjadrenia otca sú s maloletým synom na seba veľmi citovo naviazaní, a preto spoločne strávenie je v záujme jeho zdravého vývoja, nakoľko potrebuje sa s otcom stretávať. V rámci svojim možností otec prispieva v súčasnej dobe mesačne 10,- Eur, nakoľko je nezamestnaný a jediný príjem má z občasnej brigádnej činnosti u svojho otca. Samozrejme poslal synovi aj na sviatky ako sú narodeniny, meniny a Vianoce sumu 30,- Eur jednorázovo. Tvrdí, že je schopný sa o syna postarať v rámci súdom stanoveného styku a navyiac, má veľkú oporu a pomoc zo strany jeho rodinných príslušníkov, najmä mamy L.N. L., bytom Y., X. XX, a to aj počas dlhšieho obdobia, aké pre odpor matky v návrhu navrhuje. Vzhľadom na to, že s matkou nie je možné uzavrieť dohodu o úprave styku, navrhuje úpravu styku na základe rozhodnutia súdu, ktoré bude záväzné pre oboch rodičov. Otec má vážny záujem stretávať sa so svojim synom, a takto sa podieľať na jeho výchove a opatere, čo je v jeho záujme. Žiadal, aby súd upravil stretávanie sa so synom a to tak, že otec sa bude stretávať so synom každý nepárny týždeň počas víkendu tak, že syna vyzdvihne v piatok v čase o 16.00 hod. a matke ho vráti v nedeľu do 17.30 hod.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadrila a doručila svoje vyjadrenie dňa 05.08.2020 na tunajší súd. Vyjadrila sa, že otec je v omeškaní výživného v celkovej výške viac ako 3.000,- Eur,

čím si neplní svoje rodičovské povinnosti, teda podieľať sa na výžive maloletého. O svojho syna sa reálne nezaujíma, teda ho nenavštevuje, nevyhľadal ho ani počas jeho narodením, menín, či Vianoc viac ako 3 roky. Teda syn nemá s otcom žiadny citový kontakt. Väzby otca so synom boli pretrhnuté jeho presťahovaním do Žiliny, kde si založil novú rodinu. Maloletý má oneskorený psychomotorický vývin, čo spôsobuje špeciálny stravovací postup príprav jedál, ako aj určité obmedzenia pohybu. Taktiež jeho psychický vývoj je oneskorený. Nechápe súvislostiam tak ako jeho rovesníci veku primeraní. Teda akékoľvek ponocovanie mimo obvyklého prostredia by mu spôsobovalo stres a aj ďalšie zdravotné ujmy. Otec maloletého v minulosti holdoval alkoholu a často užíval omamné a psychotropné látky, kedy bol v tom stave mimoriadne agresívny a z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd otcovi nariadil, aby hodnoverným spôsobom preukázal, že momentálne nepožíva omamné a psychotropné látky, či alkohol nad mieru obvyklú, tak aby maloletý pri prípadnom styku nebol ohrozený na zdraví, či maloletého mravný vývin. Taktiež matka poukazuje na otcovi kriminálnu a násilnícku minulosť a možno aj súčasnosť, pretože má vedomosť, že bol viackrát právoplatne odsúdený za trestný čin, mal množstvo priestupkov pre páchané násilie, a taktiež má vedomosť, že bol vyhostený z územia Českej republiky pre páchanie trestnej činnosti. Z uvedeného má matka oprávnené obavy pre úpravu styku otca so synom tak, ako to navrhuje otec. Taktiež poukazuje matka na nepriaznivé návyky aj u rodičov otca, teda starých rodičov maloletého, ktorí často požívajú alkoholické nápoje a rozprávajú hrubo. Teda ani takéto prostredie matka nepovažuje za vhodné a zdraviu neškodlivé pre jej syna.

3. Uznesením č. k. 9P/96/2020 - 7 zo dňa 05.06.2020 súd ustanovil maloleťmu dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní konanom dňa 20.08.2020 boli prítomní všetci účastníci konania, matka a jej právny zástupca, otec a kolízny opatrovník.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými a vyžiadanými súdom.

6. Na pojednávaní dňa 10.09.2020 po vzájomnej diskusii matky, jej právneho zástupcu, otca, kolízneho opatrovníka a súdu bolo medzi rodičmi dohodnuté stretávanie sa otca s maloleťm synom, a to každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky, kde k stretnutiu dôjde pred OC Tulip v Martine, kde si otec maloletého vyzdvihne a po ukončení styku ho matke vráti. Matka s takto upraveným stretávaním súhlasila, avšak to podmienila predložením testov na požívanie omamných či psychotropných látok, ktoré otec má, v čo najkratšom čase, predložiť matke, prípadne jej právnomu zástupcovi. Otec prisľúbil, že s výsledkami testov oboznámi kolízneho opatrovníka, ktorý zabezpečí informovanie matky, prípadne jej právneho zástupcu.

7. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleť dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Sú konštatuje, že napriek dohode medzi rodičmi o úprave styku otca s maloleťm dieťaťom, matka žiadala, aby tento konsenzum nebol považovaný za schválenie rodičovskej dohody, a to vzhľadom na skutočnosť, že otec prisľúbil predloženie testov na prítomnosť omamných a psychotropných látok v krátkom čase, a s poukazom na zachovanie práva na prípadne podanie odvolanie, ak otec nedoručí od odborníka výsledok testov, ktoré preukážu, či požíva alebo nepožíva omamné a psychotropné látky.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).