

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202316
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202316.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: D. E., A. E., U. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T. XXX, XXX XX F. T., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: W. E., rod. E., U. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.V. T. XXX/XX, XXX XX Ž. U. T., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca D. E., rod. E.Á., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu W. E., A. E., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/44/2016 zo dňa 03.11.2016, s účinnosťou od 01.08.2020.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec) sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 09.07.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému (plnoletému synovi) určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/44/2016 - 58 zo dňa 03.11.2016 vo výške 150,- € mesačne, počnúc od 01.08.2020.

2. Návrh odôvodnil tým, že plnoletý syn je zamestnaný a schopný sám sa živiť a zabezpečiť si svoje potreby, keďže dňa 25.06.2020 uzatvoril pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce od 01.07.2020, podľa ktorej má uzatvorený trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú.

3. Oprávnený sa k návrhu vyjadril vo svojom podaní zo dňa 22.07.2020, v ktorom uviedol, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí a taktiež navrhuje, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť jeho otca od 01.08.2020 z dôvodu, že má uzatvorený trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú a nie je odkázaný na výživu rodičov.

4. Dňa 11.09.2020 súd pojednával v neprítomnosti oprávneného podľa ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 11.08.2020. Vyslovil súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, pričom navrhuje zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi s účinnosťou od 01.08.2020, nakoľko plnoletý syn je zamestnaný, pracuje na základe pracovnej zmluvy s nástupom práce od 01.07.2020 v spoločnosti Železnice Slovenskej republiky vo Zvolene.

6. Z pracovnej zmluvy uzavretej dňa 25.06.2020 medzi zamestnávateľom Železnice Slovenskej republiky, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen a zamestnancom

oprávneným vyplýva, že zamestnanec nastúpi do práce dňa 01.07.2020 s miestom výkonu práce Nová Baňa. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa (otca) na zrušenie výživného na plnoletého syna je dôvodný a rozhodol tak, že zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/44/2016 - 58 zo dňa 03.11.2016, právoplatný dňa 21.11.2016, s účinnosťou od 01.08.2020. V konaní bolo preukázané, že oprávnený je od 01.07.2020 zamestnaný a tým nadobudol schopnosť sám sa živiť. Nie je tak odkázaný na vyživovaciu povinnosť zo strany otca, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).