

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Csp/238/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208280
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318208280.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovaným: 1/ B. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. O.A. XXX/X, Š., 2/ S. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. S. XXX, o zaplatenie 21657,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 21 657,69 EUR, úrok 1523,24 EUR, s úrokom vo výške 7,99 % ročne zo sumy 21 657,69 EUR od 14.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatennej istiny 21 657,69 EUR od 14.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z nezaplatených úrokov 1 523,24 EUR od 14.02.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní.

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2018 žalobca žiadal, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 21657,69 eur s príslušenstvom v podobe úroku a úroku z omeškania, z dôvodu platobných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX.

2. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán sporu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, upomienkami, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, prehľadom platieb, na základe čoho dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a vyjadrení žalobcu vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (zlúčený so žalobcom od 1.8.2017) so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 25 000 EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 20.04.2024. V zmysle Čl. 9 bod 6 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadia Obchodnými podmienkami (OP) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie sú v uvedených dokumentoch. Náležitosti zmluvy v čase uzatvorenia zmluvy boli upravené v§9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, pričom náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. 1) zák. č. 129/2010 Z. z. upravuje zmluva v Čl. 2, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejmá už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v sadzobníku poplatkov. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na zverejnené uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018. Najvyšší súd SR vo všetkých uvedených judikátoch považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné, pričom ohľadom predmetnej právnej otázky konštantne uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Právny predchodca žalobcu ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaných ako žiadateľov o úver pred jeho poskytnutím ohľadom schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka berie do úvahy vždy údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI), report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti (prestali uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas), a preto žalobca na základe Vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.02.2018 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Čl. 4 bod 3. a 5. zmluvy, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia II. upomienkou zo dňa 08. 03 . 2017 (v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky, pristúpiť k jej právnomu vymáhaniu, vrátane realizácie zmluvne poskytnutého zabezpečenia alebo vymáhať pohľadávku súdnou cestou v zmysle platných právnych predpisov). Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 13.02.2018) predstavovala sumu vo výške 21 657,69 EUR - žalovaným bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 25 000 EUR; do dňa zosplatenia uhradili žalovaní na istinu sumu 3 342,31 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 21 657,69 EUR (poskytnutá suma 25 000 EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 3 342,31 EUR = 21 657,69 EUR). Dlžné úroky ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 13.02.2018) predstavovali sumu vo výške 1 523,24 EUR - ide o dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý boli žalovaní povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru splatných do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 7,99 0/0 p. a. vyplýva zo Zmluvy. Žalovaní po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnili žiadne ďalšie úhrady na svoj dlh. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatení - nasledovne: zmluvný úrok z nezaplatených istín naakumulovaný do dňa predčasného zosplatenia vyčíslený pevnou sumou; zmluvný úrok z nezaplatených istín po zosplatení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatení do zaplatenia; úroky z omeškania z nezaplatených istín po zosplatení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatení do zaplatenia; úroky z omeškania z nezaplatených istín po zosplatení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatení do zaplatenia. Ohľadom nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukazujeme na skutočnosť, že zmluvné úroky naakumulované ku dňu predčasného zosplatenia sú vyčíslené pevnou sumou a tieto sa ďalej - po predčasnom zosplatení - už nenavyšujú. K uvedenému poukazuje žalobca na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov: rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.6.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 43Co/19/2017-103 zo dňa 29.11.2017, rozsudok Krajského súdu v Nitre čk. 25Co/219/2017-104 z 13.12.2017, rozsudok Krajského súdu v

Bratislave čk. 6Co/78/2018-187 zo dňa 18.4.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 16co/111/2017-82 z 22.3.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne čk. 19Co/ 143/2017-60 z 19.4.2018. Ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení má žalobca má za to, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, § 499 a § 497 obchodného zákonníka. V uvedenom žalobca odkazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax (rozsudok Krajského súdu v Žiline čk. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.1, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 43Co/28/2017-94 zo dňa 27.2.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre čk. 8Co/193/2017-88 zo dňa 7.12.2017, rozsudok Najvyššieho súdu ČR v z 27.6.2007 sp. zn. 33Odo/657/2005). Na margo odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s., čo žalobca uviedol hneď v úvode žaloby a preukázal informatívnym výpisom z obchodného registra priloženým k žalobe. Podmienky splácania, ktoré žalovaní namietajú, najmä výška mesačnej splátky, počet anuitných splátok, výška úrokovej sadzby, celkové náklady a aj všetky ostatné náležitosti boli jasne, zrozumiteľne a prehľadne uvedené v úverovej zmluve. Námietky žalovaných v tejto súvislosti považuje za účelové, keďže žalovaní svojvoľne úplne prestali splácať svoj záväzok. Obzvlášť zarážajúce je presvedčenie žalovaných, že ich záväzok, ktorý im vznikol na základe poskytnutej sumy úveru 25000,-- EUR, mal z dôvodu ochrany spotrebiteľa či z dôvodu zmeny veriteľa zaniknúť, a tento nie sú teda povinní splácať. V tejto súvislosti poukazuje aj na odlišné stanovisko podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Milana L'alíka v náleze zo dňa 24.10.2013, sp. zn. I. ÚS 547/2012, v ktorom pomerne ilustratívne poukázal na aktuálnu zjavnú a neudržateľnú predimenzovanosť ochrany spotrebiteľa a „démonizovanie“ veriteľskej pozície - v neprospech právnej istoty a celkového doterajšieho vnímania objektívneho práva v podmienkach kontinentálnej právnej kultúry. Žalobca nesúhlasí s priznaním možnosti splácať dlh v splátkach žalovaným v súdnom rozhodnutí z týchto dôvodov: žalovaní nijakým spôsobom nepreukázali dôvodnosť svojej žiadosti; priznanie splátok by teda v tomto prípade bolo v rozpore s ust. § 232 ods. 3 C.s.p. ako aj so závermi rozsiahlej judikatúry zaoberajúcej sa zákonnými podmienkami, ktoré musia byť splnené pre alternáciu zákonnej paričnej lehoty (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline čk. 11Co/91/2017-138 zo dňa 16.5.2017; rozhodnutie Krajského súdu v Trnave čk. 2360/498/2016-72 zo dňa 15.5.2017; rozhodnutie Krajského súdu v Prešove čk. 17Co/17/2017-63 z 27.7.2017; rozhodnutie Krajského súdu v Nitre čk. 8Co/34/2017-97 z 15.6.2017; rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 1260/145/2017-85 z 31.7.2017), výška úverovej splátky dohodnutá v zmysle úverovej zmluvy bola 327.63 EUR; priznanie možnosti splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 25,-- EUR by znamenalo úplne popretie účelu inštitútu predčasného zosplatnenia dlhu a jeho zákonných následkov a tým aj popretie účelu celého súdneho konania a zároveň žalovaní by pri nimi navrhovanej výške mesačnej splátky iba istinu splatného dlhu splácali viac ako 72 rokov, takže takmer s istotou by svoj dlh nesplatili za svojho života. Žalovaní už rok nevykonali na svoj dlh žiadnu úhradu, t.j. ani na základe výziev banky a ani na základe podanej žaloby, neprejavili žiadnu snahu aspoň o čiastočné splácanie svojho dlhu. Na priznanie možnosti splácať dlh v splátkach teda nie je žiadny zákonný dôvod a takéto rozhodnutie by bolo v kontexte vyššie uvedeného contra legem. Žalobca poukazuje na bod 6.2. článku 6 Obchodných podmienok, ktoré boli prílohou žaloby, v ktorých je jednoznačne uvedené, že ak dlžník čerpá úver jednorázovo, spláca tento úver po jeho vyčerpaní splátkou úveru (anuitná splátka). Podľa bodu 1.1. článku 1. Obchodných podmienok - Definície, je Splátka úveru definovaná ako pravidelná anuitná splátka, spravidla mesačná, ktorá je zložená zo splátky istiny a splátky úroku. Podľa bodu 6.6. článku 6 Obchodných podmienok, výška poslednej splátky úveru bude určená bankou s ohľadom na skutočný zostatok poskytnutého úveru a úrokov a oznámená dlžníkovi. Z uvedeného je zrejmé, že strany si dohodli anuitné splácanie, podľa ktorého sa úver spláca mesačnými splátkami, ktoré sa skladajú zo splátky istiny aj úrokov. Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere. Žalovaní mali možnosť si vyžiadať kedykoľvek a bezplatne počas trvania zmluvy výpis z účtu formou amortizačnej tabuľky, čo je zrejmé aj z bodu 4. článku 4. zmluvy. Žalobca predložil súdu Prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, z ktorého je zrejmé aká časť uhradenej splátky bola započítaná na úrok a na istinu. Popri anuitnej splátke, ktorá bola dohodnutá podľa zmluvy vo výške 327,63 eur a ktorá zahŕňa výlučne splátku úroku a istiny, sa žalovaní zaviazali splácať aj poplatok za poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver a preto v Prehľade splácania - do predčasného zosplatnenia sú uvedené aj splátky poistného (avšak tieto neboli súčasťou anuitnej

splátky). Z uvedeného Prehľadu splácania vyplýva, že do predčasného zosplatnenia úveru žalovaní uhradili na úver splátky v celkovej výške 7075,74 eur (od 20.5.2015 do 22.2.2017), z toho časť vo výške 3533,43 eur bola započítaná na úrok, časť vo výške 3342,31 eur bola započítaná na istinu a zvyšná časť úhrad vo výške 200 eur bola započítaná na poisťné. Po predčasnom zosplatnení úveru žalovaní neuskutočnili žiadne úhrady. Úhrady žalovaných boli v danom prípade započítavané na ich dlh výlučne v zmysle úpravy v úverovej zmluve a obchodných podmienkach. Žalobca v uvedenom poukazuje aj na samotné znenie Zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý upravoval ako osobitnú zákonnú náležitosť úverovej zmluvy v§9 ods. 2 písm. 1) (znenie účinné ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných Doplatkov, (...). Z opatrnosti upriamuje pozornosť aj na fakt, že už v rozsiahlej rozhodovacej praxi Najvyšší súd SR jednoznačne a konštantne odmietol námietky dlžníkov vo vzťahu k výkladu zákonných ustanovení upravujúcich obligatórne náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, podľa ktorého zákon vyžadoval, aby započítavanie splátky úveru bolo priamo v zmluve rozčlenené na jednotlivé zložky dlhu. V nižšie vymedzených dovolaciach konaniach však dovolací súd taktiež nepriamo vylúčil právny názor žalovanej, keďže vo všetkých uvedených konaniach bol úver splácaný anuitným spôsobom. Najvyšší súd SR by nepochybne v týchto konaniach reflektoval, ak by v rámci spotrebiteľských úverových zmlúv nebolo možné alternovať prednostné započítavanie úhrad dlžníkov na istinu dlhu (uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.09.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.01.2019).

5. Žalovaní v odpore proti platobnému rozkazu uviedli, že žiadajú žalobu zamietnuť, predovšetkým majú za nepochopiteľné, ako ich môže žalovať Prima banka, a.s., keď zmluva bola uzatvorená so Sberbank, a.s. Žalobca podľa nášho názoru nemôže žalovať, keďže vlastníkom pohľadávky je iná banka. O tom, že by malo dôjsť ku zmene veriteľa neboli nijakým spôsobom upovedomení. Ak má byť pravda že Sberbank, a.s., ako poskytovateľ úveru zanikla, tak musela zaniknúť aj žalovaná pohľadávka. Okrem toho namietli aj výšku žalovanej sumy a úrokov, ktoré majú byť priznané. Žalovaná suma nie je správna, nakoľko splátky boli započítané spôsobom, ktorý je na prospech iba poskytovateľovi úveru a teda v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa. Nesúhlasili ani s úrokom, ktorý majú zaplatiť. Žalobca požaduje dvojnásobné plnenie úroku (vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015). Požadovať náhradu príslušenstva, ako žiada žalobca nie je v súlade s princípmi spotrebiteľskej ochrany podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ďalších zákonov o spotrebiteľských úveroch a zároveň žiadali, aby súd v tomto smere preskúmal porušenie ustanovení o ochrane spotrebiteľa. V ďalšom poukázali na ich momentálne príjmy, ktoré nedosahujú ani výšku životného minima. Ak by mali byť zaviazaní k zaplateniu akejkoľvek sumy, žiadali, aby súd vzal do úvahy ich finančnú situáciu a povolil splácanie dlhu v splátkach v sume maximálne 25,- EUR mesačne. Považovali za vhodné preskúmanie všeobecných obchodných podmienok, či z nich nevyplýva pre spotrebiteľa nevýhodné postavenie s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. b/ OZ, a teda, či môže Sberbank bez ich súhlasu pohľadávku na žalobcu. Je potrebné skúmať, či k prechodu práv a povinností došlo pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, alebo až potom. Pojednávania sa opakovane nezúčastnili.

6. Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
 - z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
 - aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
11. Podľa § 9 ods. 3 z.č. 129/2010 Z.z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
12. Podľa § 11 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (zlúčený so žalobcom od 1.8.2017) so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 25 000 EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 20.04.2024. V zmysle Čl. 9 bod 6 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadia Obchodnými podmienkami (OP) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie sú v uvedených dokumentoch. Náležitosti zmluvy v čase uzatvorenia zmluvy boli upravené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. 1) zák. č. 129/2010 Z. z. upravuje zmluva v Čl. 2, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v sadzobníku poplatkov. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na zverejnené uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018; uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018, s ktorými rozhodnutiami súd nemal dôvod nesúhlasiť, kde Najvyšší súd SR vo všetkých uvedených judikátoch považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné, pričom ohľadom predmetnej právnej otázky konštantne uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaných ako žiadateľov o úver pred jeho poskytnutím ohľadom schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to údajmi zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI), report zo Sociálnej poisťovne - preverenie príjmov žiadateľa v súlade s § 170 ods. 19 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a vykonávacím predpisom (aktuálne č. 11/2018 Z.z.) alebo kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. V konaní žalobca ďalej preukázal, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti (prestali uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas), a preto žalobca na základe Vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.02.2018 v zmysle § 565 OZ, v súlade s Čl. 4 bod 3. a 5. zmluvy, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia II. upomienkou zo dňa 08. 03 . 2017 (v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote má banka právo vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky, pristúpiť k jej právnomu vymáhaniu, vrátane realizácie zmluvne poskytnutého zabezpečenia alebo vymáhať pohľadávku súdnou cestou v zmysle platných právnych predpisov). Dlžná istina ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 13.02.2018) tak predstavovala sumu vo výške 21 657,69 EUR - žalovaným bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 25 000 EUR; do dňa zosplatenia uhradili žalovaní na istinu sumu 3 342,31 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 21 657,69 EUR (poskytnutá suma 25 000 EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 3 342,31 EUR = 21 657,69 EUR). Dlžné úroky ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 13.02.2018) predstavovali sumu vo výške 1 523,24 EUR, pričom išlo o dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý boli žalovaní povinní splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru splatných do predčasného zosplatenia. Uroková sadzba vo výške 7,99 0/0 p. a. vyplýva zo Zmluvy. Žalovaní po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnili žiadne ďalšie úhrady na svoj dlh. Úhrady žalovaných boli v danom prípade správne započítavané na ich dlh výlučne v zmysle úpravy v úverovej zmluve a obchodných podmienkach, a to najmä s poukazom na bod 6.2. článku 6

Obchodných podmienok, v ktorých je jednoznačne uvedené, že ak dlžník čerpá úver jednorázovo, spláca tento úver po jeho vyčerpaní splátkou úveru (anuitná splátka). Podľa bodu 1.1. článku 1. Obchodných podmienok - Definície, je Splátka úveru definovaná ako pravidelná anuitná splátka, spravidla mesačná, ktorá je zložená zo splátky istiny a splátky úroku. Podľa bodu 6.6. článku 6 Obchodných podmienok, výška poslednej splátky úveru bude určená bankou s ohľadom na skutočný zostatok poskytnutého úveru a úrokov a oznámená dlžníkovi. Z uvedeného je zrejmé, že strany si dohodli anuitné splácanie, podľa ktorého sa úver spláca mesačnými splátkami, ktoré sa skladajú zo splátky istiny aj úrokov. Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere. Žalovaní mali možnosť si vyžiadať kedykoľvek a bezplatne počas trvania zmluvy výpis z účtu formou amortizačnej tabuľky, čo je zrejmé aj z bodu 4. článku 4. zmluvy. Z žalobcom predloženého Prehľadu splácania (do predčasného zosplatnenia) je zrejmé aká časť uhradenej splátky bola započítaná na úrok a na istinu. Popri anuitnej splátke, ktorá bola dohodnutá podľa zmluvy vo výške 327,63 eur a ktorá zahŕňa výlučne splátku úroku a istiny, sa žalovaní zaviazali splácať aj poplatok za poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, na základe čoho sú v Prehľade splácania - do predčasného zosplatnenia uvedené aj splátky poistného (avšak tieto neboli súčasťou anuitnej splátky). Z uvedeného Prehľadu splácania vyplýva, že do predčasného zosplatnenia úveru žalovaní uhradili na úver splátky v celkovej výške 7075,74 eur (od 20.5.2015 do 22.2.2017), z toho časť vo výške 3533,43 eur bola započítaná na úrok, časť vo výške 3342,31 eur bola započítaná na istinu a zvyšná časť úhrad vo výške 200 eur bola započítaná na poistné. Vo vzťahu k požiadavke ust. §9 ods. 2 písm. 1) z.č. 129/2010 Z.z. (znenie účinné ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných Doplatkov, (...). súd nemal dôvod odkloniť sa od rozsiahlej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR, kde tento jednoznačne a konštantne odmietol námietky dlžníkov vo vzťahu k výkladu zákonných ustanovení upravujúcich obligatórne náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, podľa ktorého zákon vyžadoval, aby započítavanie splátky úveru bolo priamo v zmluve rozčlenené na jednotlivé zložky dlhu. V nižšie vymedzených dovolacích konaniach však dovolací súd taktiež nepriamo vylúčil právny názor žalovanej, keďže vo všetkých uvedených konaniach bol úver splácaný anuitným spôsobom (uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.09.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.01.2019). Súd žiadosti žalovaných o možnosť splácať dlh formou mesačných splátok po 25 eur nevyhovel, nakoľko mal za to, plne sa stotožniac s argumentáciou žalobcu, že žalovaní žiadnym spôsobom nepreukázali dôvodnosť svojej žiadosti; priznanie splátok by teda v tomto prípade bolo v rozpore s ust. § 232 ods. 3 C.s.p. ako aj so závermi rozsiahlej judikatúry zaoberajúcej sa zákonnými podmienkami, ktoré musia byť splnené pre alternáciu zákonnej paričnej lehoty (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline čk. 11Co/91/2017-138 zo dňa 16.5.201; rozhodnutie Krajského súdu v Trnave čk. 2360/498/2016-72 zo dňa 15.5.201; rozhodnutie Krajského súdu v Prešove čk. 17Co/17/2017-63 z 27.7.2017; rozhodnutie Krajského súdu v Nitre čk. 8Co/34/2017-97 z 15.6.2017; rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici čk. 1260/145/2017-85 z 31.7.2017), výška úverovej splátky dohodnutá v zmysle úverovej zmluvy bola 327.63 EUR; priznanie možnosti splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 25 eur by znamenalo úplne popretie účelu inštitútu predčasného zosplatnenia dlhu a jeho zákonných následkov a tým aj popretie účelu celého súdneho konania a zároveň žalovaní by pri nimi navrhovanej výške mesačnej splátky iba istinu splatného dlhu splácali viac ako 72 rokov, žalovaní už rok nevykonali na svoj dlh žiadnu úhradu, t.j. ani na základe výziev banky a ani na základe podanej žaloby, neprejavili žiadnu snahu aspoň o čiastočné splácanie svojho dlhu. Na priznanie možnosti splácať dlh v splátkach teda nie je žiadny zákonný dôvod a takéto rozhodnutie by bolo v kontexte vyššie uvedeného contra legem. Prechod práv a povinností zo spol. Sberbank, a.s., na žalobcu a teda aktívnu legitímáciu žalobcu v predmetnom konaní mal súd za preukázanú obsahom výpisu z Obchodného registra SR predloženého žalobcom, z ktorého (ako verejnej listiny) vyplynulo, že žalobca je právnym nástupcom Sberbank, a.s. (pôvodného veriteľa), a to v dôsledku zlúčenia. Súd konštatuje, že zmluva a všeobecné obchodné podmienky žalobcu neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, pričom zároveň spĺňajú náležitosti podľa ust. § 9 a nasl. z.č. 129/2010

Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd dáva do pozornosti aj stanovisko bývalého podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Milana L'alíka v Náleze zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. I. ÚS 547/2012, v ktorom pomerne ilustratívne poukázal na aktuálnu zjavnú a neudržateľnú predimenzovanosť ochrany spotrebiteľa a „démonizovanie“ veriteľskej pozície - v neprospech právnej istoty a celkového doterajšieho vnímania objektívneho práva v podmienkach kontinentálnej právnej kultúry: „Všeobecné súdy vrátane Ústavného súdu SR ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samotnej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Takýto postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantius iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalenia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnené obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov. Preto ak nedôjde k racionálnemu zvratu v doterajšej judikatúre súdov, opäť vrátane Ústavného súdu SR, existujúce bagateľné spory tak zahltia všetky súdy Slovenskej republiky (čo už je reálne) a ochromia nielen výkon ich spravodlivosti, ale narušia aj dôveru občanov v právo, právny poriadok, a tým aj v právny štát (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR).“ Vzhľadom na uvedené súd žalobe ako plne dôvodnej vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako procesne plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie žalovaní 1/, 2/, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.