

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201788  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201788.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, práv. zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O., Z. XXX/XX, v konaní o žalobe žalovanej na obnovu konania, taktó

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalovanej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6Csp/61/2020 **o d m i e t a**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalovaná domáhala obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. XCsp/XX/XXXX a aby súd po prejednaní tejto veci vydal uznesenie, ktorým súd žalobu vráti súdu prvej inštancie na nové konanie a žalobcovi neprizná nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaná odôvodnila žalobu tým, že rozsudkom č.k. XCsp/XX/XXXX bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu XXX,- Eur s príslušenstvom. Ďalej uvádza, že pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o. nevyhlásil úver za mimoriadne splatný, resp. uvedenú skutočnosť nesvedčil listinnými dôkazmi. Podľa žalovanej k vyhláseniu úveru za predčasne splatný pôvodným veriteľom nikdy nedošlo. Za stavu nevyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a pri neukončení zmluvného vzťahu medzi úverovým veriteľom a žalovanou ani výpoveďou zmluvy o úvere či odstúpením od nej tak nešlo v čase uzavretia zmluvy o postúpení usudzovať na splatnosť úveru, bola pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 bankového zákona podľa § 39 OZ neplatná a to pre nepreukázanie vyššie spomenutých podmienok postúpenia. Žalovaná poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2018 sp.zn. 7 Cdo/26/2017. Je teda možné vykonať listinný dôkaz a súčasne sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre žalovaného privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že je daný dôvod na obnovu konania v zmysle § 397 a nasl. zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

3. Súd v nadväznosti na podanú žalobu na obnovu konania vo veci vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. XCsp/XX/XXXX a zistil, že v uvedenom konaní právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že so žalovanou dňa XX.XX.XXXX uzavrel J. o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva), na základe ktorej žalovanej poskytol bezúčelový úver vo výške XXX,- Eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte XX splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže XX. kalendárny deň po podpísaní J., XX.XX.XXXX a posledná splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná sa za poskytnutie úveru

zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume XXX,XX Eur, ktoré zahŕňali zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so Zmluvou uzatvorila žalovaná dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečení splátok úveru / Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade sa jedná o sumu vo výške XXX,XX Eur. Žalobca sa rozhodol ku prospechu žalovanej túto čiastku neuplatňovať. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila XXX,XX Eur a táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv riadne a včas, a uhradila len splátky v celkovej výške XXX,XX Eur, žalobca listom \_\_\_\_\_ zo dňa XX.XX.XXXX žalovanú vyzval pred podaním žaloby predžalobnou výzvou k úhrade celej dlžnej sumy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je vo výške XXX,XX Eur (XXX,- N. - XXX,XX Eur).

4. Do spisu sp.zn. XCsp/XX/XXXX žalobca doložil ako listinné dôkazy: Výpis splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom, Predžalobnú výzvu zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Vyhlásenie ku karte Provident zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz \_\_\_\_\_ sp. zn. XXUp/XXX/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým podanému návrhu vyhovel. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že žalovanú sumu neuznáva a vzniesla námietku premlčania a zároveň uviedla, že Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Podaním odporu došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že podľa Zmluvy bola posledná splátka dňa XX.XX.XXXX, premlčacia doba by tak uplynula dňom XX.XX.XXXX ale žaloba bola podaná na súd v rámci premlčacej doby a nárok nie je premlčaný. Žalobca zároveň navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde a v nadväznosti na to bola \_\_\_\_\_ podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. vec postúpená na prejednanie tunajšiemu súdu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. XCsp/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XXX,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, vo zvyšku súd žalobu zamietol a súd rozhodol aj o nároku žalobcu, ktorý má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17,40 %. Rozsudok bol žalovanej doručený do vlastných rúk \_\_\_\_\_ dňa XX.XX.XXXX. Odvolanie proti rozsudku žalovanou nebolo podané. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa XX.XX.XXXX.

7. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

10. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

11. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstáť. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravy vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 228 ods. 1 OSP (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000), čo možno aplikovať aj vo vzťahu k dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP. V rozhodnutí o návrhu na obnovu konania je potrebné označiť účastníkov podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, s uvedením toho, kto z nich podal návrh na obnovu (R V/68, uznesenie NS SR zo dňa 13. januára 2012, sp. zn. 5 Obdo 2/2012).

12. V prvom rade súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná v 3-ročnej objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 CSP.

13. Dôvodom obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP sú len také nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre navrhovateľa obnovy môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť uznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy stranou sporu voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré strany sporu označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikročilo (R 19/1975).

14. Dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP je aj možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V tomto prípade pôjde o také dôkazy, ktoré navrhla alebo predložila strana v pôvodnom konaní, nebolo ich však možné vykonať z dôvodu existencie objektívnych prekážok. Predpokladom však je, že vykonanie dôkazov môže privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V tomto prípade pôjde o také dôkazy, ktoré navrhla alebo predložila strana v pôvodnom konaní, nebolo ich však možné vykonať z dôvodu existencie objektívnych prekážok. Predpokladom však je, že vykonanie dôkazov môže privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

15. Žalovaná za skutočnosti, ktoré nemohla použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní, označila predovšetkým to, že pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o. nevyhlásil úver za mimoriadne splatný a za stavu nevyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a pri neukončení zmluvného vzťahu medzi úverovým veriteľom a žalovanou ani výpoveďou zmluvy o úvere či odstúpením od nej tak nešlo v čase uzavretia zmluvy o postúpení usudzovať na splatnosť úveru, bola pre rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 bankového zákona podľa § 39 OZ neplatná a to pre nepreukázanie vyššie spomenutých podmienok postúpenia. Podľa názoru súdu žiadna zo skutočností namietaných žalovanou, nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá ust. § 397 písm. a) a písm. b) CSP, keď nepreukázala objektívnu príčinu, v dôsledku ktorej nebolo na ne prihliadnuté. Ohľadom námietky porušenia toho, že pôvodný veriteľ nevyhlásil úver za mimoriadne splatný, súd poukazuje na to, že Výpis splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobnú výzvu, Potvrdenie o vyplatení pôžička poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Vyhlásenie o súhlase so Zmluvou boli do spisu sp.zn. XCsp/XX/XXXX predložené samotným žalobcom; teda tieto listinné dôkazy mohli byť a boli použité už v pôvodnom konaní a súd sa s nimi mal možnosť

oboznámiť a pri rozhodnutí vo veci na ne prihliadnuť. Nepochybne už vtedy súd dospel k (správne) záveru, že pôvodný veriteľ nie je a nebol bankou, preto sa na neho nevzťahuje úprava a obmedzenia zákona o bankách, teda ani predmetné postúpenie pohľadávky nemohlo byť z tohto dôvodu neplatné.

16. Vo svojej podstate žalovaná poukazovala len na vecnú nesprávnosť rozsudku, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. Rozsudok, rovnako ako každé iné súdne rozhodnutie môže byť nesprávne, a to buď z dôvodu, že na jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky, alebo v konaní neboli zohľadnené skutočnosti, ktoré z akékoľvek dôvodu neboli niektorou zo strán sporu uvedené, alebo tvrdené skutočnosti boli súdom nesprávne právne posúdené, teda na ne bolo nesprávne aplikované hmotné právo, čo viedlo k nesprávne záveru o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti uplatneného nároku. Na nápravu takýchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky a tieto nesprávnosti napadnutého rozsudku nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania, keďže pripustenie opačného záveru by viedlo k absurdnému výsledku, podľa ktorého by akékoľvek nesprávne súdne rozhodnutie, bolo napadnuteľné žalobou na obnovu konania. Takáto nesprávna konštrukcia je v rozpore so základnou podmienkou dôvodu na obnovu konania podľa 397 CSP z ktorého vyplýva, že musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

17. Vzhľadom na uvedené súd potom konštatuje zjavnú nedôvodnosť žaloby na obnovu konania, keď žalovaná v žalobe predovšetkým poukazovala na vecnú nesprávnosť rozsudku, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. Na základe uvedeného potom súd postupom v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP žalobu žalovanej na obnovu konania sp.zn. 6Csp/61/2020 ako zjavne nedôvodnú odmietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že žalobcovi, ktorý síce bol v konaní úspešný, náhradu trov konania mu však nepriznal. Súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalobca sa dosiaľ vo veci ani nevyjadroval, a teda mu zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. c), j) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.