

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201956
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219201956.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. Z., V.. XX.XX.XXXX, XXX XX X. XX, o zaplatenie sumy 259,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.09.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 259,58 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 259,58 Eur od 22.05.2018 do zaplatenia. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe dôvodil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „banka“) a ním ako postupníkom nadobudol voči žalovanej pohľadávku majúcu základ v Zmluve č. 5057732475/0900 zo dňa 26.05.2014, ktorá bola uzavretá medzi jeho právnym predchodcom ako bankou a žalovanou. Na základe tejto zmluvy banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“). Žalobca zastáva názor, že zmluva zo dňa 26.05.2014 spĺňa všetky predpoklady podľa § 497 a násl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. V čase postúpenia pohľadávky dlh žalovanej predstavoval sumu 318,57 Eur a pozostával z istiny vo výške 259,58 Eur, z riadneho úroku vo výške 37,92 Eur a úrokov z omeškania vo výške 21,07 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky žalobcovi neuhradila žiadnu sumu. Žalobca uviedol, že v konaní si uplatňuje len nárok na zaplatenie istiny 259,58 Eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 259,58 Eur od 22.05.2018 (deň nasledujúci po dni účinnosti postúpenia pohľadávky) do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.03.2020 žalobca uviedol, že pred postúpením pohľadávky banka dodržala postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. V tejto súvislosti argumentoval predovšetkým výzvou banky zo dňa 23.01.2018, ako aj podacím hárkom preukazujúcim odoslanie výzvy žalovanej. Tieto dôkazy žalobca súdu predložil.

5. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia

strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 03.09.2020 do 14.09.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a oboznámil sa s obsahom žaloby, ktorá bola súdu doručená dňa 23.09.2019, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018, návrhom na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.05.2014, prijatím návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.05.2014, VOP Slovenskej sporiteľne, Obchodnými podmienkami pre kreditné karty, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. účinným od 01.01.2014, výzvou banky zo dňa 19.01.2017, pokusom o zmier, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.03.2020, výzvou banky zo dňa 23.01.2018 odoslanou na poštovú prepravu dňa 29.01.2018.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 26.05.2014 žalovaná podala banke návrh na uzatvorenie zmluvy o kreditnej karte s celkovým úverovým rámcom 300,00 Eur, s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá závisí od výšky čerpania celkového úverového rámca k začiatku účtovného obdobia, zníženej o sumu všetkých splátok klienta uhradených ku dňu splatnosti (špecifikovanou v tabuľke), výškou minimálnej splátky závislou od schválenej výšky celkového úverového rámca, v tomto prípade 15,00 Eur, RPMN 43,46 %, celkovou čiastkou, ktorú žalovaná zaplatí pri použití uvedených predpokladov a uvedenej RPMN vo výške 362,59 Eur, priemernou hodnotou RPMN 25,37 % ročne, úrokovou sadzbou pre úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, s celkovým denným limitom používania kreditnej karty vo výške 300,00 Eur a spôsobom úhrady pohľadávky automatickým odpísaním z účtu.

8. Dňa 26.05.2014 banka oznámila žalovanej, že jej návrh na uzavretie zmluvy o kreditnej karte s úverovým rámcom 300,00 Eur, prijala.

9. Listom zo dňa 19.01.2017 banka žalovanú informovala, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 31.12.2016 vo výške 297,88 Eur. Doklad o doručení výzvy žalovanej žalobca nepredložil.

10. Listom zo dňa 23.01.2018 odoslaným na poštovú prepravu dňa 29.01.2018 banka oznámila žalovanej mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorá ku dňu 23.12.2016 predstavovala výšku 313,82 Eur. Zároveň banka žalovanej oznámila, že v prípade, ak pohľadávku neuhradí, je oprávnená ju postúpiť tretej osobe.

11. Dňa 21.05.2018 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok banka postúpila pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. 5057732475 zo dňa 26.05.2014 na žalobcu ako postupníka, čo žalovanej oznámila listom nazvaným Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.05.2018. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018, pokiaľ ide o pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. 5057732475, je uvedené, že dátum zosplatenia pohľadávky nastal ku dňu 23.12.2016. Dátum poslednej úhrady je uvedený 30.08.2016.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, t. j. k 26.05.2014, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 05.12.2018) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa Návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.05.2014, čl. II. Osobitné a záverečné ustanovenia, bod 8., V prípade, ak existuje pohľadávka, klient je povinný banke zaplatiť každý mesiac minimálnu splátku vo výške uvedenej v Zmluve o kreditnej karte podľa výšky bankou schváleného úverového rámca, a to vždy najneskôr do dňa splatnosti, ktorým je 20. deň v mesiaci. Klient je oprávnený splatiť pohľadávku kedykoľvek. Peňažné prostriedky prevedené alebo vložené na účet na splácanie sa použijú na splatenie pohľadávky. Výšku minimálnej splátky, ako aj deň splatnosti je banka oprávnená meniť. Zmenu banka klientovi oznámi zverejnením alebo iným vhodným spôsobom (napr. listom alebo výpisom z kartového účtu).

21. Podľa Návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.05.2014, čl. II. Osobitné a záverečné ustanovenia, bod 9., V prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s Obchodnými podmienkami pre Kreditné karty vydanými bankou s účinnosťou od 05.06.2006, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet vydaných bankou s účinnosťou od 10.09.2002, VOP vydanými bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená (...) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky (...).

22. Podľa Osobitnej časti B. VOP Slovenskej sporiteľne, bod. 7.6., ods. 7.6.1., písm. a) Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je

klieent v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, (...), b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia klientovi.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - bankou a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o kreditnej karte zo dňa 26.05.2014, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 300,00 Eur, s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá závisí od výšky čerpania celkového úverového rámca k začiatku účtovného obdobia, zníženej o sumu všetkých splátok klienta uhradených ku dňu splatnosti (špecifikovanou v tabuľke), výškou minimálnej splátky závislou od schválenej výšky celkového úverového rámca, v tomto prípade 15,00 Eur, RPMN 43,46 %, celkovou čiastkou, ktorú žalovaná zaplatí pri použití uvedených predpokladov a uvedenej RPMN vo výške 362,59 Eur, priemernou hodnotou RPMN 25,37 % ročne, úrokovou sadzbou pre úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, s celkovým denným limitom používania kreditnej karty vo výške 300,00 Eur a spôsobom úhrady pohľadávky automatickým odpísaním z účtu.

24. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu (banka) ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v návrhu na uzavretie zmluvy zo dňa 26.05.2014 identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver.

25. Súd mal zároveň preukázané, a to predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, že dátum splatnosti splátky bol v zmysle návrhu zmluvy, ktorý banka dňa 26.05.2014 prijala, a to podľa bodu 8., čl. II. Osobitných a záverečných ustanovení, dohodnutý k 20. dňu v mesiaci. Žalobca, ktorý má povinnosť tvrdenia, v žalobe ani na inom mieste netvrdil, že dátum splatnosti bol v danom prípade zmenený a o takejto skutočnosti nebol v konaní produkovaný žiaden dôkaz. Pritom žalobca v civilnom sporovom konaní má nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. Z dôvodu omeškania žalovanej so splácaním pohľadávky banky, banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorá podľa listinných dôkazov predložených žalobcom, predstavovala ku dňu 23.12.2016 sumu 313,82 Eur. O tejto skutočnosti banka žalovanú informovala výzvou zo dňa 23.01.2018 odoslanou na poštovú prepravu dňa 29.01.2018. Súd nemal za sporné, že banka ku dňu 23.12.2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, keďže táto skutočnosť vyplýva z predloženej výzvy zo dňa 23.01.2018, z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok a navyše túto skutočnosť nepoprela ani žalovaná. Súčasne z listinných dôkazov predložených žalobcom (návrh na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 26.05.2014, čl. II. Osobitné a záverečné ustanovenia, bod 9.; Osobitná časť B. VOP Slovenskej sporiteľne, bod 7.6. Prípady porušenia, ods. 7.6.1.) jednoznačne vyplýva, že možnosť mimoriadneho zosplatnenia pohľadávky bola dohodnutá priamo v návrhu zmluvy, ktorý banka akceptovala, resp. táto vyplývala aj z VOP banky.

26. Súd mal tiež preukázané, a to z výzvy predloženej žalobcom, že žalovanej bolo oznámené zosplatnenie pohľadávky listom zo dňa 23.01.2018, v ktorom banka uviedla, že došlo k zosplatneniu pohľadávky, pričom výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky činila k 23.12.2016 sumu 313,82 Eur. Súd tým mal preukázané riadne postúpenie pohľadávky banky v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., keďže banka postúpila pohľadávku, ktorá bola splatná, a to po písomnej výzve, ktorá bola žalovanej zaslaná dňa 29.01.2018, čo znamená, že žalovaná bola aj napriek výzve banky v omeškani viac ako 90 dní, keďže k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 21.05.2018. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že banka postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, kde istina (bez úrokov a poplatkov) činila sumu 259,58 Eur. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné.

27. Právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemusí byť upravené priamo v texte zmluvy, postačuje, ak je uvedené v obchodných podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje, a súčasne je zmluva podpísaná, avšak tieto VOP musia byť spotrebiteľovi pri podpise zmluvy známe alebo sú k návrhu zmluvy priložené, a to v okamihu akceptácie zmluvy.

28. V tomto prípade bola mimoriadna splatnosť úveru dojednaná priamo v zmluve o kreditnej karte a vyplývala tiež z VOP banky.

29. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý bol do tohto zákona doplnený zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018, ako aj s poukazom na to, že konanie bolo začaté podaním žaloby dňa 23.09.2019, súd prihliadol ex offo na premlčanie nároku žalobcu, ktorého právny predchodca úver zosplatnil. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Žalobca súčasne súdu predložil listinný dôkaz o mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 23.12.2016. Na tomto mieste považuje súd za významné dodať, že podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak teda banka úver zosplatnila k 23.12.2016, muselo ísť o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti minimálne pre nesplnenie splátky splatnej v septembri 2016 a skôr, čo potvrdzuje aj listinný dôkaz - príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, kde je uvedené, že posledná úhrada žalovanej bola realizovaná dňa 30.08.2016. Keďže splatnosť splátok bola podľa zmluvy dojednaná k 20. dňu v mesiaci a žalobca netvrdil a ani nepredložil dôkazy, ktoré by toto zistenie vyvrátili, muselo ísť minimálne o splátku, ktorej splatnosť nastala dňa 20.09.2016, čo znamená, že od 21.09.2016 sa žalovaná dostala do omeškania s touto splátkou. Tri mesiace, ktoré uplynuli od splatnosti tejto splátky, uplynuli dňa 20.12.2016, pričom k zosplatneniu pohľadávky došlo k 23.12.2016. Z uvedeného vyplýva, že zosplatnenie vyvolala splátka splatná minimálne dňa 20.09.2016, ktorá tým podmienila začiatok plynutia trojročnej premlčacej doby vzťahujúcej sa na celý zosplatnený dlh (k tomu pozri mutatis mutandis napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019).

30. Vzhľadom na to, že účelom novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom bez ohľadu na to, že uvedené ustanovenie stiera rozdiel medzi premlčaním a preklúziou, súd by mal prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo. Novela Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

31. Je nepochybné, že v prejednávanej veci bolo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnuté plnenie v splátkach a k zosplatneniu dlhu žalovanej došlo pre nesplnenie splátky splatnej 20.09.2016. S použitím § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka začala trojročná premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala, teda od 20.09.2016.

32. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol, pretože bola podaná dňa 23.09.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula 20.09.2019.

33. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na zamietnutie žaloby bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej by patrila náhrada trov konania. Vzhľadom na to, že žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplývali, preto jej súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.