

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201728
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418201728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Szegedi Közlekedési Kft., so sídlom Zrínyi u. 4-8., 6720 Szeged, Maďarsko, právne zastúpený: Mgr. Michal Zeman, advokát, so sídlom Medená 18, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Intrest s.r.o., so sídlom Štúrovo, Jesenského 49/23, IČO: 46 433 121, o zaplatenie 63,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 63,60 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 03.04.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 63,60 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je osobou, ktorá k 02.02.2018 prevádzkovala motorové vozidlo Q. s EČV G. XXX W., toto vozidlo parkovalo dňa 02.02.2018 na parkovisku, na ktorom žalobca ako poskytovateľ služieb vyberá parkovné za použitie parkovacích miest v meste Szeged, Maďarsko bez zaplatenia parkovného, resp. bez toho, aby bolo potvrdenie o zaplatení parkovného riadne umiestnené na vozidle. Žalobcovi teda vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 63,60 eur. z hľadiska identifikácie žalovaného žalobca požiadal súd, aby požiadal o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel polícii. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalobca nemá sám možnosť získať prístup do evidencie vozidiel a zistiť, komu príslušné vozidlo patrilo. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie KS v Nitre č.k. 12 Co 13/2018 zo dňa 28.02.2018. z hľadiska právneho posúdenia veci poukázal na ustanovenia maďarského cestného zákona číslo 1998/I., ktoré sú citované v časti III. Žaloby

2. Na základe dožiadania súdu, oznámilo OR PZ Nové Zámky oznámením zo dňa 26.07.2018 súdu, že držiteľom a vlastníkom vozidla NZ X. bol v čase od 04.09.2017 do 09.07.2018 spoločnosť INTREST s.r.o., so sídlom v Štúrovo. Podľa výpisu z obchodného registra (teda verejne prístupného registra) táto spoločnosť sídli na adrese Jesenského 49/23, Štúrovo.

3. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 18C/24/2018 -39 zo dňa 13.11.2018 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

4. Po podaní odvolania žalovaným Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5Co/141/2019 -85 zo dňa 31.01.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd druhej inštancie okrem iného v uvedenom uznesení konštatoval, že právomoc na prejednanie veci Okresným súdom Nové Zámky je daná. Súd prvej inštancie vyzval, aby vec opätovne právne posúdil, uviedol z akých

skutočností a dôkazov vychádzal, ako uvedené dôkazy vyhodnotil, čo z týchto dôkazov vyplynulo a akú právnu úpravu na posúdenie veci aplikoval.

5.V priebehu konania oznámila JUDr. Katalin Némethová, advokátka, že právnenému zástupcovi žalovaného - advokátovi JUDr. Ľubomírovi Krivočenkovi bol pozastavený výkon advokácie a ona bola ustanovená za jeho zástupcu.

6.Podaním doručeným na súd dňa 21.07.2020 JUDr. Katalin Némethová oznámila, že žalovanému v uvedenej veci vypovedala plnú moc. Súd teda v ďalšom konaní konal priamo so žalovaným.

7.Žalovaný sa pojednávania nariadeného vo veci dňa 11.09.2020 bez ospravedlnenia nezúčastnil hoci bol na neho riadne a včas predvolaný, súd teda vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8.Právny zástupca žalobcu v priebehu konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Potom, ako mu súd oznámil, že vzhľadom na procesnú aktivitu žalovaného v konaní nepovažuje podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie za splnené k veci predložil ako dôkazy zábery z google maps, ktoré majú preukazovať kde žalovaný parkoval. Uviedol, že z porovnania fotografií z google maps a fotografie predloženej do spisu na č.l. 13 je zrejmé, že žalovaný parkoval presne na uvedenej ulici. Na fotografiách doložených do spisu je vyznačený dátum a čas parkovania. Z fotografie doloženej do spisu je zrejmé, že automobil bol odfotografovaný tak, že najprv za predným sklom nebolo uložené nič a následne bolo za predné sklo automobilu založené upozornenie - oznámenie o parkovacích a pokutových poplatkoch v červenej fólii tak ako to vyžaduje maďarský cestný zákon. Uviedol ďalej, že s poukazom na článok 4 ods. 1 písm. b nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (RIM I) sa zmluva o poskytovaní služieb spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.V tomto prípade má maďarská samospráva mesta Szeged sídlo v Maďarsku, žalobca je právnickou osobou registrovanou v Maďarsku tak ako je uvedené v žalobe, výpis o registrácii žalobcu je založený na Okresnom súde Nové Zámky v reg. OPP pod č. OPP 9/2018. Ďalej poukázal na odseky článok 4 odsek 2 až 4 nariadenia. Zdôraznil, že služba - poskytnutie parkovania v Maďarsku bola žalovanému poskytnutá v Maďarsku a použitie akéhokoľvek iného právneho poriadku v uvedenom prípade možné nie je. V uvedenom prípade bol použitý maďarský cestný zákon č. 1988/I. Konkrétne poukázal na §15/c uvedeného zákona. Uviedol, že v prílohe č.2 nariadenia mesta Szeged, ktoré sa nachádza v registri OPP na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 9/2018 je uvedený spôsob vymedzenia parkovacích zón, kde sú rozlíšené zelené a žlté zóny, vymedzením ich hraníc. Príloha č.2 sa použije s poukazom na § 3 ods.1 citovaného nariadenia, ktoré rieši zóny s účinnosťou od 06.06.2018. Do spisu založil vymedzenie zón. Uviedol, že v prílohe č.5 nariadenia mesta Szeged sú stanovené výšky hodinových parkovných, pričom parkovné v zelenej zóne je spoplatnené sumou 480 ft. za hodinu.

9.Ďalej uviedol, že nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného že užívateľom parkovacieho miesta je vodič motor. vozidla pretože, aby ak by to tak bolo, tak by sa v právnom predpise konkrétne v § 9/D ods. 3 cestného zákona použil pojem vodič. Pojem užívateľ sa zvolil preto, že užívateľom môže byť aj právnická osoba. Je logické, ak zaparkuje na parkovisku nejaký zamestnanec právnickej osoby tak parkovné je nákladom právnickej osoby. V tomto prípade sám žalovaný pripustil, že vozidlo užíval konateľ žalovaného. Konanie konateľa treba považovať za konanie žalovaného v občianskoprávných vzťahoch. V neposlednom rade aj keby bol užívateľom niekto iný za uvedené platby zodpovedá sekundárne držiteľ motorového vozidla s poukazom na § 9/D ods.3 cestného zákona. Žiadal, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10.Súd vykonal dokazovanie fotografiami motorového vozidla, oznámením ORPZ Nové Zámky zo dňa 26.07.2018, výpisom z Obchodného registra spoločnosti Intrest s.r.o., fotografiami vyhotovenými google maps, nahliadnutím do nariadenia mestského zastupiteľstva č. 23/2016 mesta Szeged, úradným prekladom č. 72/2019, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav: Z oznámenia ORPZ Nové Zámky zo dňa 26.07.2018 mal súd preukázané, že držiteľom a vlastníkom vozidla evidenčné číslo NZ-XXXW. bola od 04.09.2017 do 09.07.2018 spoločnosť Intrest s.r.o. so sídlom Štúrovo.

11.Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že spoločnosť Intrest s.r.o. je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Slovenskej republiky.

12.Z fotografií nachádzajúcich sa v spise na č.l. 13, na č.l. 135 a porovnaním záberu z google maps mal súd preukázané, že osobné motorové vozidlo G parkovalo dňa XX.XX.XXXX v meste A. na ulici Z. I. F.. Z fotografií zachádzajúcich sa na č.l. XXX že zrejme, že vozidlo parkovalo na uvedenej ulici dňa XX.XX.X., v čase 11:XX:XX na prednom skle vozidla nebolo založené nič, v čase 11:53:43 je na prednom skle vozidla založené upozornenie v červenej fólii.

13.Z výseku mapy založenej na č.l. 133 resp. 134 mal súd preukázané, že Victor Hugo Utca sa nachádza v tzv. zelenej parkovacej zóne mesta Szeged.

14.Podľa čl. 1 bod 1 Nariadenia Brusel Ia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii)

15.Podľa ČI- 4 bod 1 Nariadenia Brusel 1a ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

16.Podľa čl. 63 bod 1 Nariadenia Brusel Ia, na účely tohto nariadenia má obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb bydlisko v mieste, kde má; a) registrované sídlo: b) ústredie alebo c) hlavné miesto podnikateľskej činnosti.

17.Podľa Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) , článok 4 ods.1 písm.b/ sa zmluva o poskytovaní služieb spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb

18..Podľa § 10 ods. 1 zák.č.97/1963 Zb. ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom , použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

19.Podľa §36 zák.č.97/1963 Zb. právny predpis cudzieho štátu nemožno použiť, pokiaľ by sa účinky tohto použitia priečili takým zásadám spoločenského a štátneho zriadenia Slovenskej republiky a jej právneho poriadku na ktorých je potrebné bez výhrady trvať.

20.Podľa § 9D ods.3 zákona číslo I z roku 1988 o cestnej doprave (platného v Maďarsku) parkovanie vozidiel na miestnych verejných komunikáciách alebo na súkromných komunikáciách, priestoroch, parkoch a iných verejných priestranstvách vo vlastníctve miestnej samosprávy ktoré nie sú uzavreté pre verejnú dopravu, sa považuje za občianskoprávny vzťah medzi miestnou samosprávou alebo poskytovateľom podľa § 16/A zákona o miestnych samosprávach Maďarska a subjektom využívajúcim priestor pre parkovanie. Za zaplatenie poplatku za parkovanie a doplatku zodpovedá prevádzkovateľ vozidla.

21.Podľa § 15C ods.1 zákona číslo I z roku 1988 o cestnej doprave (platného v Maďarsku) ak vozidlo stojí na platenom parkovisku bez zaplatenia poplatku za parkovanie alebo ak zaplatený čas parkovania v prípade poplatku za parkovanie zaplateného na menej ako jednu hodinu prekročí o 5 minút a v prípade poplatku za parkovanie zaplateného na jednu hodinu alebo dlhšie prekročí o najmenej 15 minút, za každé takéto parkovanie sa platí poplatok za parkovanie na jednu hodinu a príslušný doplatok.

22.Podľa § 15C ods.2 zákona číslo I z roku 1988 o cestnej doprave (platného v Maďarsku) suma doplatku sa v prípade úhrady do 15 dní odo dňa vyrubenia doplatku rovná sume poplatku za parkovanie na daný čas parkovania v rámci daného dňa a ďalšie dve hodiny parkovania, v prípade úhrady po uplynutí 15 dní štyridsať násobku poplatku za jednu hodinu parkovania. Na účely tohto odseku sa za zaplatenie považuje aj zadanie platobnej transakcie. Oznamenie o vyrubení doplatku sa musí umiestniť za stieračom čelného skla alebo na inom dobre viditeľnom mieste.

23.Podľa § 15C ods.3 zákona číslo I z roku 1988 o cestnej doprave (platného v Maďarsku) /prvá veta/ v prípade nezaplatenia poplatku za parkovanie a doplatku môže miestna samospráva resp. poskytovateľ podľa § 9/D ods. 6 tohto zákona a § 16/A zákona o miestnych samosprávach Maďarska uplatniť svoj nárok súdnou cestou .

24.Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

25.Podľa § 391 ods.2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

26.Súd konštatuje, že otázku právomoci súdu prvej inštancie konať v uvedenej veci mal súd preukázanú už pri vydaní prvého rozsudku v uvedenej veci. Krajský súd v Nitre právomoc Okresného súdu Nové Zámky konať v uvedenej veci dostatočne zdôvodnil v bode 34 uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/141/2019, súd prvej inštancie viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie sa teda otázkou právomoci konať v uvedenej veci ďalej nezaoberal.

27.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vozidlo EČV G parkovalo dňa 02.02.2018 na parkovisku na ulici Victor Hugo Utca v meste Szeged Maďarsko. Túto skutočnosť mal súd jednoznačne preukázanú porovnaním fotografií vozidla s fotografiami google maps. Súd konštatuje, že ani žalovaný nepopieral (ani v konaní na prvom stupni, ani na druhom stupni) ani v odvolacom konaní, že by vozidlo EČV G na danom mieste a v danom čase parkovalo.

28.Súd mal jednoznačne preukázané, že vlastníkom a teda aj prevádzkovateľom uvedeného vozidla bola v čase od 04.09.2017 do 09.07.2018 a teda aj 02.02.2018 spoločnosť Intrest s.r.o.

29.Súd konštatuje, že použitie maďarských právnych predpisov z hľadiska hmotného práva v uvedenom prípade jednoznačne vyplýva z článku 4 ods. 1 písm. b nariadenia č. 593/2008 (RIM I). Je jednoznačné, že vozidlo parkovalo dňa 02.02.2018 na území Maďarskej republiky, aj s prihliadnutím na § 10 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. je použitie maďarského hmotného práva takým, ktoré zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

30.Súd konštatuje, že za zaplatenie poplatku za parkovanie a doplatku zodpovedá pod § 9/D Zákona č. I z roku 1998 o cestnej doprave platného v Maďarsku prevádzkovateľ vozidla. Je jednoznačné, že prevádzkovateľom vozidla v uvedenom prípade bola spoločnosť Intrest s.r.o. teda žalovaný. Úvahy o tom, že za nezaplatenie poplatku za parkovanie by mal byť zodpovedný vodič motorového vozidla nemajú oporu v citovanom uznesení Zákona o cestnej doprave platného v Maďarsku.

31.Z vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že vozidlo parkovalo dňa 02.02.2018 v meste Szeged na ulici Victor Hugo Utca, ktorá sa nachádza v tzv. zelenej parkovacej zóne. Výpočet žalovanej sumy korešponduje s príslušnými ustanoveniami nariadenia mestského zastupiteľstva č. 23/2016 platného v meste Szeged tak ako uvádzal žalobca.

32.Z vyššie uvedených dôvodov teda súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

33.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. I CSP. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).