

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201758  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820201758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX C. proti žalovanému: Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, o určenie neplatnosti zmluvy a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. apríla 2020, č.k. 16Csp/24/2020-17, takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariaďuje neodkladné opatrenie: Žalovaný je povinný zdržať sa uplatňovania a výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej so žalobcom dňa 23.05.2018, a to nad rámec zrážok po 160,42 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalovaný realizovať iba na úhradu istiny úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 38446922607 zo dňa 23.05.2018.

II. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím (výrok I.) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti, bezodplatnosti a bezúročnosti úverovej zmluvy vedeného súdom prvej inštancie pod sp. zn. 16Csp/24/2020. Výrokom II. uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby od vykonávania zrážok zo mzdy upustil. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) a § 325 ods. 1 a 2 písm. d/ CSP. Súd prvej inštancie uviedol, že pri žalobcom spochybnenej platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa majú zrážky uskutočňovať, hrozí žalobcovi bezprostredná majetková ujma. Realizovaním zrážok z jeho mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. v rozsahu, ktorý je sporný, mu neoprávnene ujde časť mzdy, ktorú by inak mal vyplatenú. Ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy vyjadril súd prvej inštancie predpoklad jej neplatnosti ako neprijateľnej zmluvnej podmienky úverovej zmluvy, čo opodstatňuje uložiť povinnosť zdržať sa jej použitia.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli naplnené zákonné predpoklady, rozhodnutie je arbitrálne a závery o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy predčasné. Žalovaný poukázal na existenciu právoplatného rozhodnutia v obdobnej veci o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a spolu s úverovou zmluvou sú platné. Nemožno preto v tomto konaní prijať opačný záver.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odkázal na rozhodovacia prax v obdobných veciach.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie a podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je

potrebné zmeniť podľa § 388 CSP pretože predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu nariadenom súdom prvej inštancie splnené nie sú.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Odvolací súd v zhode so svojou skoršou rozhodovacou praxou (uznesenie 19Co/3/2019-70 zo dňa 6.2.2019 alebo tiež uznesenie 17Co/84/2019 zo dňa 5.6.2019) nepovažuje za naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia zákazom zrážok zo mzdy v situácii, keď dlžník nevrátil veriteľovi ani len poskytnutú istinu a súčasne, pokiaľ je výška zrážok zo mzdy totožná s dohodnutou splátkou úveru.

8. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Táto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie, až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých procesných postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko zvrátiť.

10. V konaní o neodkladnom opatrení, teda bez vykonania riadneho dokazovania nie je v zásade možné prijať jednoznačný záver o neplatnosti právneho úkonu, resp. neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy.

11. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. Neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

12. Podľa § 9 ods. 13 veta druhá zák. č. 129/2010 Z.z. získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

13. Z citovaných ustanovení vyplýva prípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy aj v spotrebiteľskom vzťahu, pokiaľ sú splnené podmienky tam stanovené. Zo spisu možno mať za osvedčené, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, boli v nej uvedené dôsledky jej uzavretia, a pretože pre platnosť vyžadovala podpis žalobcu, mal tento možnosť ju nepodpísaním odmietnuť. Takto osvedčený súlad uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom je dostatočným dôvodom

pre čiastočné zamietnutie požadovaného zákazu uplatnenia práv žalovaného ako veriteľa z dohody o zrážkach zo mzdy. To však za predpokladu, že nie sú pochybnosti o oprávnenosti práva, ktoré je namietanou dohodou o zrážkach zo mzdy vymáhané.

14. Ohľadom práva, ktoré je namietanou dohodou o zrážkach zo mzdy vymáhané, nie je sporné, že žalobca doposiaľ neuhradil ani len poskytnutú istinu a žalobca ani vo vyjadrení k odvolaniu nespochybnil žalobcom predložený prehľad splátok, z ktorého možno mať za osvedčené, že žalobca do 19.5.2020 splatil 3.239,34 eur. Len samotná poskytnutá istina bola vo výške 6.100 eur. Pritom právo na vrátenie poskytnutej istiny nie sú spôsobilé spochybniť ani tvrdenia žaloby vo veci samej o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, resp. že úverová zmluva je neplatná. Ani prípadné vyhovie žalobe vo veci samej by nezbavovalo žalobcu povinnosti vrátiť poskytnutú istinu.

15. Pri nespochybnenom nároku na vrátenie poskytnutej istiny, nemožno uvažovať, že by splácanie nevrátenej časti istiny, či už dobrovoľne alebo formou zrážok zo mzdy mohlo predstavovať ohrozenie práv žalobcu, pokiaľ súčasne výška zrážok zo mzdy bude totožná ako pôvodne dohodnutá splátka úveru 160,42 eur. Zrážky zo mzdy vo výške dohodnutej splátky úveru svojou výškou nemajú na žalobcu o nič závažnejší dopad, ako mesačná splátka úveru, ku ktorej bol ochotný sa zmluvne zaviazat.

16. Vzhľadom na uvedené nie je dôvodné uložiť žalovanému, aby sa úplne zdržal zrážok zo mzdy a nie je dôvodné nijako obmedzovať vymáhanie práva na vrátenie poskytnutej istiny úveru splátkami vo výške pôvodne dohodnutej mesačnej splátky úveru formou zrážok zo mzdy.

17. Spochybnenie nároku žalovaného na úrok a poplatky z úveru však opodstatňuje, aby žalovaný nevymáhal tieto spochybnené nároky formou zrážok zo mzdy, pretože by tým obišiel možnosť súdnej kontroly ich opodstatnenosti, ku ktorej smeruje konanie vo veci samej.

18. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie zmenil a povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy uložil žalovanému neodkladným opatrením len vo vzťahu k plneniu nad rámec poskytnutej istiny a vo vyššej sume mesačnej zrážky, než pôvodne dohodnutá mesačná splátka úveru. Pripustiť zrážky zo mzdy do výšky poskytnutej istiny úveru považuje pri nepreukázanej neplatnosti (neprijateľnosti) dohody o zrážkach zo mzdy Ústavný súd SR za vyvážený prístup (I.ÚS 176/2020 zo dňa 28.4.2020). Odvolací súd tým považuje za prekonané žalobcom citované rozhodnutia všeobecných súdov s odlišným záverom.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).