

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-45Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218695
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317218695.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516, proti žalovanému: J. Q., nar. XX.XX.XXX1, bytom X. XXX/XX, S. Y. E., O.: D. Q. R. & V., T..I..N., Y. XX, P., S.: 35960728, o zaplatenie 1.844,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.202,02 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.202,02 eur od 09.06.2015 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.
- III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,36%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným žalobným návrhom doručeným súdu dňa 06.12.2017 domáhal sa od žalovaného zaplatenia sumy 1.844,08 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 09.06.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 05.01.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve.

2. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 147,98 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, okamžitá splatnosť úveru bola dňa 09.06.2015, žalovaná suma vo výške 1.844,08 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku, ktorú dlžník nezaplatil.

3. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere, revolvingového typu č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.01.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 05.01.2015, Oznámenie o zosplatnení z 21.04.2015 spolu s doručenou o doručení písomnosti, Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

4. Súd o podanej žalobe rozhodol v skrátenej konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 45Csp/95/2017-24 zo dňa 12.02.2018, proti ktorému žalovaný v lehote stanovenej zákonom podal odpor

s vecným odôvodnením, nárok žalobcu považoval za neopodstatnený, ktorý žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalovaný ako fyzická osoba, spotrebiteľ dňa 02.01.2015 predložil žalobcovi formulárovú Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 43a Občianskeho zákonníka ako návrh na uzatvorenie zmluvy. V čase podpísania žiadosti o poskytnutie úveru bola žalovaným podpísaná iba 5. časť uvedenej žiadosti, t.j. údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere. Údaje v bode 6. žiadosti o schválenom spotrebiteľskom úvere, boli do žiadosti dodatočne dopísané až po podpise žiadosti žalovaným, a to žalobcom dňa 05.01.2015, kedy zároveň tento zaslal žalovanému Oznámenie veriteľa o schválení úveru dňa 05.01.2015, v ktorom žalobca jednostranne uviedol iné údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere ako žalovaný. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dňa 05.01.2015 žalovaný ako dlžník nepodpísal. Žalovaný dokonca ani nepodpísal Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu. Veriteľ mienil prijať návrh dlžníka prostredníctvom Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi dňa 05.01.2015, avšak tento obsahuje zmeny oproti predloženému návrhu dlžníka vo forme žiadosti zo dňa 02.01.2015, z dôvodu čoho Oznámenie o schválenom spotrebiteľskom úvere nepredstavuje prijatie návrhu predloženého žalovaným, ale nový návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, avšak tento obsahuje zmeny oproti predloženému návrhu dlžníka vo forme žiadosti. Oznámenie veriteľa o schválenom úvere nepredstavuje prijatie návrhu predloženého žalovaným, ale nový návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

6. Na platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje naplnenie predpísanej písomnej formy a taktiež dodržanie § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Návrh žalobcu na uzatvorenie zmluvy vyplnený v bode 6. žiadosti alebo navrhnutý obsah zmluvy v Oznámení veriteľa o schválení úveru neboli totožné so žiadosťou žalovaného a žalovaný tieto nové návrhy na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani neprijal. Z uvedených dôvodov nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme ako to vyžaduje zákon, v súlade s § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, ide o neplatný právny úkon (poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 13C/34/2016, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/93/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 7Co/93/2017 zo 07.02.2018, rozhodnutie Okresného súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Csp/84/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Co/17/2018).

7. Žalovaný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- eur musel vrátiť žalobcovi sumu vo výške 3.593,58 eur (42 mesiacov x 81,99 eur), čo nezodpovedá ani výške úroku za úver stanovený v Oznámení o schválení úveru a to 18,08%. Žalobca v oznámení o zosplatnení dňa 21.04.201 uviedol, že žalovaný je v omeškani s úhradou 3 mesačných splátok vo výške 245,97 eur, čo predstavuje 3 mesačné splátky vo výške 81,99 eur. Návrh na uzatvorenie a prijatie návrhu a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi nie sú totožné a líšia sa okrem iného v údajoch o RPMN pre úver (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Co/17/2018, na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1 Sžo/106/2007 ako klamanie spotrebiteľa, uvedenie spotrebiteľa do omylu, čo má dosah na platnosť právneho úkonu, na vyjadrenie MS SR zo dňa 19.12.2016 vo vzťahu posúdenia podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík spoločnosti PROFI CREDIT, s.r.o., ktorá neuvádza správnu výšku zákonom vyžadovaného údajov o RPMN, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 7Co/93/2017 zo dňa 07.02.2018 ktorý posúdil neplatnosť zmlúv o úvere pre nedostatok predpísanej písomnej formy a pre rozpor s dobrými mravmi). Žalovaný podpísal iba Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru dňa 02.01.2015 a táto predstavovala návrh na uzatvorenie zmluvy. Súhlas žalobcu s úverom vyjadrený podpisom Žiadosti a Oznámením veriteľa o schválení úveru dňa 05.01.2015 s jednoznačnými zmenami voči žiadosti predstavuje iba jednostranný úkon žalobcu a teda k uzatvoreniu platnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu nikdy nedošlo.

8. Súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu Uznesením č.k. 45Csp/95/2017 - 66 zo dňa 19.11.2018 podľa § 267 ods. 3 CSP, žalobcovi doručil spolu s uznesením aj odpor na vyjadrenie, poučil žalobcu o sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 CSP. Žalobca svoje právo na procesnú repliku využil, nestotožnil sa so závermi žalovaného.

9. Vyplnená Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie úveru ním požadovanú

výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. Žiadosti o poskytnutie úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa článku 3.ods. 3.1. zmluvných dojednaní, pri stanovení RPMN v bode 5. Žiadosti o poskytnutie úveru zmluvné strany vychádzajú z predpokladu, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky uplynie rovnaký mesiac, splatnosť každej nasledujúcej splátky bude nasledovať vždy po uplynutí ďalšieho rovnakého mesiaca od splatnosti predchádzajúcej splátky. Jediným údajom ohľadne ktorého nastala zmena, je údaj o RPMN, avšak tento údaj nie je iba výsledkom dohody zmluvných strán, nakoľko pri jeho výpočte sa vychádza zo zákonného matematického vzorca vypočítaného v čase uzatvorenia zmluvy.

10. V bode 5. formulára Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na uvedené v žiadosti predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6. ako RPMN za úver. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva z toho, že RPMN je možné určiť až po jeho schválení, táto hodnota je presne uvedená v bode 6. Pre výpočet RPMN majú význam údaje napr. suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru, dátum splatnosti každej splátky. Z toho dôvodu sa údaj o RPMN môže odchyľovať, čo však nie je zmenou návrhu, napokon žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený (poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 8C/38/2016 zo dňa 15.12.2017). Zmluva neobsahuje v bode 6. zmenu žiadnych ďalších údajov. Žalobca poprel tvrdenie o absencii údajov o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9. Zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou. Deň splatnosti poslednej splátky je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom splatnosti poslednej splátky (poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13 Co/111/2014, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C- 42/15). Žalobca poprel povinnosť členenia splátky úveru na zložky istina, úrok a iné poplatky (Nález Ústavného súdu SR III.ÚS 341/07, rozhodnutie NS SR sp.zn. 6MCdo 22/2010). Znenie Zákona č. 129/2010 Z.z. je nepresným prevzatím Smernice 2008/48/ES, to však súd nezabúva na povinnosť pri výklade vnútroštátnej normy prihliadať na základe nepriameho účinku na také ustanovenia úniijného práva, ktoré sú do príslušnej vnútroštátnej normy prevzaté. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ sa vyvodzuje a všeobecne uznáva princíp nepriameho účinku smernice spočívajúci v tom, že pochybenie štátu pri implementácii smernice sa rieši súladným eurokonformným výkladom práva, uvedené bolo zohľadnené pri novelizácii Zákona o spotrebiteľských úveroch zo dňa 12.10.2017, podľa § 9 ods. 2 písm. i) v časti termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sa nahrádza slovným spojením frekvenciou splátok. Zmluva o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní a Oznámenia veriteľa o schválení úveru bola riadne vyhotovená a zaslaná dlžníkovi, bola splnená aj podmienka stanovená podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

11. Súd doručil žalovanému vyjadrenie žalobcu do vlastných rúk podľa § 167 ods.4 CSP, umožnil sa mu vyjadriť v lehote do 15 dní, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu, žalovaný svoje právo na procesnú dupliku nevyužil.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu a žalovaného, výpisom aktuálneho účtu žalovaného o zaplatení splátok a zistil nasledovný skutkový stav.

13. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu súd zistil, že dlžník J. Q. v bode 5. zmluvy požiadal veriteľa PFOFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý mal zaplatiť v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov za celú dobu čerpania úveru vo výške 47,43 eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, celkovú čiastku úveru 2.142,06 eur, predpokladaná RPMN za úver bola 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, dlžník podpísal žiadosť o poskytnutie úveru dňa 02.01.2015. Veriteľ v bode 6. zmluvy, schválil spotrebiteľský úver revolvingového typu vo výške 1.500,- eur, ktorý žiadateľ zaplatiť v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 47,43 eur, celkovú čiastku úveru 2.142,06 eur, RPMN za úver bola 26,13%, ročná úroková sadzba 12,08%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. V prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb mal veriteľ informovať dlžníka aj o celej sume zahrňujúcej mesačnú splátku

podľa Dohody o poskytovaní služieb, veriteľ podpísal zmluvu dňa 05.01.2015. V bode 7. zmluvy, dlžník a veriteľ odkázali na úpravu obsiahnutú v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy. V bode 8. zmluvy, boli uvedené sankcie v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, dlžník bol povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa dlžník dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, okamžite sa stali splatnými všetky záväzky dlžníka. Okrem zmluvnej pokuty bol dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania. Veriteľ podľa bodu 14. zmluvy, po riadnom vyplnení a následným podpísaním tejto žiadosti/zmluvy mal uzatvoriť s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlásili, že si žiadosť/zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, jej obsahu porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojili nižšie svoje podpisy. Veriteľ sa v bode 16. zmluvy zaviazal, že v prípade ak dlžníkovi nebude poskytnutý úver z dôvodu zamietnutia jeho žiadosti o úver, zlikviduje kompletnú zložku písomnej dokumentácie doručenu veriteľovi v súvislosti so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru.

14. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.01.2015 súd zistil, že veriteľ schválil dlžníkovi úver vo výške 1.500,- eur, v ktorom uviedol splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 47,43 eur (z toho istina 35,71 eur, úroky 11,72 eur), splátku podľa Dohody o poskytnutí služby mesačne 34,56 eur, výška celkovej splátky na úhradu bola 81,99 eur mesačne (mesačná splátka úveru a splátka podľa Dohody o poskytnutí služby), poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru bol 06.02.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 06.07.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 6. dňa, RPMN úveru bola 26,13%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy bola 36,30%. Ročná úroková sadzba úveru bola 18,08%. Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť dlžník bola vo výške 2.142,06 eur (úver, úroky, poplatok), odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1.451,52 eur, čo celkom predstavuje 3.863,58 eur. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť a účinnosť dňom 05.01.2015.

15. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Bratislava v oznámení o zosplatnení dňa 21.04.2015 uviedol, že sa dlžník dostal do omeškania s úhradou splátok č. 1, 2, 3, spolu 245,97 eur (81,99 x 3), v prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako tri mesiace, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, dlžník stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Oznámenie o zosplatnení doručil dlžníkovi dňa 06.05.2015, o čom doručil súdu doručku o prevzatí písomnosti.

16. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.350,- eur o čom predložil výpis z účtu zo dňa 05.01.2015, žalovaný uhradil sumu 147,98 eur a dlžná istina úveru je 1.202,02 eur. Žalovaný nezaplatil dohodnuté splátky úveru riadne a včas i napriek oznámeniu o zosplatnení zo dňa 21.04.2015, k predčasnej splatnosti úveru došlo dňa 09.06.2015. Žalovaný vôbec nepoukázal na skutočnosť, prečo by žalovaný nemal uhradiť žalobcovi ani dlžnú sumu z poskytnutého úveru vo výške 1.202,02 eur. Nesúhlasil s argumentáciou žalovaného, že zmluva o úvere nebola uzatvorená písomnou formou, Oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 05.01.2015 je potvrdenie údajov samotnej zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o rozdielnu hodnotu RPMN v bode 5. bola predpokladaná RPMN za úver 26,17%, v bode 6. bola RPMN za úver 26,13% v dôsledku toho, že zákon vyžaduje určenie RPMN na základe údajov o schválenom úvere. Za nedôvodnú považoval argumentáciu žalovaného, že zmluva o úvere neobsahuje rozdelenie mesačnej splátky úveru, čo je už riešené súdnou praxou. Žalovaný nepoukazuje na skutočnosť prečo žalovaný nezaplatil veriteľovi ani len dlžnú sumu z poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 1.202,02 eur.

17. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalobca poukázal žalovanému titulom spotrebiteľského úveru dňa 05.01.2015 sumu 1.350,- eur, žalovaný uhradil sumu 147,98 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená písomnou formou, neobsahuje náležitosti stanovené zákonom, ide o plnenie z neplatného právneho úkonu. Uplatnený nárok žalobcu považoval za premlčaný, lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť v deň poskytnutia plnenia žalovanému, ktorá uplynula dňa 06.01.2018. V písomnom podaní dňa 25.01.2020 žalovaný uviedol, že subjektívna lehota na podanie žaloby o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia uplynula žalobcovi dňa 06.01.2017, žaloba bola podaná na súd 06.12.2017, teda oneskorene, nárok žalobcu je premlčaný.

18. Právny zástupca žalobcu v podaní dňa 13.03.2020 uviedol, že začiatok subjektívnej premlčacej doby je viazaný na skutočnú vedomosť oprávneného o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o osobe, ktorá sa na jeho úkor obohatila. Oprávnená osoba musí nadobudnúť vedomosť o skutočnostiach uvedených v ustanovení § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je možné len predpokladať, že by oprávnená osoba mohla skutkové okolnosti vedieť alebo, že by sa mohla dozvedieť alebo mala dozvedieť, ak by vynaložila potrebnú starostlivosť. Uvedený základný predpoklad je potvrdený v rozhodnutiach viacerých súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 2 Cz/35/77, NS ČR sp.zn. 30 Cdo/4366/2007, NS ČR sp.zn. 33 Odo/477/2011, rozhodnutie NS SR sp. zn 5 Cdo/121/2009). Tvrdenia žalovaného o premlčaní pohľadávky považoval žalobca za vecne nedôvodné a nesprávne.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a/,b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, predávajúceho,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

29. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone uvedenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

33. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo, dňa keď k nemu došlo.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Predmetom sporu bol uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy 1.844,08 eur poskytnutej dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril žalobca sa žalovaným dňa 05.01.2015. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, žalobca konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z uvedenej zmluvy súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

38. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov preukázané, že žalovaný ako dlžník požiadal veriteľa o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu dňa 02.01.2015, v bode 5. žiadosti uviedol údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere, ktorá predstavovala návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súhlas žalobcu ako veriteľa so spotrebiteľským úverom pre dlžníka bol vyjadrený v bode 6. údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere dňa 05.01.2015, teda po podpísaní žiadosti žalovaným. Zároveň bolo žalovanému zaslané Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.01.2015, kde boli žalobcom uvedené ďalšie údaje o schválenom úvere, ktoré v návrhu zmluvy žalovaným uvedené neboli.

39. Žalovaný požiadal veriteľa o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur, ktorý navrhol zaplatiť v 42 mesačných splátkach v sume 47,43 eur (1.992,06 eur), poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, celkovú čiastku úveru, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 2.142,06 eur. Žalobca poskytol dlžníkovi úver za iných podmienok, uvedených v oznámení veriteľa o schválení úveru, a to pri splátkach po dobu 42 mesiacoch mal dlžník zaplatiť výšku mesačnej splátky úveru 81,99 eur (z toho istinu 35,71 eur, úroky 11,72 eur, splátku podľa dohody o poskytnutí úveru 34,56 eur, v sume 3.443,58 eur), poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Celková čiastka úveru 3.593,58 eur, ktorú mal dlžník zaplatiť nezodpovedá ani úrokovej sadzbe úveru 18,08% ročne uvedenej v žiadosti dlžníka o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur

ani v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v dôsledku čoho je nesprávne uvedená RPMN. V danom prípade by žalovaný pri poskytnutí úveru výške 1.500,- eur musel zaplatiť celkovú čiastku požadovanú veriteľom vo výške 3.593,58 eur, čo je v rozpore s dobrými mravmi, ide o zjavne nekalú obchodnú praktiku, klamlivé konanie v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, a navyše sa nejedná o revolvingový úver ale o spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý dlžníkovi jednorazovo, bez možnosti navýšenia.

40. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 21.04.2015 mal súd preukázané, že dlžník sa dostal do omeškania s úhradou splátok č. 1, 2, 3, suma omeškaných splátok je spolu 245,97 eur (3 x 81,99 eur). Vzhľadom na nejasné vymedzenie výšky mesačnej splátky úveru, ktorá je určená sumou 47,43 eur aj sumou 81,99 eur ide zjavne o nekalú obchodnú praktiku, klamlivé konanie v zmysle §8 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd poukazuje aj na vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 19.09.2016 vo vzťahu k posúdeniu podmienok v spotrebiteľských zmluvách, komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zistila, že spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., neuvádza správnu výšku zákonom vyžadovaného údaj o RPMN, uvedenie nesprávneho údaj o RPMN uviedol aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 1Sžo/106/2007, ktoré vyhodnotil ako klamanie spotrebiteľa a uvedenie spotrebiteľa do omylu. Vychádzajúc z uvedených skutočností Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správnu úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, správnu ročnú percentuálnu mieru nákladov, teda náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) a písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z.

41. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, tento údaj je uvedený iba v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré nie je podpísané žalovaným, a dlžník nepodpísal ani Zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosť o poskytnutie úveru takýto údaj neobsahovala, ktorá je iba formulárového charakteru bez možnosti zmeny zmluvných dojednaní spotrebiteľom.

42. Námietku žalovaného, že zmluva obsahuje iba výšku mesačnej splátky bez toho, aby bolo zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úrokov, prípadne poplatkov súd považoval za nedôvodnú. Súd pri rozhodovaní vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, ktorý dospel k záveru, že nemožno od dodávateľov žiadať, aby v spotrebiteľských zmluvách uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatváraní zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy vo forme amortizačnej tabuľky.

43. Na platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda veriteľom a dlžníkom. Návrh žalobcu na uzavretie zmluvy vyplnený v bode 6. žiadosti alebo navrhnutý obsah zmluvy uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, neboli totožné so žiadosťou žalovaného zo dňa 02.01.2015 a žalovaný ako spotrebiteľ tieto nové návrhy na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprijal, neakceptoval ani nepodpísal. Žalovaný nepodpísal ani Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu, ktoré mali byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. V konaní nebolo preukázané, že žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu predloženého a podpísaného dlžníkom dňa 02.01.2015 bol prijatý veriteľom, nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje iné doplnenia, dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žiadosť dlžníka o poskytnutie spotrebiteľského úveru je jednostranný právny úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán sporu o výške úveru, splátkach a iných náležitostiach zmluvy. Oznámenie o schválení úveru nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré žalobca sám považoval iba za rekapituláciu, potvrdenie údajov zo zmluvy o úvere.

45. V konaní bolo preukázané, že dlžník predložil žalobcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podľa § 43a Občianskeho zákonníka a dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. Podmienkou vzniku zmluvy je, aby návrh na jej uzatvorenie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. Podľa § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu, ktorý sa považuje za nový návrh podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedenie údajov úveru poskytovaného za iných podmienok ako navrhol v žiadosti žalovaný, zo strany žalobcu ako veriteľa súd považoval za nové návrhy na uzatvorenie úverovej zmluvy, ktoré zo strany žalovaného ako dlžníka však neboli akceptované, ani podpísané, preto v danom prípade nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnou formou podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ide o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.02.2018, sp.zn. 7Co/93/2017, na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Co/17/2018). Poskytnutý spotrebiteľský úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.350,- eur, o čom predložil výpis z účtu ČSOB zo dňa 05.01.2015, ktorý žalovaný namietal. Žalobca v podanej žiadosti uviedol bankové spojenie na ktoré žiadal poukázať finančné prostriedky číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, kód banky XXXX. Z výpisu účtu žalobcu mal súd nesporne preukázané, že žalobca poukázal platbu 1.350,- eur na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX žalovaného, s uvedením variabilného symbolu: VS XXXXXXXXXXXX ako číslo zmluvy o úvere, s poznámkou Q., žalovaného. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal v akej výške poskytol peňažné prostriedky žalovanému. Súd nepovažoval za dôvodné tvrdenie žalovaného, že žalobca neposkytol žalovanému peňažné prostriedky o čom mal predložiť výpis z účtu z banky, potvrdený pečiatkou banky spolu podpisom, vzhľadom na to, že je aj povinnosťou žalovaného predložiť výpis z banky, ak tento výpis žalobcu namietal, v konaní žalovaný nepreukázal opak, preto súd nevykonával dokazovanie na návrh žalovaného vyžiadaním výpisu z banky žalobcu o poukázaní vyplatenej sumy žalovanému.

47. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru a doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 147,98 eur, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná. Žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a okamžitá splatnosť celého úveru nastala dňa 09.06.2015. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi dlžnú istinu úveru vo výške 1.202,02 eur (1.350,- eur - 147,98 eur). Žalovaný vzniesol námietku premlčania úplatného nároku žalobcom, pre neplatnosť zmluvy o úvere titulom bezdôvodného obohatenia, peňažné plnenie bolo žalovanému poskytnuté v januári 2015, premlčacia doba na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcovi uplynula dňa 06.01.2017.

48. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

49. Súd je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania dlžníka a ak zistí, že uplatnený nárok je premlčaný, nemôže premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok na súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik návrhu patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti.

50. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje premlčacie doby a to subjektívnu, ktorá je dvojnásobná a objektívnu ako trojnásobnú lehotu, ktorú nemožno prekročiť, hoci by ešte boli podmienky na uplynutie subjektívnej premlčacej doby. Osobitne je upravený začiatok plynutia týchto premlčacích dôb, pre začiatok subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná, nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie a kto ho získal, pritom nie je rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa potrebné skutočnosti už skôr (rozsudok NS SR sp.zn. 3 Cdo/145/2004, rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Cdo/121/2009). Plynutie objektívnej premlčacej

doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor (rozsudok NS ČR z 26.09.2001, sp.zn. 25 Cdo/1960/1999).

51. Začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je určený okamihom, keď došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia, teda okamihom splnenia všetkých predpokladov občianskoprávnej zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie. Aby bolo možné hovoriť o premlčaní práva, musí toto právo najskôr vzniknúť. Subjektívna premlčacia doba práva na vydanie bezdôvodného obohatenia nemôže začať plynúť skôr, než objektívna premlčacia doba. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa totiž oprávnený nemôže dozvedieť skôr, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Preto subjektívna lehota nemôže začať plynúť skôr, než vznikne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa týka. Môže však začať plynúť neskôr. Jej začiatok plynutia je závislý od vedomosti oprávneného o tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. O týchto skutočnostiach sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, a to aspoň v takej výške, že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde. Aj v tomto prípade rozhoduje skutočná, a nie predpokladaná znalosť týchto okolností.

52. V prípade spotrebiteľskej zmluvy nie je možné automaticky prezumovať vedomosť oprávneného o právnej úprave a jej dôsledkoch, teda nie je možné ani automaticky počítať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty spoločne s plynutím objektívnej premlčacej lehoty. Bezdôvodné obohatenie nevzniká priamo z dôvodu neplatnosti právneho úkonu, ale z dôvodu uplatnenia zákonnej fikcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Teda bez toho, aby ktokoľvek vedel, že na zmluvu o úvere sa vzťahuje táto fikcia, nie je možné hovoriť o skutočnej vedomosti o bezdôvodnom obohatení. Prijatie záveru o neplatnosti právneho úkonu v priebehu konania, pri posudzovaní predbežnej otázky platnosti zmluvy o úvere nemôže viesť k záveru, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť vyplatením sumy (súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 2Cz 35/1977 v spojení s uznesením ÚS SR sp.zn. III. ÚS 413/2013, rozhodnutie NS ČR sp.zn. 30Cdo/4366/2007, rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cdo/237/2005, NS SR sp.zn. 5Cdo/121/2009).

53. Vzťah medzi stranami sporu súd posudzoval ako vzťah z bezdôvodného obohatia, titulom plnenia bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade objektívna premlčacia doba na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia začala plynúť žalobcovi po poskytnutí plnenia žalovanému dňa 06.01.2015, ktorá uplynula dňa 06.01.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 06.12.2017 teda včas. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že veriteľ poskytol dlžníkovi plnenie vo výške 1.350 eur, z ktorého žalovaný uhradil celkom 147,98 eur, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia sumu 1.202,02 eur a vo zvyšnej časti 642,06 eur súd žalobu zamietol.

54. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Úroky z omeškania možno teda veriteľovi priznať iba od toho času, kedy sa dlžník dostal do omeškania, ak čas splnenia nie je dohodnutý, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal, forma výzvy nie je predpísaná v záujme právnej istoty sa vyžaduje písomná forma. Splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľove požiadanie, aby dlžník plnil.

55. V Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je ustanovený čas splnenia, podľa § 563 Obč. zákonníka treba vychádzať z toho, že ten kto sa bezdôvodne obohatil, je povinný vydať bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho sa bezdôvodne obohatil, len čo ho požiadal o splnenie, resp. do konca lehoty, ktorá mu bola vo výzve na plnenie určená. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok úveru v oznámení o zosplatnení dňa 21.04.2015, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 06.05.2015, svoju povinnosť si neplnil, žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 09.06.2015, kedy nastala okamžitá splatnosť úveru.

56. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 1.202,02 eur od 09.06.2015 až do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 09.06.2015 bola vo výške 0,05 %. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko každá strana sporu mala vo veci úspech len čiastočný. Pomer úspechu strán sporu súd určil porovnaním žalobného petitu a výroku rozsudku, ktorým vo veci rozhodol. Uplatnené právo žalobcu bolo vo veci 1.844,08, žalobca mal úspech vo výške 1.202,02 eur. Súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 30,36 %.

61. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.