

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12PP/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124012465  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124012465.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného P. A., o návrhu záujmového združenia občanov DUMISK, o. z., o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.09.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh DUMISK, o. z., so sídlom Mlynárska 37/29, Sereď, IČO: 52 111 393, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. A., nar. XX. XX. XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., T. V. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 15. 09. 2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 24. 02. 2022,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17. 06. 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27. 09. 2021,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/37/2023 zo dňa 30. 01. 2024,

z a m i e t a .

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 5 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh DUMISK, o. z., so sídlom Mlynárska 37/29, Sereď, IČO: 52 111 393, o prevzatie záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného P. A., nar. XX. XX. XXXX, n e p r i j í m a .

### odôvodnenie:

Dňa 26.08.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh občianskeho združenia DUMISK, o. z., na podmiennečné prepustenie odsúdeného P. A. z výkonu trestu odňatia slobody a na prijatie ponuky záruky združenia za ďalšie správanie odsúdeného po prepustení na slobodu. K návrhu boli pripojené stanovky občianskeho združenia DUMISK, o. z., výpis z verejnej časti registra mimovládnych neziskových organizácií a zmluva o spolupráci medzi DUMISK, o. z. a MMT Consulting, s.r.o. V návrhu bolo okrem iného uvedené, že po prepustení zabezpečia odsúdenému asistenciu, ktorá bude spočívať najmä v poskytnutí osobnej asistencie. Združenie disponuje komunitným centrom v Bratislave (Mlynské Nivy 15), kde sa budú členovia združenia stretávať s klientom, a to na individuálnej báze, a to minimálne počas trvania určenej skúšobnej doby. Ing. Uram sa bude s odsúdeným stretávať individuálne v mieste bydliska odsúdeného. Počas stretnutí, resp. sedení s odsúdeným bude pozornosť sústredená najmä na problematiku spolužitia s rodinou a ďalšie sociálne väzby. Po dohode budú realizovať návštevy bývania, resp. miesta, kde sa bude odsúdený zdržiavať, poskytnú súčinnosť pri uplatnení sa na trhu práce, dozrú na to, či si odsúdený aktívne hľadá zamestnanie, v tomto smere mu poskytnú aj osobnú asistenciu pri kontakte s ÚPSVaR. U prípadného zamestnávateľa budú intervenovať a poskytnú potrebnú záruku za odsúdeného. Dozrú, aby do zamestnania nastúpil, budú kontrolovať dochádzku. Taktiež ich prostredníctvom bude zabezpečená súčinnosť a krízová intervencia v spolupráci s psychologičkou (PhDr. Ivana Tomanová Čergetová, PhD.), ktorá poskytne odsúdenému konzultácie, za účelom

efektívneho zvládania záťažových situácií ako aj individuálne psychologické poradenstvo podľa potreby odsúdeného. Po prepustení zabezpečia sedenie u spolupracujúcej psychologicky v rozsahu tri sedenia, kde na základe pohovoru prebehne štandardná diagnostika a zvolí sa v prípade potreby ďalší postup. V prípade potreby poskytne spolupracujúca advokátka konzultácie a v prípade potreby, na základe dohody, i právne poradenstvo. Odsúdenému v prípade potreby poskytnú bezúročnú mikro-pôžičku. Odsúdeného oboznámia s aktuálnou legislatívou, poskytnú mu asistenciu pri kontakte kurátorom ÚPSVaR, kontakt so zdravotnou poisťovňou a ďalšími inštitúciami. Doriešia problematiku osobných dokladov. Odkonzultujú problematiku osobného bankrotu v prípade, že vznikne potreba riešiť uvedenú problematiku. Rovnako v prípade, že to bude na strane odsúdeného aktuálne, otvoria v jeho mene komunikáciu s exekútormi. Odsúdeného zapoja do dobrovoľníckej činnosti občianskeho združenia, ktorá je zameraná na verejno-prospešné aktivity. Odsúdeného tiež zapoja do ich komunitnej činnosti zameranej na prevenciu páchania trestnej činnosti, riešenie záťažových situácií a osvetovú činnosť. Pomoc pre odsúdeného sa budú snažiť riešiť cestou osobných stretnutí, kde sa pokúsia identifikovať aktuálne problémy a životné situácie, do ktorých sa odsúdený dostane v civilnom živote. Počas prvého roka sa budú snažiť o stretnutia na mesačnej báze a to vždy po dohovore s odsúdeným. Záznamy zo stretnutia predložia probačnému úradníkovi, poprípade aj súdu (založením do spisu). Probačného úradníka, resp. súd budú samozrejme informovať aj o prípadnej nespolupráci zo strany odsúdeného. Služby, ktoré budú odsúdenému poskytnuté z ich strany, sú jednoznačne postpenitenciárnou starostlivosťou. Súčinnosť bude realizovaná i nad rámec uvedeného s ohľadom na individuálne potreby odsúdeného o čom súd budú informovať. Pomoc, ktorú majú záujem poskytnúť, nemožno paušalizovať. Zástupca združenia v návrhu ďalej uviedol, že z uvedeného je možné konštatovať aktívnu legitimáciu na podanie návrhu - vlastná právna subjektivita združenia ako navrhovateľa. Z výpisu z verejnej časti registra je zrejme kto za združenie koná - uvedené je samozrejme možné overiť z dostupných databáz. Zo stanov je zřejmý oprávnený záujem združenia konať vo veci podmieneného prepustenia (§ 4 ods. 2 Trestného poriadku).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom občianskeho združenia s prílohami, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, lustráciami na odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/37/2023 zo dňa 30.01.2024, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 15.09.2019.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. i) Trestného zákona a iné, v trvaní 6 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu má určený na deň 29.10.2025. Následne má odsúdený nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 15.09.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 0T/100/2019 zo dňa 24.02.2022, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 29.04.2026. Následne má odsúdený nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/37/2023 zo dňa 30.01.2024, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 29.11.2026.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 14.05.2024.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 03.09.2024 súd zistil, že odsúdený Jozef Kotlár bol dňa 19.10.2021 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza i v súčasnosti. Menovaný bol zadržaný dňa 29.10.2019 a dňa 01.11.2019 bol dodaný do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde dňa 27.09.2021 nastúpil do výkonu trestu. Správanie a vystupovanie v ÚVV a ÚVTOS Nitra nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa dopustil disciplinárneho previnenia, nakoľko neužíval lieky takým spôsobom, ako mu ich predpísal lekár. Pracovne zaradený v ÚVV a ÚVTOS Nitra nebol. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny

trest nemá vykázaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného v priebehu výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou taktiež nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov sa snaží rešpektovať. V kolektíve sa javí nekonfliktne, avšak jeho správanie sa dá ťažko predvídať, nakoľko má kolísavý charakter. Dopustil sa závažného disciplinárneho previnenia tým, že sa dostal do fyzického konfliktu s iným odsúdeným počas pracovnej doby na pracovisku. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Z radov odsúdených vykonával krátkodobu funkciu oddielového knihovníka, ktorú si dokázal zastať k spokojnosti pedagógov oddielu. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ štyrikrát, naposledy dňa 19.06.2024 formou pochvaly za rozvoj osobnosti. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený prejavil záujem o štúdium na Strednej odbornej škole technickej v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v trojročnom učebnom odbore elektrotechnik v školskom roku 2023/2024. Taktiež prejavil záujem o štúdium v dvojročnom učebnom odbore obrábač kovov v ÚVV a ÚVTOS Prešov. Na tieto štúdiá nebol však prijatý. Úspešne absolvoval resocializačný program Vnímam i Teba na zvýšenie schopností empatie a zodpovednosti za trestnú činnosť v období od 15.03.2024 do 05.06.2024. Vo voľnom čase číta knihy dostupné vo väzenskej knižnici, sleduje televízne spravodajstvo alebo hrá spoločenské hry s inými odsúdenými. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok a katolíckych charít. Zo športových aktivít preferuje individuálne posilňovanie. Odsúdený je členom záhradkárskoho krúžku, v minulosti bol členom športovo - kombinovaného krúžku. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave s dohľadom. Z pracovísk Bagsey a IAC Lozorno bol vyradený po krátkej dobe pre nepodávanie požadovaných výkonov. Najdlhšie zotrval na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Na daný typ práce si zvykol a rýchlo sa adaptoval. V práci bol samostatný a aktívny. Pracovná morálka odsúdeného bola hodnotená kladne. Od 21.06.2022 do 13.02.2023 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Replast. Pracovná morálka bola hodnotená veľmi dobre, keď si za svoj prístup vytvoril aj podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny. Z práce bol však vyradený pre fyzický konflikt s iným odsúdeným a spomínané disciplinárne previnenie. Aktuálne je pracovne nezaradený, no o prácu stále prejavuje záujem. Na oddiele sa podľa potreby zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a poriadku ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný vyrastal v úplnej rodine. Zamestnaný na trvalý pracovný pomer nikdy nebol. Privyrábal si pomocnými záhradníckymi a stavebnými prácami alebo predával napodobeniny parfumov. Odsúdený žije v partnerskom vzťahu s družkou Vlastou Biháriovou, s ktorou má sedem maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť má nahlásenú a plní si iba na najstaršieho syna Lorenza, ktorý je momentálne v starostlivosti matky odsúdeného. Na ostatné deti nemá priznané otcovstvo a nemá o nich žiadne vedomosti. Údajne sú v opatrovateľskej starostlivosti v Nemecku. Počas výkonu trestu sa kontaktuje všetkými dostupnými formami s matkou, bratmi a synom Lorenzom, občas telefonuje s družkou. Po skončení výkonu trestu odsúdený nemá ujasnenú svoju budúcnosť, deklaruje záujem odísť za prácou do zahraničia. V zaobchádzaní s odsúdeným sa uplatňoval semidirektívny prístup s dôrazom na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a s využitím kontroly plnenia úloh. Individuálna práca je zameraná na rozvoj vôľových mechanizmov, sebadisciplíny, sebakontroly a akceptovaniu názorov iných. Vedený je ku kritickému náhľadu s poukazom na spáchaný trestný čin a k rozvoju prosociálnych postojov. K trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky, priznáva a ľutuje svoje nevhodné konanie. Zároveň však dodáva, že družka podala na neho trestné oznámenie pod vplyvom drog a jej priateľa, ktorý ju ovplyvňoval. Možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti nie sú voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhania. Dňa 23.02.2024 sa konalo verejné pojednávanie Okresného súdu Trnava pod č. k. 4PP/5/2024 o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom odsúdený svoju žiadosť vzal späť. Dňa 12.08.2024 sa konalo verejné pojednávanie Okresného súdu Trnava pod č. k. 5PP/42/2024 o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na ktorom bola odsúdenému jeho žiadosť zamietnutá. Aktuálnu žiadosť o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podáva za odsúdeného Občianske združenie DUMISK. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť s probačným dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca záujmového združenia občanov DUMISK, o. z. na verejnom zasadnutí predložil súdu doplnenie návrhu a uviedol, že berie v úvahu názor prokurátora, ale napriek uvedenému udáva, že

vedia vytvoriť odsúdenému podmienky na úspešnú resocializáciu a z toho dôvodu žiada, aby súd bol zhorievaný a vyhovel návrhu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoj trestný čin ľutuje, za ten čas čo je vo výkone trestu si veľa uvedomil, nikdy v živote sa už nechce dostať do výkonu trestu odňatia slobody, úprimne to ľutuje. To, že nemá vyjasnenú svoju budúcnosť, to bolo predtým, po jeho podmiennečnom prepustení sa chce vrátiť do bytu v Nových Zámkoch a riadne sa zamestnať. Má chorého syna, ktorý musí chodiť pravidelne zo Štúrova do Bratislavy, čo je cca 200 km. Pred výkonom trestu bol v jeho starostlivosti, teraz je v starostlivosti jeho matky, ktorá je tiež chorá a nevie cestovať do Bratislavy. Jeho syn potrebuje súrne jeho pomoc. To je tiež dôvod, že by ďalej nepáchal trestnú činnosť a venoval by sa svojmu synovi. S poškodenou jeho družkou sú v kontakte, chodí ho navštíviť, tiež ho požiadala o odpustenie, čo jej aj odpustil. Ale aj tak ľutuje svoj čin, že sa zachoval tak, ako sa zachoval.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť zamietnuť, a to z dôvodu nesplnenia prvej materiálnej podmienky, nie je možné sa stotožniť s tvrdením občianskeho združenia, že správanie odsúdeného je pozitívne a ústav sa len snaží poukázať na pár incidentov, je potrebné hodnotiť správanie odsúdeného počas celej doby výkonu trestu a výkonu väzby. Odsúdený ako prvotrestaný by eventuálne mal „nárok“ na nevhodné správanie počas výkonu väzby, ktorá trvala relatívne dlhý čas, a to dva roky. Avšak ani po odsúdení sa správanie odsúdeného neadaptovalo - nezlepšilo, nebolo na požadovanej úrovni, jeho správanie bolo ťažko predvídateľné, čo vyústilo do závažného disciplinárneho previnenia, a to fyzického konfliktu s iným odsúdeným, jediné v čom je možné vidieť pozitívny progres odsúdeného bola jeho práca, kde spočiatku nepodával požadované úkony, resp. nevedel zotrvať na zaradenom pracovisku, čo sa postupne zlepšilo, až napokon získal odmenu za pracovné výkony. Uvedený jediný pozitívny progres, však negoval už spomínaným fyzickým konfliktom, čo potvrdilo jeho nepredvídateľné a problémové správanie a pokiaľ odsúdený nedokáže „fungovať“ a dodržiavať vhodné správanie v ústave na výkon trestu odňatia slobody, nie je podľa jeho názoru daná záruka, že účel trestu bol naplnený a na slobode bude viesť riadny život. Otáznym sa javí aj záruka občianskeho združenia, ktorí vyslovili presvedčenie, že mu po prepustení zabezpečia a poskytnú potrebnú stabilitu na zvládanie a nástrah života mimo väzenia. K tomuto prokurátor poukázal na hodnotenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený po výkone trestu nemá vyjasnenú svoju budúcnosť a deklaruje odísť za prácou do zahraničia, čo odporuje tvrdeniam občianskeho združenia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že návrh navrhovateľa na podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému boli konštatované negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré majú za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, a to ani v súčasnom ústave, ani v predchádzajúcom. Odsúdený po tom, ako sa dopustil disciplinárneho previnenia, kedy neužíval lieky spôsobom, aký mu bol predpísaný, sa dopustil ďalšieho, a to závažného disciplinárneho previnenia, keď sa dostal do fyzického konfliktu s iným odsúdeným počas pracovnej doby na pracovisku, čo bolo tiež dôvodom jeho vyradenia z práce vykonávanej počas výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného nemožno vyvodiť záver, že by odsúdený počas výkonu trestu preukázal polepšenie, t. j. schopnosť viesť riadny život na slobode.

Pretože na podmienčné prepustenie odsúdeného sa vyžaduje kumulatívne splnenie zákonom stanovených podmienok pre takéto rozhodnutie, nebolo potrebné sa zaoberať splnením tretej (materiálnej) podmienky u odsúdeného.

Okrajovo súd však uvádza, že odsúdený je páchatelom rôznorodej trestnej činnosti, aktuálne vykonáva nariadené 2 samostatné nepodmienečné tresty odňatia slobody a ďalší nepodmienečný trest nariadený mu po tom, ako bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, keď obžalovaný sa počas plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia, uloženej mu za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky dopustil závažnejšej trestnej činnosti, a to obmedzovania osobnej slobody a vydierania. Vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nemožno dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života na slobode. Odsúdeného ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody nedokázala odradiť od páchania ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Súd podotýka, že na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je právny nárok. Pokiaľ odsúdený nepreukázal svojím správaním polepšenie ani počas jeho pobytu v ústave, nemožno sa domnievať, že v prípade jeho podmienčného prepustenia sa nedostane opätovne do rozporu so zákonom.

Tento záver súdu nie je spôsobilá ovplyvniť ani ponuka navrhovateľa na prevzatie záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh občianskeho združenia na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože u odsúdeného neboli splnené dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, a to aj napriek ponúknutým zárukám občianskeho združenia na dovŕšenie nápravy odsúdeného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.