

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/109/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317215349
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1317215349.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci navrhovateľov: 1. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. J., Na V. 2, štátny občan SR, 2. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. J., L. XXX/XX, štátny občan SR a 3. X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., V. XX, štátny občan SR, žalobcovia v 1. a 3. rade zastúpení Advokátskou kanceláriou Bugala - Ďurček, s.r.o., IČO: 36 731 544, so sídlom 821 08 Bratislava, Miletičova 5B proti odporcom: 1/ K.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. J., V. XXX/X, 2/ PURGINA spol. s r.o., IČO: 30 776 252, so sídlom Bratislava, Brigádnická 68, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.01.2020, č.k. 7C/108/2017 - 115, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.07.2020, č.k. 7C/108/2017-164, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 7C/108/2017-115 zo dňa 10.01.2020, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.07.2020, č.k. 7C/108/2017-164 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň odporcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd zakázal K. nar. XX.XX.XXXX, zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre okres L., obec Z. J., katastrálne územie Z. J., a to

- s pozemkom, parcela registra C, parc. č. XXX/XX, o výmere XXX m², druh pozemku orná pôda,
- s pozemkom, parcela registra C, parc. č. XXX/XXX, o výmere XXX m², druh pozemku orná pôda,
- parcela registra C, parc. č. XXX/XXX, o výmere XXX m², druh pozemku orná pôda,
- s pozemkom, parcela registra C, parc. č. XXX/XXX, o výmere XXX m², druh pozemku orná pôda,
- s pozemkom, parcela registra C, parc. č. XXX/XXX, o výmere XXX m², druh pozemku orná pôda,
- s pozemkom, parcela registra C, parc. č. XXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku orná pôda,
- s pozemkom, parcela registra C, parc. č. XXX/XXX, o výmere XX m², druh pozemku orná pôda;

v rozsahu úkonov, ktorými by tieto nehnuteľnosti previedol na tretiu osobu alebo tretie osoby na základe akejkoľvek scudzovacej zmluvy, ktorej následkom by bol prevod vlastníckeho práva na tretiu osobu, zriadil na nich predkupné právo tretej osoby, predal ich na dobrovoľnej dražbe, zaťažil ich zabezpečovacím prevodom práva, vecným bremenom alebo akoukoľvek inou ťarchou, vložil ich ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že navrhovatelia sa vo veci samej domáhajú určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú podľa aktuálneho zápisu na príslušnom liste vlastníctva vo vlastníctve K.. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, ďalej len „Vlastník“ patria do dedičstva po poručiteľovi U. F., otcovi odporkyne v 1.rade a navrhovateľov v 1. a 2. rade. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázali na to, že v čase začatia sporového konania vo veci samej bola vlastníčkou nehnuteľnosti odporkyňa

v 1. rade, pričom keď súd zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaná v 1. rade mala možnosť previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam na vlastníka, čo urobila prostredníctvom kúpnej zmluvy zo dňa 1.10.2019. Mali za to, že právne postavenie navrhovateľov za stavu, v ktorom má aj nový vlastník možnosť zaťažovať nehnuteľnosti je značne neistá, keď právny stav týmto vyvolaný spôsobuje na strane navrhovateľov nemožnosť ustáliť okruh odporcov, pretože existuje reálna možnosť, že nehnuteľnosti budú znova prevedené na nového vlastníka. Vlastník podľa navrhovateľov, môže byť blízkou osobou odporkyňa v 1. rade, pretože je vo vzťahu s dcérou odporkyňa v 1. rade. Podľa navrhovateľov odporkyňa v 1. rade kúpnu zmluvou zo dňa 01.10.2019 spravila taktický krok, aby sťažila možnosť navrhovateľov domáhať sa určenia, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva. Účelom bolo spôsobiť procesný chaos v sporovom konaní, čo dosvedčuje aj skutočnosť, že k povoleniu vkladu vlastníckeho práva došlo asi 20 dní pred pojednávaním vo veci, čím chcela dosiahnuť viac času na nájdenie si vhodného kupujúceho. Terajší vlastník (K.. C. Z. - pozn. odvolacieho súdu) je zaťom odporkyňa v 1. rade, musel vedieť o tom, že o nehnuteľnosti sa vedie súdne konanie. Urýchleným nadobudnutím vlastníckeho práva tesne pred pojednávaním podľa navrhovateľov zo strany „vlastníka“, ide o účelové obštrukcie v konaní. Podľa navrhovateľov je nutné sa obávať, že nehnuteľnosti budú znova prevedené na tretiu osobu, čím by mohlo byť ohrozené právo navrhovateľov a takisto právne postavenie potencionalneho nadobúdateľa nehnuteľností. Podľa navrhovateľov existuje dôvod, pre ktorý by súd dočasne obmedzil oprávnenie vlastníka nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, písm. d) CSP, § 326 ods. 1 CSP a ust. § 332 ods. 1 CSP.

4. Podľa súdu prvej inštancie v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentujú dôkazy, aké rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú v danom prípade potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovatelia nepopísali žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce obavu, že by bol výkon ich práva v budúcnosti ohrozený, že by vlastník mal zámer alebo záujem nehnuteľnosť scudziť. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu prvej inštancie nemôže byť subjektívny pocit navrhovateľov, že k scudzeniu môže dôjsť, ale relevantný dôkaz, ako napr. inzercia predaja v novinách, na internete, mail s ponukou a iné. Navyše navrhovatelia navrhujú nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ktorá nie je stranou v spore. Hoci CSP to nevyklučuje, súd prvej inštancie poukázal na dôvodovú správu k CSP, v zmysle ktorej je možné dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe posudzovať z hľadiska založeného v predchádzajúcom procesnom poriadku OSP zo zásady, či to možno od tretej osoby spravodlivo žiadať. Navrhovatelia mali možnosť riešiť procesné postavenie vlastníka v spore inými spôsobmi, kedy už nebolo potrebné túto otázku posudzovať. Ak mal súd zaviazat' povinnosťou tretiu osobu, ktorá nie je stranou v spore, musel by mať na to o to vážnejšie dôvody a dôkazy predložené v tomto štádiu zo strany navrhovateľov sa nejavili ako dostačujúce. Preto nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k preukázaniu obavy nožnej dispozície s predmetom konania a voči tretej osobe, sa javí ako nedôvodné. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a trovy konania odporcom nepriznal z dôvodu, že im v tomto štádiu konania žiadne nevznikli.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie navrhovatelia v 1. a 3. rade a žiadali, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 10.1.2020, č.k. 7C/108/2017-115 tak, že nariadi neodkladné opatrenie a to v znení tak, ako je to uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň si uplatnili trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Navrhovatelia nesúhlasili s požiadavkou súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že v návrhu absentujú dôkazy o rozhodujúcich skutočnostiach, ktoré by odôvodnili potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, tiež predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu prvej inštancie nemôže byť subjektívny pocit navrhovateľov, že k scudzeniu môže dôjsť, ale je potrebné predložit' relevantný dôkaz. Navrhovatelia poukázali na záver právnej vedy a to, že: „Navrhovateľa nemožno zaťažovať procesnými povinnosťami, ktoré nie je spôsobilý splniť z objektívnych dôvodov. Najmä pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné oparenie smerovať. Úmysel, ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku je za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. A preto takáto požiadavka by mohla mať absurdne za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť legitímny spôsobom, sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Obmedzenie musí byť primerané (princíp proporcionality) a nesmie nadmieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi

neadekvátnu výhodu (CSP Komentár Praha: C.H.Beck, 2016, 1540s, str. 1107).“ Zároveň navrhovatelia poukázali na uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.6.2012, sp. zn. 11Co/208/2012, v zmysle ktorého, pokiaľ išlo o predmet konania vo veci samej - určenie neúčinnosti právneho úkonu, je dôvodom v záujme skončenia predmetného konania na istý čas obmedziť právo žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami za účelom dočasného vyriešenia vzťahov medzi účastníkmi tak, aby mohla byť natrvalo vyriešená otázka neúčinnosti predmetného právneho úkonu, s poukazom na čo možno považovať zásah do vlastníckeho práva žalovanej za primeraný uvedenému účelu.

6. Navrhovatelia uviedli, že prevodom nehnuteľnosti by došlo k zásahu do práv navrhovateľov, pričom vyžadovaním preukázania konania, ktoré by už priamo smerovalo k prevodu, resp. k zaťaženiu nehnuteľnosti, by bola vzhľadom na 30. dňovú lehotu na nariadenie neodkladného opatrenia a s ohľadom na 15. dňovú lehotu na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nepomerne zvýhodnená žalovaná strana.

7. Po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave, odvolací súd doručil odporcyni v 1.rade a odporcovi v 2.rade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 10.01.2020 a odvolanie odporcov zo dňa 09.03.2020 s tým, že majú možnosť sa vyjadriť k odvolaniu navrhovateľov v 1. a 3.rade, ktoré bolo podané voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 10.01.2020, č.k. 7C/108/2017-115 s tým, že svoje vyjadrenie je potrebné zaslať odvolaciemu súdu najneskôr v lehote do 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Odporca v 2.rade výzvu prevzal dňa 15.06.2020, odporcyni v 1.rade bola výzva s prílohami doručená dňa 01.07.2020 a to uplynutím úložnej lehoty zásielky do vlastných rúk na základe fikcií doručenia. Zároveň odvolací súd vyzval odporkyňu v 2.rade E. F., nar. XX.XX.XXXX, že má možnosť vyjadriť sa k odvolaniu navrhovateľov, navrhovateľka v 2.rade si doporučenú zásielku v odbernej lehote neprevzala, pričom táto informácia bola odvolaciemu súdu doručená dňa 25.08.2020.

8. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, v súlade s ustanovením § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v medziach uplatnených odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v 1. a v 3. rade nie je dôvodné.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p. (náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Ako vyplýva z obsahu návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré je súčasťou žaloby vo veci samej, navrhovatelia v 1. a v 3.rade sa voči odprocom v 1. a 2.rade domáhajú, aby súd zakázal súčasnému vlastníkovi Ing. C. Z. zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. Z. Grob tak ako sú špecifikované v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia navrhovatelia v 1. a v 3.rade odôvodňujú okrem iného tým, že je nepochybné, že prevodom nehnuteľností, tak ako sú špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, by došlo k zásahu do práv navrhovateľov, preto je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude „žalovanej?? (C. Z. - poznámka odvolacieho súdu) zakázané nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami.

15. K odvolacej námietke navrhovateľov, že nesúhlasia s požiadavkou súdu, aby navrhovatelia preukazovali, že v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dochádzka k takému konaniu „žalovanej?? (C. Z. - poznámka odvolacieho súdu), ktoré by priamo smerovalo k prevodu,

resp. zaťaženi nehnuteľností s poukazom na záver právnej vety publikovaný v Civilnom sporovom poriadku, komentár Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1107, odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie v prvom rade plní funkciu takého prostriedku, ktorý reguluje právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má v prvom rade preventívny účinok, ktorý v nalievavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody, ale aj inej ujmy, prípadne jej rozširovaniu. Je však vecou navrhovateľov, aby v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedli také základne skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale zároveň aj osvedčiť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Navrhovatelia ani v odvolacom konaní neunesli dôkazné bremeno riadneho osvedčenia, že reálne existuje potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. K ich námietke, že navrhovateľa nemožno zaťažovať takými procesnými povinnosťami, ktoré nie je navrhovateľ spôsobilý splniť z objektívnych dôvodov s tým, že súd nemôže v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať, odvolací súd uvádza, že i na rozdiel od žaloby, ako aj konania vo veci samej, pri nariadení neodkladného opatrenia má navrhovateľ k dispozícii menší rozsah dôkazných prostriedkov, avšak i napriek tomu navrhovateľ je povinný k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť napr. príslušné listiny, ktorými navrhovateľ preukazuje odôvodnenosť nariadenia neodkladného opatrenia, resp. má poukázať na také relevantné skutočnosti, ktoré spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti o nutnosti nariadiť neodkladné opatrenie, a z takýchto osvedčení následne má vychádzať i súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby sa preukázala potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Zjavne nedôvodnému nároku navrhovateľa nemôže súd poskytnúť predbežnú procesnú ochranu.

16. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia takéhoto uznesenia, pričom navrhovatelia nepreukázali žiadne konanie zo strany C. Z., ktorým by jednoznačne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, resp., že by navrhovateľom hrozila skutočná ujma v podobe predaja, scudzenia prípadne darovania predmetných nehnuteľností, alebo, že by malo dôjsť k zhoršeniu ich majetkovej podstaty zaťažením záložným právom, alebo vecným bremenom, alebo, že by došlo k uzavretiu nájomného vzťahu. Už v prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo súdom prvej inštancie zamietnuté a zároveň uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu, sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd prvej inštancie uložil odporkyni v 1.rade zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, špecifikovanými v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V súčasnosti predmetné nehnuteľnosti vlastní K.. C. Z., pričom prevod vlastníckeho práva na K.. Z. navrhovatelia považujú za špekulatívny a vykonaný za účelom sťaženia možnosti dedičov dostať sa k majetku, ktorý by mal byť zahrnutý do dedičstva a taktiež navrhovatelia uviedli, že v prípade zmeny subjektu na strane vlastníka nehnuteľností by to spôsobilo riziko vzniku ďalších sporov. Odvolací súd uvádza, že ak od marca 2018, kedy odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie prvého neodkladného opatrenia zamietnutý došlo k zmene vlastníka predmetných nehnuteľností, táto skutočnosť sama o sebe nie je a nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovatelia musia aspoň osvedčiť, že im v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hrozí vznik ujmy, resp. škody, tak ako to bolo vyššie uvedené. Odvolací súd vzhľadom k tomu, že vo veci samej začal súd prvej inštancie konať, vychádzal a prihliadol i na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci samej. Opätovne odvolací súd uvádza, že ohrozenie právneho vzťahu medzi stranami sporu oprávňuje súd pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť neodkladné opatrenie, ale len s podmienkou, že ohrozenie musí byť konkrétne s tým, že sa aspoň vo všeobecnosti osvedčíť danosť práva nároku navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia. Túto danosť však navrhovatelia voči možnému vlastníkovi neosvedčili, preto ich návrh aj odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodný, a v súlade s ust. § 387 ods. 1,2 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

17. Zároveň odvolací súd upriamuje pozornosť na vecnú legitímáciu strán sporu. Vecná legitímácia je stav, ktorý vyplýva z hmotného práva vedúci k úspechu alebo neúspechu v konaní. Aktívnu vecnú legitímáciu je potrebné rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi nim uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesne právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Samotné preskúmanie vecnej legitímácie a to, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu, resp. žalobcov), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Odvolací súd vrátil spis súdu prvej inštancie ešte pred rozhodnutím o odvolaní žalobcov v 1. a v 3.rade voči uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý opravným uznesením zo dňa

16.07.2020, č.k. 7C/108/2017-164 doplnil do záhlavia napadnutého uznesenia č.k. 7C/108/2017-115 zo dňa 10.01.2020 žalobkyňu E. F., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu z č.l. 47, ale najmä z č.l. 50 (list žalobkyne v 2.rade, zo dňa 19.01.2018) vyplýva, že táto odvolala plnú moc na zastupovanie na súde vo veci 7C/108/2017 Advokátskej kancelárii Bugala- Ďurček, s.r.o., a to i napriek tomu, že v spise sa plnomocenstvo žalobkyne E. nenachádza, resp. Advokátskou kanceláriou Bugala- Ďurček, s.r.o takéto plnomocenstvo nebolo súdu prvej inštancie doposiaľ predložené. V spise sa nachádza len plnomocenstvo pre Advokátsku kanceláriu Bugala- Ďurček, s.r.o len od žalobcu v 1.rade (viď č.l. 3). Bude preto vecou súdu prvej inštancie vysporiadať sa s podaním žalobkyne v 2.rade zo dňa 21.01.2018 označenom ako „stiahnutie žaloby?? vo veci 5Co/346/2017-46, ktorý list priamo súvisí s vecnou legitimáciou (aktívnou, resp. pasívnou legitimáciou žalobkyne v 2.rade), ale aj vyzvať právneho zástupcu na doplnenie plnomocenstiev, ktoré deklaruje v žalobe a v ďalších podaniach.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po skončení konania vo veci samej.

19. Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).