

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/167/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010198
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2718010198.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného J. K., v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 09.07.2020 č. k. 0T/28/2018-101, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2020 v Trnave a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 432 ods. 2 Trestného poriadku nariadil výkon nahradeného trestu odňatia slobody odsúdenému J. K., nar. XX.XX.XXXX v A., a to vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 0T/28/2018 - 37, zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018.

Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 101 -103 spisu.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený (č. I. 105 spisu). V písomne podanej sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s uložením náhradného trestu odňatia slobody a to vzhľadom na to, že uvedený trestný rozkaz ktorým mal byť právoplatne odsúdený mu nebol riadne doručený a teda nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Keby vedel, že mu bol uložený peňažný trest vo výške 400,- eur, tak ho okamžite zaplatí.

Podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnostiach preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým táto sťažnosť bola podaná aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je potrebné zamietnuť ako oneskorene podanú.

Podľa § 193 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil :

· J. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, č. k. 0T/28/2018 - 37 zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018, odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 400 eur. Podľa § 57 ods. 3

Trestného poriadku mu bol pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

· zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. OT/28/2018 vyplýva, že odsúdený od právoplatnosti trestného rozkazu dňa 25.05.2018 do rozhodnutia okresného súdu peňažný trest neuhradil.

Podľa § 185 odsek 1 Trestného poriadku opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku, sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uznesenie smeruje, a to do 3 dní od oznámenia uznesenia.

Podľa § 179 odsek 1 Trestného poriadku sa oznámenie robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia

Sťažnostný súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený si prevzal uznesenie Okresného súdu Skalica, č. k. OT/28/2018-101 dňa 27.07.2020 (č. l. 104 spisu - doručenka) a sťažnosť podal prostredníctvom pošty až dňa 11.08.2020 (č. l. 106 spisu). Lehota na podanie sťažnosti však odsúdenému uplynula dňa 31.07.2020 a teda sťažnosť podal po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie sťažnosti.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 193 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku odsúdený podal sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu oneskorene, preto bola zamietnutá.

Nad rámec (vzhľadom na oneskorene podanú sťažnosť, kedy sa sťažnostný súd nemusí zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia, ani sťažnostnými námietkami podanými odsúdeným) sťažnostný súd uvádza, že nie je pravdou, že odsúdenému nebol riadne doručený Trestný rozkaz Okresného súdu Skalica, č. k. OT/28/2018 - 37 zo dňa 25.05.2018, tak ako uvádza odsúdený vo svojej sťažnosti. Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 25.05.2018 o 13.00 hod. (č.l. 30-36 spisu), kedy bol predvedený príslušníkmi OO PZ Skalica na výsluch do budovy Okresného súdu Skalica je zrejme, že odsúdenému (v tom čase obvinenému) bol doručený predmetný trestný rozkaz dňa 25.05.2018, ktorý si riadne prevzal a potvrdil vlastnoručným podpisom (doručenka na č.l. 42 spisu). Z obsahu spisového materiálu je taktiež zrejme, že odsúdený (v tom čase obvinený) sa výslovne vzdal práva podať odpor voči predmetnému trestnému rozkazu aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech (č.l. 34 spisu). Predmetnú zápisnicu vlastnoručne podpísal na každej jednej strane. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.