

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204703  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320204703.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľov : 1. L. T. T., nar. XX. X. XXXX, bytom L. Č. X, Q., 2. L. U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, Q., 3. L. J. T., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XX, Q., žalobcovia 1, 2 a 3 zastúpení advokátom Mgr. Miroslavom Golianom, Budatínska 16, Bratislava, proti odporcovi : L. B., nar. XX. X. XXXX, bytom L.B. XX, Q., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov 1, 2 a 3 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3. 4. 2020 č.k. 62C/21/2020 - 75, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľov 1, 2 a 3, ktorým sa voči odporcovi domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti a konania obmedzujúceho užívanie záhradky navrhovateľom 1/navrhovateľmi, ako aj akejkoľvek činnosti a konania poškodzujúceho záhradku navrhovateľa 1/navrhovateľov akýchkoľvek hnutelných vecí na nej odložených a nachádzajúcich sa, najmä, no nielen poškodzovania/poškodenia pletivového oplotená či jeho odstránenia, oddeľujúceho záhradku navrhovateľa 1/navrhovateľov od susediacich pozemkov a záhrad na záhradke sa nachádzajúceho, poškodzovania zelene, spiľovania, vysekávania a vyrubovania krovinatých porastov, ovocných a iných stromov, kríkov a akýchkoľvek porastov na záhradke sa nachádzajúcich a ich likvidovania, zakladania a udržiavania ohňa, ako aj zdržania sa akejkoľvek činnosti a konania poškodzujúceho záhradnú chatku alebo jej búrania, najmä, no nielen vysekávaním dier do múrov záhradnej chatky ako aj iných činností spôsobujúcich jej devastáciu, odstraňovania mreží z vchodových dverí záhradnej chatky a jej okien, kľučky a kľúčovej vložky, poškodzovania strechy a strešnej krytiny, privedeného vodovodu do záhradky, ktorá je v užívaní navrhovateľa 1/navrhovateľov ako záhradkára/záhradkárov organizovaného/organizovaných v Základnej organizácii Slovenského záhradkárskoho zväzu č. X-XX P. - A., P. XX, Q., ktorá záhradka navrhovateľa 1/ navrhovateľov sa nachádza na pozemku odporcu parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XXX L.X, pre kat. úz. D., obec Q. - m.č. D., okres Q. I., zapísaná na LV č. XXXXX a ktorá záhradná chatka v rozsahu X L.X zasahuje do pozemku odporcu a to do právoplatného rozhodnutia o povinnosti navrhovateľa 1/navrhovateľov pozemok parc. č. XXXX/XXX pre kat. úz. D., vypratať.

2/ V odôvodnení svojho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ 1 dohodou zo dňa 12. 9. 1979 preukázal svoje právo na užívanie pozemku parc.č. XXXXX/X, č. XXXX/X, X a č. XXXXX o výmere XXX L.X, nachádzajúceho sa v záhradkárskej osade P. I. v kat. úz. D. a súčasne potvrdením Základnej organizácie Slovenského záhradkárskoho zväzu zo dňa 15. 10. 2018 v spojení s potvrdením Slovenského zväzu záhradkárov - republikový výbor zo dňa 28. 3. 2019, keď preukázal. Že je stále členom záhradkárskoho zväzu, pričom členstvo v záhradkárskom zväze predstavovalo podmienku trvania jeho práva na užívanie pozemku. Komparáciou parcel, ktoré boli predmetom dohody o ponechaní pozemku na dočasné užívanie navrhovateľovi

1 a spornej parcely č. XXXX/XXX, ku ktorej sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie zistil, že užívacie právo navrhovateľa 1 sa okrem iných týka aj parcely č. XXXX/X, 2, ktorá zjavne prechádzala parcelou č. XXXX/XXX. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že navrhovateľ 1 dostatočne osvedčil existenciu svojho užívacieho práva k nehnuteľnosti - t.j. mal preukázané trvanie hmotnoprávneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť navrhovateľmi požadovaná neodkladná ochrana. Rovnaký záver však nebolo možné konštatovať v prípade navrhovateľov 2 a 3, nakoľko títo neosvedčili existenciu svojho práva, ktoré by ich legitimovalo na užívanie predmetnej nehnuteľnosti, a to parcely č. XXXX/XXX. Navrhovatelia 2 a 3 jednak žiadnym spôsobom nepreukázali svoje tvrdenie, že navrhovateľ 1 v r. 2005 písomnou dohodou na nich postúpil členské práva v Slovenskom záhradkárskom zväze, a zároveň nepreukázali ani svoj nájomný vzťah k spornému pozemku - parcele č. XXXX/XXX, keďže z predloženého Protokolu o odovzdaní pozemku vyplýva len užívacie právo navrhovateľov 2 a 3 ako nájomcov k pozemku - parcelám registra „C“ KN parcely č. XXXXX/X o výmere XX L.X a parc. č. XXXXX/XX o výmere XX L.X. Z uvedeného protokolu teda nemožno vyvodiť záver, že navrhovatelia 2 a 3 sú oprávnení užívať aj parcelu č. XXXX/XXX, ktorá podľa nimi predloženej mapy geometrického plánu predstavuje samostatnú parcelu nachádzajúcu sa mimo parciel, ku ktorým navrhovatelia 2 a 3 nadobudli užívacie právo. Ich nájomný vzťah sa teda netýka časti pozemku, ku ktorej sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia a preto je zrejmé, že neosvedčili existenciu právneho vzťahu, ktorého ochrany sa domáhajú navrhovaným neodkladným opatrením.

3/ Vzhľadom na uvedené deklarované závery o osvedčení/neosvedčení nároku navrhovateľov, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, posudzoval súd prvej inštancie dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán iba vo vzťahu k navrhovateľovi 1, nakoľko návrh vo vzťahu k navrhovateľom 2 a 3 bolo potrebné zamietnuť z dôvodu, že títo neosvedčili svoje hmotné právo, ktoré by ich legitimovalo k podaniu posudzovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom 1 a odporcom súd prvej inštancie poukazoval na to, že samotný podnet - trestné oznámenie Č. : G.-XXX/TAC-Q.-XXXX, podané proti odporcovi dňa 22. 2. 2020 vo veci skutku, ktorý navrhovatelia opísali v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôkazom dostatočne spôsobilým hodnoverne osvedčiť skutočnosť, že v trestnom oznámení špecifikovaný čin spáchal odporca. Navrhovateľ 1 totiž nepredložil žiadne rozhodnutie alebo stanovisko príslušného oddelenia Policajného zboru, v ktorom by šetrením veci, bez ohľadu na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu alebo správneho deliktu, skonštatoval, že devastačného konania v danom mieste a čase sa dopustil práve odporca. Rovnako navrhovateľ 1 nepredložil ani iné rozhodnutie, resp. vyšetrovacie závery Policajného zboru, ktoré by osvedčovali zjavnú pravdepodobnosť, že odporca sa už predtým (v inom období) dopustil obdobného konania poškodzujúceho majetok navrhovateľa 1 na jeho záhrade. Súd prvej inštancie tak skonštatoval nespôsobilosť navrhovateľom 1 predložených fotografií zachytávajúcích miesto činu, z ktorých nemožno zistiť, že odporca sa na danom mieste dopustil vyčítania a so zreteľom na absenciu výsledkov vyšetrovania Policajného zboru v priestupkovom alebo trestnom konaní, a dospel k záveru, že navrhovateľ 1 v dostatočnej miere neosvedčil nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia postupom podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol aj voči nemu. Záverom súd prvej inštancie poznamenal, že petit posudzovaného návrhu je neurčitý z hľadiska vymedzenia trvania navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovatelia nešpecifikovali do právoplatnosti akého rozhodnutia o povinnosti navrhovateľa 1 (navrhovateľov) vypratať pozemok parc. č. XXXX/XXX pre kat. úz. D., má neodkladné opatrenie odporcu zaväzovať. Z petitu tak nie je zrejmé, či navrhovatelia mali na mysli prípadnú budúcu odporcom podanú žalobu o vypratanie sporného pozemku (ide o hypotetickú situáciu, ktorá spôsobuje nevykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia) alebo právne účinky rozhodnutia v prípade procesného neúspechu navrhovateľov v doposiaľ právoplatne neskončenom konaní, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 10C/6/2012.

4/ Uvedené uznesenie napadli včas podaným odvolaním navrhovatelia 1, 2 a 3, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby odvolací súd ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V odvolaní navrhovatelia poukazovali na to, že pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, predpokladá dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Navrhovateľmi predložené dôkazy však súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil, keď dospel k záveru, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je vydanie rozhodnutia iného štátneho orgánu, napr. niektorého orgánu činného v trestnom konaní, na základe rozhodnutia ktorého bude preukázané, že za zničením huteľných vecí patriacich navrhovateľom, je odporca. Navrhovatelia poukazovali na to, že záhradná chatka bola zabezpečená proti vniknutiu inej osoby napr. uzamknutými drevenými dverami a na nich založenou

žltou, uzamknutou železnou mrežou, opatrenou zámkou ako aj mrežou na okne, že odporca odstránil pletivové oplotenie zo strany pôvodnej záhradky odporcu, že odporca je za ničenie a búraním murovanej záhradnej chatky, jej murovaných stien, odstránením žltých kovových mreží z dverí, odstránením vchodových drevených dverí, preto sa so záverom súdu prvej inštancie nestotožňujú. Ako navrhovatelia uviedli v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pri odstraňovaní žltých železných mreží zo záhradnej chatky uhlovou brúskou, bol odporca prichytený aj samotnými policajtami, ktorí boli navrhovateľmi privolaní ešte dňa 22. 2. 2020, pričom odporca s devastáciou prestal až po tom, ako zbadal policajtov. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že devastovanie chatky mohol vidieť aj niekto iný, keď v okolí záhrady býva a svoje záhradky užíva viacero záhradkárov. Hoci súd správne vyhodnotil právny vzťah navrhovateľa 1 k záhradke, ktorá mu bola pridelená ešte v r. 1979 pochybil v prípade posudzovania vzťahu navrhovateľov 2 a 3 k nej. Je pravdou, že sporný pozemok prechádza v časti o veľkosti XX L.X cez záhradku navrhovateľa 1, ako oprávneného užívateľa. Navrhovateľ 1 má 83 rokov a navrhovatelia 2 a 3 vzhľadom na ich príbuzenský pomer (syn a nevesta navrhovateľa 1) majú odvodené právo užívania predmetnej záhradky od práva navrhovateľa 1.

5/ V odvolaní ďalej navrhovatelia poukazovali na uznesenie vyšetrovateľa Č. : XRP-XXX/RAC-Q.-XXXX z 12. 3. 2020 o podanom trestnom oznámení navrhovateľa 2, z obsahu ktorého vyplýva priznanie odporcu, že murovanú záhradnú chatku devastoval, že ju chce zbúrať, že z hranice pozemku odstránil pletivové oplotenie, odpíllil jeden strom a kríky a iné konania, ktorým mohol záhradu sprístupniť aj tretím osobám. Dňa 25. 3. 2020 podala trestné oznámenie na odporcu aj navrhovateľka 3, nakoľko navrhovatelia zistili, že odporca opäť nedovolené vstúpil na ich záhradu, kde na chate opäť odstránil dvere aj s mrežou. Odporca opakovane ničí a poškodzuje ich majetok. Pokiaľ ide o časové vymedzenie trvania navrhovaného neodkladného opatrenia navrhovatelia argumentovali tým, že súčasná platná právna úprava trvania neodkladného opatrenia nevyžaduje v každom prípade viazanie neodkladného opatrenia na dobu trvania, súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj v prípade, ak petit návrhu neodkladného opatrenia takúto lehotu neobsahuje. Neodkladné opatrenie tak, ako ho navrhujú navrhovatelia, nemá obmedzujúci charakter, má len odporcovi prikázať, aby sa zdržal poškodzovania, ničenia vecí navrhovateľov.

6/ Na odvolanie navrhovateľov zo strany odporcu vyjadrenie podané nebolo.

7/ Odvolací súd preskúmal a prejednal v zmysle § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1, 2 a 3 nie je dôvodné.

8/ Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11/ Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12/ V zmysle cit. ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. V danom prípade navrhovatelia navrhovaným neodkladným opatrením sledujú dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami (tj. že strana nie je obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci). Neodkladné opatrenie musí mať tiež vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť o.i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ neodkladného opatrenia mieni domáhať žalobou vo veci samej. Je potrebné, aby vzťah, ktorý sa dočasne upraví neodkladným opatrením, bol vyriešený rozhodnutím vo veci samej. Táto spojitosť musí byť nielen vecná ale i bezprostredná, priama, inak nemožno hovoriť o naliehavosti požadovanej dočasnej úpravy. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorý navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

13/ Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu v posudzovanej veci dospel odvolací súd k totožnému právnemu záveru, ako súd prvej inštancie. V riešenej právnej veci smeruje návrh navrhovateľov 1, 2 a 3 na nariadenie neodkladného opatrenia k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami uložením povinnosti odporcovi zdržať sa určitých konkrétne špecifikovaných konaní a činností (ktoré poškodzujú záhradu užívanú navrhovateľmi 1, 2 a 3 a veci na nej sa nachádzajúce).

14/ Súd prvej inštancie sa správne v prvom rade zaoberal otázkou, či navrhovateľmi 1, 2 a 3 navrhované neodkladné opatrenie smeruje k poskytnutiu ochrany existujúcemu nároku navrhovateľov, pričom z predložených listinných dôkazov správne uzavrel, že existencia takéhoto nároku bola osvedčená len v prípade navrhovateľa 1, ktorý preukázal, že mu patrí právo na užívanie pozemku, na ktorom sa nachádza sporná záhrada, ako člen záhradkárskeho zväzu, s ktorým bola uzatvorená dohoda (zo dňa 12. 9. 1979) o prenechaní časti pozemku do dočasného užívania, na dobu neurčitú, počas členstva v základnej organizácii Slovenského záhradkárskeho zväzu (vtedy Slovenský ovocinársky a záhradkársky zväz). Z navrhovateľov 1, 2 a 3 teda výlučne navrhovateľ 1 osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, čo bol základný dôvod, pre ktorý súd prvej inštancie nemohol vyhodnotiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľov 2 a 3 ako dôvodný, a tento musel zamietnuť. Skutočnosť, že navrhovatelia 2 a 3 sú v príbuzenskom pomere s navrhovateľom 1 (navrhovateľ 2 je synom navrhovateľa 1 a navrhovateľka 3 je jeho nevestou) nie je v tomto smere relevantná; ako správne zistil súd prvej inštancie navrhovatelia 2 a 3 (na rozdiel od navrhovateľa 1) neosvedčili existenciu takého práva, ktoré by ich legitimovalo k užívaniu parcely č. XXXX/XXX.

15/ Pokiaľ ide o záver súdu prvej inštancie, že návrhu navrhovateľa 1 na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť z dôvodu, že tento síce osvedčil nárok, ktorému má byť navrhovaným neodkladným opatrením poskytnutá neodkladná ochrana, avšak nedostatočne hodnoverne osvedčil skutočnosť, že poškodzovania záhrady, užíwanej navrhovateľom 1, sa mal svojím konaním dopustiť práve odporca, odvolací súd musel tomuto záveru prisvedčiť, a to vzhľadom na citované ust. § 329 ods. 2 CSP.

16/ Nutno zdôrazniť, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť navrhované neodkladné opatrenie v záujme, aby dosiahol ochranný účel neodkladného opatrenia. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť (t. j. nemusí tieto skutočnosti preukázať), teda tieto sa musia javiť aspoň ako pravdepodobné. V danom prípade teda bolo nutné, aby navrhovateľ 1 osvedčil, že popisovaného konania (porušujúceho práva navrhovateľa 1) sa dopúšťa odporca. Právne pomery a ich relevanciu v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Osobitný význam nadobúda cit. ust. § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. To neznamená, že odvolací súd nemôže dokazovanie zopakovať alebo doplniť v zmysle § 384 CSP, vylúčené je však to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia; na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

17/ V predmetnej právnej veci pripojil navrhovateľ 1 k odvolaniu viacero listinných dokladov - väčšinou fotografického materiálu, na ktorom je zachytené poškodenie záhradnej chatky. Súčasťou odvolania bolo tiež uznesenie OO PZ Bratislava III zo dňa XX. X. XXXX Č. : G.-XXX/RAC/-Q.-XXXX, ktorým bola vec týkajúca sa podozrenia z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trest. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť L. B., tam popísaným konaním (zrezanie živého plotu, odstránenie drevenej časti lavičky, ovocného stromu jablôň, vysekaním 6 dier na murovanej chatke a pod.), odovzdaná na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to Okresnému úradu Bratislava, oddeleniu všeobecnej vnútornej správy. Uvedeným uznesením bolo rozhodnuté o podanom trestnom oznámení zo strany navrhovateľa 2, podanom dňa 22. 2. 2020. Z obsahu odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že dňa 22. 2. 2020 bol na Obvodnom oddelení U. Q. - D. vykonaný výsluch odporcu, ktorý k predmetnej veci uviedol, že je výlučným vlastníkom pozemku parc.č. XXXX/XXX o výmere XXX L.X. Chatku na pozemku označil za čiernu stavbu, navrhovateľ 1 nepredložil nijaký list vlastníctva, podľa ktorého by niečo vlastnil. K oploteniu, ktoré mal zničiť, uviedol, že to ani nebolo oplotenie, bola to nejaká drôtená sieťka, ktorú spolu

s krikmi dal preč, nakoľko chcel ísť na svoj pozemok. Uviedol tiež, že tam vypíliť aj nejaký stromček. K poškodeniu chatky uviedol, že chcel zistiť, o aký materiál sa jedná, nakoľko s tým bude musieť robiť, keď to bude chcieť odstrániť.

18/ Z obsahu výsluchu odporcu v uznesení G. U. Q. - D. teda plynie, že odporca potvrdil, že sa dopustil tam uvedeného konania, ktorým poškodil majetok navrhovateľa 1. Odvolací súd však rešpektujúc ust. § 329 ods. 2 CSP musel prihliadať na skutočnosť, že predmetné uznesenie bolo OO PZ Bratislava - Rača vydané 12. 3. 2020, pričom samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali navrhovatelia na súde dňa 9. 3. 2020. Z podaní navrhovateľa 1 nie je zrejmé, kedy sa uznesenie G. U. Q. - D. datované dňom 12. 3. 2020 dostalo do dispozície navrhovateľa 1, konkrétne, či bolo v jeho dispozícii ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (t.j. pred 3. 4. 2020); o tejto okolnosti (kedy navrhovateľ 1 získal predmetné uznesenie) sa navrhovatelia v odvolaní nijako nezmieňujú. Keďže z ich odvolania nevyplývala skutočnosť, že uvedené uznesenie OO U. Q. - D. získali navrhovatelia až po 3. 4. 2020, t.j. po tom, ako vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už rozhodol súd prvej inštancie, nemohol odvolací súd na predmetné uznesenie nazeráť ako na tzv. novotu v odvolacom konaní (§ 366 písm. d/ CSP) a použiť ho pri rozhodovaní o odvolaní navrhovateľov. Keďže navrhovateľ 1 v odvolaní nevysvetlil, kedy sa predmetné uznesenie dostalo do jeho dispozície, odvolací súd na predmetný listinný dôkaz (uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 12. 3. 2020) ako na novotu v odvolacom konaní neprihliadal, ale - viazaný ust. § 329 ods. 2 CSP - vychádzal zo skutkového stavu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ako rozhodujúceho, kedy súd prvej inštancie nemal k dispozícii predmetné uznesenie OO U. Q. - D., obsahujúce aj informácie získané z výsluchu odporcu. Odvolací súd dodáva, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nevyplýva požiadavka súdu prvej inštancie, aby bolo tvrdené konanie odporcu preukázané nejakým rozhodnutím iného štátneho orgánu (napr. orgánu činného v trestnom konaní); osvedčenie tvrdeného konania odporcu mohol navrhovateľ 1 dosiahnuť napr. predložením predmetného uznesenia vyšetrovateľa buď ešte súdu prvej inštancie, prípadne, ak ho získal až po jeho rozhodnutí, t.j. po 3. 4. 2020, tak aj so zdokladovaním, že predmetné uznesenie získal až po rozhodnutí prvoinštančného súdu, kedy by bolo možné toto uznesenie posúdiť ako tzv. novotu v odvolacom konaní, čo by odvolaciemu súdu dovoľovalo vziať ho do úvahy pri preskúmvaní odvolania navrhovateľov.

19/ Naostatok odvolací súd poznamenáva, že zistil, že na Krajskom súde v Bratislave ako odvolacom bolo dňa 3. 9. 2020 pod sp. zn. 10Co/58/2020 rozhodnuté vo veci sp. zn. 10C/6/2012 tak, že odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie - ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcov v plnom rozsahu - potvrdil. Predmetom konania bola žaloba, ktorou sa žalobca 1 (L. T. T.) domáhal nahradenia prejavu vôle žalovaného 1 (L. B.) s uzavretím kúpnej zmluvy (týkajúcej sa nehnuteľnosti - parcely č. XXXX/XXX), alternatívne sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy medzi L. B. a L. T. B. (ako kupujúcimi) a L. Z. a V. C. (ako predávajúcimi) zo dňa 23. 3. 2010 (ktorej predmetom bol sporný pozemok parc. č. XXXX/XXX). Rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 3. 9. 2020 ku dňu rozhodovania o odvolaní navrhovateľov v tejto veci neodkladného opatrenia ešte nebol písomne vypracovaný, a teda ani právoplatný.

20/ Odvolaciemu súdu tak z uvedených dôvodov nezostalo iné riešenie, než napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

21/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).