

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259034
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:6119259034.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. 3, XXX XX C. v konaní o zaplatenie 3 906,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spol. Poštová banka, a.s., sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 5 760,31 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 666,15 eur od 22.2.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.6.2015 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5 000 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť istinu spolu s úrokmi, poplatkami a iné peňažné plnenia podľa zmluvy. V dôsledku omeškania žalovanej upozornil žalobca žalovanú v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) na možné predčasné zosplatnenie úveru a nakoľko žalovaná na výzvu nereagovala, vyhlásil dňa 23.6.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná uhradila dňa 23.1.2017 sumu 5,91 eur a následne od 21.2.2017 do 21.2.2019 25 splátok po 10 eur. Na predžalobnú výzvu pred podaním žaloby žalovaná nereagovala. Žiadal preto žalobe vyhovieť s tým, že zmluvné úroky zo zvyšku si neuplatňuje.

3. Na podporu svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.6.2015, výpis označený ako „Aktuálny stav úveru“ ku dňu 28.2.2019, upozornenie - výzvu na úhradu dlžnej časti úveru zo dňa 30.5.2016 a doklad o jej odoslaní, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 23.6.2016 a doklad o jej doručení žalovanej, dva podacie hárky zo dňa 28.2.2019 a 30.5.2016 a predžalobnú výzvu zo dňa 27.2.2019. V rámci žaloby zároveň odkázal na listinné dôkazy založené v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica, a to Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky a Sadzobník.

4. Na výzvu upomínacieho súdu, či žalobca súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti istiny vo výške 3 906,44 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 906,44 eur od 22.2.2019 do zaplatenia z dôvodu, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za bezúročnú a

bez poplatkov pre nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú mala žalovaná zaplatiť, právny zástupca žalobcu súhlasil s vydaním platobného rozkazu v takomto rozsahu.

5. Okresný súd Banská Bystrica v časti, s ktorou žalobca súhlasil, žalobe vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 16Up/396/2019 zo dňa 20.5.2019, ktorý nebol žalovanej doručený do vlastných rúk. Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, preto Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu.

6. Súd poučil žalovanú o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré poučenie žalovanej poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nim vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila, aj keď jej boli riadne doručené.

7. Po nariadení termínu pojednávania, ktorý bol odročený kvôli opatreniam prijatými proti šíreniu corona vírusu,, právny zástupca žalobca predložil súdu návrh na zmenu žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. K návrhu bola pripojená zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 6.5.2019, časť prílohy č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, súhlas postupníka so vstupom do konania a dve plné moci na zastupovanie žalobcu, ako aj nového žalobcu. Uznesením č.k. 8Csp/92/2019-117 zo dňa 31.3.2020 pripustil zmenu žalobcu.

8. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu a ich zástupcov. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu, žalovaná svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe s tým, že neeviduje úhrady zo strany žalobkyne. Keďže súd nemal k dispozícii listinné dôkazy, na ktoré bolo v žalobe odkázané a ktoré boli uložené v registri OpP upomínacieho súdu a právny zástupca žalobcu navrhol aj tieto vykonať ako dôkaz, súd pojednávanie odročil a uložil žalobcovi tieto predložiť súdu.

9. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 24.8.2020 uviedol, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. VI bod 6.8 písm. a) Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery. K svojmu vyjadreniu pripojil tieto Obchodné podmienky jeho právneho predchodcu účinné od 13.6.2015, ako aj sadzobník poplatkov jeho právneho predchodcu účinný od 1.5.2015 a Všeobecné obchodné podmienky jeho právneho predchodcu účinné od 1.1.2015.

10. Na ďalšie pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu, žalovaná svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe a ich doterajších vyjadreniach.

11. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu tak, ako sú uvedené vyššie (v bode 3, 7 a 9 odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

12. Dňa 23.6.2015 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5 000 eur. Podľa bodu 2 zmluvy mala žalovaná splatiť úver v 108 mesačných splátkach po 109,00 eur (mesačná anuitná splátka 104 eur a náklady spojené s poistením vo výške 5 eur) vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.7.2015 a končiac dňom 25.6.2024. Celková výška nákladov (t.j. celková čiastka úveru podľa zmluvy) bola v zmluve uvedená vo výške 10 998,52 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 20,90 % ročne, odplata vo výške 22,10 %, najvyššia prípustná výška odplaty 23,06 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola uvedená vo výške 23,10 % ročne a priemerná RPMN vo výške 11,53 % ročne. Podľa zmluvy si žalovaná zvolila základný súbor poistenia. Žalovaná podľa Aktuálneho stavu úveru uhradila od 25.7.2015 do 16.2.2016 celkovo 5 splátok po 109 eur (čiastočne aj s malým omeškaním) a ďalej sumy 0,52 eur, 14,48 eur, 104 eur, 15 eur, 104 eur a 0,56 eur, t.j. celkom 783,56 eur, z ktorých suma 55,56 eur bola započítaná na poplatky, suma 650,06 eur na úroky a suma 77,94 eur na istinu. Vzhľadom na omeškanie žalovanej právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 30.5.2016 výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, ktorá bola odoslaná na adresu žalovanej dňa 30.5.2016.

Touto výzvou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že podstatne porušila úverovú zmluvu, vyzval ju na úhradu dovtedy dlžných splátok úveru a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná aj napriek výzve neuhradila žiadnu splátku, preto výzvou zo dňa 23.6.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že ku dňu 23.6.2016 sa jej úverová pohľadávka stáva predčasne splatnou. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na jej úhradu do 10 dní od jej doručenia. Žalovaná si výzvu prevzala dňa 27.6.2016. Následne od 22.8.2016 do 21.2.2019 uhradila žalovaná 31 splátok po 10 eur, a to každý mesiac jednu splátku. Dňa 6.5.2019 bola uzavretá medzi pôvodným a súčasným žalobcom zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená v tomto konaní.

13. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

14. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.1.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené skutočnosti ani nikto nenamietal a tieto boli nesporné.

24. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (vzhľadom na čas, kedy bola pohľadávka postúpená) v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

25. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov). Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25.6.2024, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Ustanovenie § 565 OZ zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade teda prichádza do úvahy iba možnosť, že si zmluvné strany dohodli možnosť veriteľa žiadať celý dlh predčasne naraz. Takúto dohodu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd nemal preukázanú. Zo zmluvy o úvere takáto dohoda nevyplýva. V čl. 4.6 zmluvy o úvere je síce uvedené, akými listinami sa riadia vzťahy neupravené zmluvou, avšak z tohto, ani z iného ustanovenia zmluvy nevyplýva, že by tieto listiny boli odovzdané žalovanej a že by na znak súhlasu boli podpísané. Nielen z úradnej činnosti je súdu známe, že vyhlásenie o oboznámení sa s VOP, OP a ďalšími listinami slúži predovšetkým záujmom veriteľa, pretože oboznámenie sa s niekoľko desiatok stranovými VOP či OP pri podpise zmluvy je prakticky nereálne. Predovšetkým je však potrebné uviesť, že ak má ísť o dohodu dvoch zmluvných strán (v danom prípade o možnosti veriteľa žiadať predčasnú splatnosť úveru), ktorá vyžaduje súhlasný prejav oboch strán, je potrebné vyžadovať, aby takáto dohoda bola podpísaná spotrebiteľom na znak súhlasu. Ak takáto dohoda má byť obsiahnutá v inej listine (v danom prípade podľa tvrdenia žalobcu v OP), je potom potrebné vyžadovať, aby aj takáto iná listina bola na znak súhlasu podpísaná.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dohoda medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou o možnosti žiadať predčasné splatenie úveru nebola platne uzavretá. Za tohto stavu potom aj vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru súd nepovažoval za platné, keďže bolo vykonané v rozpore so zákonom (konkrétne s § 565 OZ). Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že právny predchodca žalobca splnil podmienky na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, keďže na ich splnenie možno prihliadať len v spojení s dohodou podľa § 565 OZ. Ak úver nebol platne zosplatnený, v čase postúpenia pohľadávky nebola ešte celá pohľadávka splatná, preto postúpenie pohľadávky bolo vykonané v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ktorý výslovne zakazuje postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, ak nie sú splnené podmienky upravené v tomto ustanovení. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby.

27. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaná ako strana, ktorá mala vo veci plný úspech, by mala nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Žalovaná si však žiadne trovy neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy vznikli, preto súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.