

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202641
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419202641.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Karadžičova 2, IČO: 47 852 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému Mgr. Ivana Dlugošová, so sídlom kancelárie Lipová 1441/17, 059 52 Veľká Lomnica, správca žalovaného P. o zaplatenie 1 240,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadnej zo strán náhradu trov konania **nepriznáva**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 74 eur, vrátenie ktorého vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 28. 08. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 240,62 eur spolu s úrokom z úveru, úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Dňa 15. 04. 2020 bol súdu doručený návrh na pribratie do konania, ktorým Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej združenie) navrhlo súdu, aby bolo pribraté do konania na stranu žalovaného ako osobitný subjekt. V tomto návrhu združenie tiež uviedlo, že je združením, ktoré podporuje a pomáha všetkým spotrebiteľom na území SR v ochrane ich práv v zmysle platnej legislatívy. Poukázalo na ust. § 95 ods. 1, § 157 ods. 2, čl. 6 a čl. 16 ods. 1 základných princípov CSP. Zároveň združenie požiadalo súd o zaslanie výzvy žalovanému s prílohou tohto návrhu, v ktorej mu súd uloží povinnosť v lehote 10 dní sa vyjadriť, či súhlasí so vstupom združenia do konania na jeho stranu a v prípade, ak sa žalovaný v súdom určenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že proti vstupu združenia nemá námietky.

Súd uznesením z 29. 05. 2020 osobitný subjekt do konania nepribral, nakoľko v zákonom stanovenej lehote súdu nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

3. Podaním doručeným súdu dňa 27. 08. 2020 žalobca oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený oddňovacia konkurz, a to uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. XOdK/XXX/XXXX, následkom ktorého je ex lege zastavenie súdneho konania v zmysle § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z.

4. Podľa § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z.; Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Podľa § 167a ods. 3 zák. č. 7/2005 Z. z.; Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z.; Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. V danom prípade mal súd za preukázané, že na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz oddĺžením, o čom svedčí uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. XOdK/XXX/XXXX, súd preto v súlade s§ 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. súdne konanie vedené voči žalovanému pod sp. zn. 8Csp/128/2020 ex lege zastavil.

6. O trovách súd rozhodol v súlade s § 257 CSP; a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko k zastaveniu nedošlo zavinením ani jednej zo strán. V čase podania žaloby sa ešte voči žalovanému oddĺžovacie konanie nevedlo, teda žalobca nemal vedomosť o jeho platobnej neschopnosti. Žaloba bola podaná na súd dňa 28. 08. 2019 a konkurz na majetok dlžníka bol vyhlásený uznesením zo dňa 03. 07. 2020.

7. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, Ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Súdny poplatok sa vracia žalobcovi nekrátený v sume 74 eur podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 8 zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ktorého vrátenie vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s. Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia, ktorými súd zastavil konanie a rozhodol o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.