

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203461
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. C.-C., narodený XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka U. C.-C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, t. č. bytom XXX O. F., A., C., S. N., štátna občianka SR, otec U. C.-C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, štátny občan ČR, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/41/2016-59 zo dňa 28.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti matky U. C.-C. na maloletého H.Á. C.-C., narodeného XX.XX.XXXX tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť matky na maloletého H. C.-C. zo sumy 100,--Eur na sumu 200,--Eur mesačne, počnúc od 07.08.2020.

II. Takto určené výživné j e m a t k a p o v i n á zasilať k rukám otca maloletého dieťaťa vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti matky na maloletého syna zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 200,--Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/41/2016-59 zo dňa 22.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2017. Matka bola zaviazaná platiť výživné na maloletého 100,--Eur mesačne. Maloletý navštevuje druhý stupeň Základnej školy, Školská ulica 1, Filakovo, 7.ročník. Čím je starší jeho náklady sa podstatne zvýšili. Je potrebné mu zakupovať učebnice, slovníky, taktiež sa zvýšili výdavky z dôvodu jeho fyzického rastu na ošatenie a hygienické potreby. Zo školy chodia na výlety, tento rok ho čaká aj lyžiarsky výcvik. Syn často navštevuje florbalové tréningy, a to trikrát do týždňa. Z výplaty mu nedokáže zabezpečiť tieto aktivity a musí si taktiež platiť hypotéku. Matka sa o syna zaujíma málo, nikdy nemá čas.

2. Na pojednávaní súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu, pričom matka maloletého poberala na neho aj prídavky v V. a tieto mu neposiela. V súčasnosti si on podal žiadosť na Slovensku, na prídavky na maloletého, tieto mu budú vyplatené spätne len za jeden rok. Maloletý chodí na doučovanie zo slovenského jazyka, nakoľko on je Čech a nevie mu v slovenčine pomôcť. Mesačne za to platí 20,--Eur. Taktiež mesačne ho vyjde 20,--Eur desiata do školy, oblečenie, kredit na telefón 10,--Eur, platí si hypotéku 360,--Eur v Tatra banke, elektrinu 90,--Eur, telefón 30,--Eur, florbal 10,--Eur, internet 14,--Eur, UPC 14,--Eur, cesta do práce 60,--Eur, maloletému dáva vreckové 10,--Eur mesačne a za drevo platí ročne 700,--Eur. Matka maloletého naposledy videla v marci roku 2017, naposledy mu písala 03.09.2020

správu ako bolo v škole. Inak s ním komunikuje asi jedenkrát za mesiac. On je zamestnaný v spoločnosti Adient ako operátor výroby a jeho zárobok je cca 700,--Eur mesačne.

3. Matka maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnila, písomne sa ospravedlnila a vyjadrila sa tak, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 200,--Eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v rodine otca, pričom zistil, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého a úrad zastáva názor, že zvýšenie výživného na maloletého je v jeho záujme.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/41/2016-59, správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom u matky, otca, vyjadrenia matky, rozpisu výdavkov zo strany otca, jeho príjmu, výpisu z LV a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/41/2016-59 zo dňa 28.04.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Predmetným rozsudkom bol maloletý H. zverený do výchovy a starostlivosti otca, matka bola zaviazaná platiť výživné 100,--Eur mesačne. Styk nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2017.

7. Zo správy z prešetrovania pomerov kolízneho opatrovníka u otca maloletého dieťaťa je preukázané, že úrad dňa 12.08.2020 vykonal sociálne zisťovanie u otca pána C.-C. na adrese N. Č. XX. V domácnosti sa nachádzal otec pán U. C.-C., nar. XX.XX.XXXX, jeho manželka I. C.-C., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. C.-C., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva trojizbový rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, kúpeľne, spálne, detskej izby, kde má mal. H. vytvorený priestor pre pokojný spánok a svoje ošatenie a osobné veci. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom. Elektrina a voda sú v domácnosti zavedené. Vykurovanie v domácnosti je zabezpečené pevným palivom. Medzi náklady na domácnosť otec uviedol nasledovné, elektrina v sume 100,--Eur mesačne, internet v sume 14,--Eur mesačne, kredit na mobilný telefón v sume 10,--Eur mesačne pre mal. H.. Medzi ďalšie výdavky patrí suma 10,--Eur - 20,--Eur mesačne na florbalový krúžok a poplatok 20,--Eur mesačne na doučovanie slovenského jazyka. Otec je zamestnaný v spoločnosti Adient Slovakia s.r.o. v Lučenci ako operátor výroby, jeho mesačný príjem predstavuje suma 700,--Eur v čistom, jeho manželka je zamestnaná tiež v spoločnosti Adient Slovakia s.r.o. v Lučenci, ako operátor výroby, jej mesačný príjem predstavuje suma 700,--Eur mesačne v čistom. Maloletý H. bol počas sociálneho zisťovania v domácnosti prítomný, čisto oblečený, pôsobil pokojným dojmom, nejavil žiadne známky zanedbania, resp. týrania. Maloletý H. uviedol, že vo voľnom čase rád chodí s kamarátmi na florbal a hrá sa hry na playstation. Pediatrom mal. H. je O. D., podľa vyjadrenia otca je zdravý a má absolvované všetky pravidelné prehliadky a očkovania. Otec uviedol, že s mal. H. nemá žiadne výchovné problémy, poslúcha ho a rešpektuje. Ďalej uviedol, že matka sa o mal. H. nezaujíma, nenavštevuje ho a na jeho výživu prispieva sumou 100,--Eur mesačne. Otec, pán C.-C. uviedol, že na návrhu podanom na Okresný súd v Lučenci, o zvýšenie výživného na mal. dieťa trvá v plnom rozsahu a matku pani U. C.-C. informoval o predmetnom návrhu prostredníctvom sociálnej siete - messenger. Tunajší úrad na základe sociálneho zisťovania v domácnosti otca pána U. C.-C., nar. XX.XX.XXXX konštatuje, že otec má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. H. C.-C., nar. XX.XX.XXXX a úrad zastáva názor, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

8. Zo správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, odbor sociálnych vecí a rodiny je preukázané, že pred vykonaním samotného sociálneho šetrenia v domácnosti matky sa dňa 31.08.2020 dostavili na Obecný úrad Z., a to z toho dôvodu, aby sa informovali ohľadom bližšej lokalizácie domácnosti matky. Na obecnom úrade ich následne usmernili, že predmetná domácnosť sa nachádza v časti obce Z. nazvanej G. W., ktorá je pomerne odľahlá vzhľadom na centrálnu časť obce a nachádzajú sa v nej prevažne nehnuteľnosti bývalého poľnohospodárskeho družstva. Taktiež ich informovali, že v uvedenej domácnosti žijú len rodičia matky, t.j. starí rodičia maloletého, ktorých pravdepodobne nezastihneme doma, nakoľko obaja chodia do práce. Samotná matka podľa zamestnancov obecného úradu v predmetnej domácnosti nežije, keďže sa dlhodobo zdržiava vo S. N.. Následne sa dňa 31.08.2020 bez predchádzajúceho ohlásenia dostavili na adresu domácnosti matky, t. j. na adresu Z. Č. XXX, a to za účelom prešetrovania pomerov v jej domácnosti. Na uvedenej adrese sa nachádzalo 5 starších rodinných domov spojených do jedného uceleného objektu, pričom v jednom z domov sa v okne nachádzala tabuľka so súpisným číslom

domácnosti matky. Keďže pri vchodových dverách do domácnosti sa nenachádzal zvonček, búchali na vchodové dvere, ako aj na okná, na búchanie však nikto nereagoval, domácnosť nepôsobila dojmom, že by sa v nej niekto nachádzal. Z uvedeného dôvodu vo vchodových dverách do domácnosti zanechali Predvolanie s výzvou, aby nás matka, resp. starí rodičia maloletého, bezodkladne telefonicky kontaktovali. Dňa 03.09.2020 sa s nami telefonicky skontaktovala matka maloletého H., pani U. C.-C. (tel. č. XXXXXXXXXXXXXXX), nakoľko ju jej rodičia, t.j. starí rodičia maloletého, upovedomili o skutočnosti, že sme sa ju pokúšali kontaktovať v ich domácnosti za účelom vykonania sociálneho šetrenia. Matka v rámci telefonického pohovoru uviedla, že na adrese Z. Č.. XXX v domácnosti svojich rodičov, t. j. starých rodičov maloletého, má síce stále trvalý pobyt, avšak v skutočnosti trvalo žije vo S. N. už 10 rokov. Podľa svojich slov bola matka naposledy na Slovensku cca pred rokom, plánovala prísť tento rok, avšak nakoniec prísť nemohla z dôvodu korona krízy. Matka ďalej uviedla, že osobne sa s maloletým H. naposledy videla cca pred 3 rokmi. Keď bola minulý rok na Slovensku, plánovala vziať maloletého na stanovačku do Čiech, za týmto účelom podľa svojich vlastných slov kúpila autosedačku a nejaké oblečenie pre maloletého. Avšak keď sa s otcom maloletého chcela dohodnúť ohľadom vecí, ktoré mal otec maloletému zbaliť, tak medzi rodičmi vznikol konflikt a na základe toho maloletý s matkou na stanovačku nakoniec nešiel. Matka vyslovene uviedla, že odkedy je maloletý H. zverený do osobnej starostlivosti otca, tak u matky nebol a nebol ani v domácnosti jej rodičov, t. j. starých rodičov maloletého. S maloletým je však matka podľa svojich vlastných slov v pravidelnom kontakte prostredníctvom videohovorov. Matka taktiež uviedla, že vo S. N. pracuje na živnosť v oblasti upratovania s priemerným čistým príjmom cca 1.100,- GBP mesačne. Podľa vyjadrenia matky vzájomná komunikácia rodičov maloletého nie je veľmi dobrá, avšak ohľadom podstatných záležitostí týkajúcich sa maloletého sa rodičia vedia dohodnúť. Matka rovnako uviedla, že výživné na maloletého H. určené právoplatným súdnym rozhodnutím otcovi pravidelne zasiela. O svojom zdravotnom stave a školských výsledkoch matku informuje samotný maloletý, avšak matka sa domnieva, že keby sa dialo v tejto súvislosti niečo závažné, tak by ju otec maloletého informoval. Matka napokon uviedla, že o vytýčenom termíne pojednávania má vedomosť, pôvodne sa na pojednávanie plánovala dostať, avšak vzhľadom na situáciu súvisiacu so zavádzaním nových opatrení na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19 vo S. N. sa na pojednávanie nedostaví s tým, že na súd zašle ospravedlnenie svojej neúčasti. Matka sa vyjadrila tak, že so sumou 200,- Eur mesačne, na ktorú otec vo svojom návrhu žiada výživné zvýšiť, súhlasí. Túto skutočnosť matka plánuje uviesť aj do ospravedlnenia zaslaného na súd, do ktorého taktiež podľa jej vlastných slov uvedie, že súhlasí s pojednávaním v jej neprítomnosti.

9. Z výpovedi otca ako aj lustrácie súdu v Sociálnej poisťovni má súd preukázané, že otec je zamestnaný v spoločnosti Adient Slovakia s.r.o. ako operátor výroby s priemerným čistým zárobkom cca 700,-Eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky v telefonickom kontakte s kolíznym opatrovníkom zarába priemerne cca 1 100,-GBP (cca 1 200,-Eur) mesačne a vykonáva upratovacie práce.

10. Z lustrácie na Úrade geodézie a kartografie SR má súd preukázané, že otec maloletého je vlastníkom rodinného domu zapísaného na Liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie N., matka maloletého nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku.

11. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 29,42 Eur.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Pri rozhodovaní súd skúmal, či nastala zmena pomerov tak na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa od času posledného rozhodnutia, ktoré bolo vyhlásené dňa 28.04.2017 a nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2017. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu, kde súd určoval vyživovaciu povinnosť matke maloletého dieťaťa, uplynuli 3 roky. Z uvedeného mal súd zato, že na strane najmä maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, keďže v čase posledného rozhodnutia súdu maloletý bol žiakom prvého stupňa základnej školy, pričom v súčasnosti navštevuje už 7.ročník základnej školy. Otec bol zamestnaný taktiež vo firme, v ktorej pracuje aj v súčasnosti s príjmom okolo 600,--Eur mesačne. Matka pracovala v zahraničí.

21. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosť rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará v danom prípade otec, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zdravotnej starostlivosti a podobne. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará v danom prípade matka, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré súd určí rešpektujúc zákonné kritérium schopnosti, možnosti a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované aj objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

22. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potencionálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 200,--Eur mesačne, počnúc od podania návrhu, t. j. od 07.08.2020, s čím súhlasili obidvaja rodičia. Súd mal za to, že u maloletého došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia a zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.