

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/180/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207647
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: A. D., E.. XX.X.XXXX, J. I. Š. XXXX/XXX, S. Z., o zaplatenie 761,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.12.2019 domáhal, aby súd zviazal žalovanú na zaplatenie sumy 761,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.5.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.12.2016 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 695,20 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaná podľa zmluvy mala pôžičku splácať v pravidelných 56 mesačných splátkach v sume po 20,- Eur a to až do celkovej sumy vo výške 1 120,- Eur. Z vyššie uvedenej sumy neuhradila žalovaná žiadnu splátku. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bola vyzvaná listom zo dňa 26.3.2017 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.5.2017 zosplatený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.5.2017. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 761,- Eur.

2. Žalovanej bola žaloba a listiny s ňou predložené doručené dňa 12.6.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve v uznesení sp. zn. 9Csp/180/2019-27 zo dňa 17.1.2020 súdu písomne nevyjadrila.

3. V podaní doručenom súdu dňa 14.8.2020 žalobca uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. 8 bod 8.2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Žalovaný bol formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2017 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný dňa 31.03.2017 riadne prevzal, čo potvrdil aj svojím vlastnoručným podpisom na doručke. Z uvedeného dokumentu jasne vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade splátky splatnej za mesiac január 2017, nakoľko táto nebola uhradená. Nakoľko u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne po upozornení na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť, pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.05.2017. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zasielané dňa 24.05.2017, doručenkou preto nedisponuje. Nedoručenie oznámenia o

vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo spisu nevyplýva, žalovaná nerozporuje doručenie tejto listiny, preto sa táto skutočnosť považuje za nespornú. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy. Žalovaný zároveň preukázal výšku mesačného príjmu v sume 450,00,-EUR, aj výšku jeho mesačných výdavkov v sume 50,00,-EUR. Žalovaným uvedené údaje boli prostredníctvom interného schvaľovacieho systému preverené, dôsledkom čoho bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 695,20,-EUR. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky v sume 20,00,-EUR sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná.

4. Uznesením sp. zn. 9Csp/180/2019-49 zo dňa 31.7.2020 súd v zmysle § 80 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o poskytovaní služieb, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovne:

6. Dňa 9.12.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služieb, identifikačné číslo XXXXXXXXXD, predmetom ktorej bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách právneho predchodcu žalobcu, na základe žiadosti akceptovanej právnym predchodcom žalobcu, alebo klientom akceptovanej ponuky právneho predchodcu žalobcu pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie, ako aj spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

7. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- pôžička 695,20 Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 424,80 Eur
- celková čiastka 1 120,- Eur
- výška mesačnej splátky 20,- Eur
- počet splátok 56
- termín konečnej splatnosti 20.8.2021
- priemerná hodnota RPMN 19 %
- RPMN 24,48 %
- ročná úroková sadzba 24,48 %
- odplata 24,48 %
- najvyššia prípustná výška odplaty 24,68 %
- prvá splátka splatná dňa 20.1.2017
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

8. Podľa článku 8 bod 8.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa článku 10 bod 10.2 spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná neuhradila na základe predmetnej zmluvy žiadnu splátku.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2017 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 60,- Eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak do 5.5.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2017 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanej dňa 31.3.2017.

12. Následne bolo listom zo dňa 24.5.2017 žalovanej oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 761,10 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu jej trvalého bydliska.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.6.2020 bolo žalovanej oznámené, že Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 9.12.2016 spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Uvedené oznámenie bolo odoslané žalovanej na adresu jej trvalého bydliska.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. (87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

24. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 7.6.2020. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

25. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanej t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd

poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

26. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

27. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru na základe článku 8 bod 8.2 zmluvy o úvere. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 26.3.2017, v ktorej bola žalovaná upozornená, z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.5.2017. Zároveň bol predložený dôkaz o doručení uvedenej výzvy zo dňa 26.3.2017 žalovanej, kde z predloženej doručky je zrejmé, že žalovaná výzvu prevzala dňa 31.3.2017. O doručení oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanej však žalobca nepredložil žiaden dôkaz, hoci bol na to aj vyzvaný súdom. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že toto oznámenie bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Súd pritom poukazuje aj na článok 10 bod 10.2 zmluvy, v zmysle ktorého ostatné písomné zásielky (okrem písomností zasielaných do vlastných rúk) sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží. Kedy bolo oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dané na poštovú prepravu resp. kedy žalovaná zásielku obdržala, žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bolo bankou doručené uvedené oznámenie. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovanej pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

28. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy 20.8.2021) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

29. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

30. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

31. Súd dodáva, že žalobcovi nebolo možné priznať v tomto konaní ani jednotlivé splátky úveru zročné ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola na žalobcu totiž postúpená pohľadávka voči žalovanej vo výške, ktorá nezodpovedá len neuhradeným splatným splátkam do postúpenia pohľadávky. Taktiež je potrebné poukázať na ustanovenie § 525

Občianskeho zákonníka, ktoré určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť síce zákonom dovolené, ale len za určitých podmienok. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je práve takým ustanovením, ktoré upravuje špeciálne podmienky, za ktorých môže byť pohľadávka banky voči spotrebiteľovi postúpená. Súd má pritom za to, že takéto postúpenie t.j. postúpenie len zročných splátok do postúpenia pohľadávky by bolo v rozpore s uvedeným ustanovením. Okrem toho možnosť postúpenia splatným splátok bez toho, aby došlo k mimoriadnej resp. konečnej splatnosti úveru by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky totiž dochádza k zmene partnera dlžníka - spotrebiteľa, čiastočným postúpením len niektorých t.j. dlžných zročných splátok by nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ by časť splátok t.j. splátky splatné do postúpenia pohľadávky musel uhradiť veriteľovi, ktorému bola postúpená pohľadávka a ďalšie nasledujúce splátky, ktoré do postúpenia sa nestali zročnými pôvodnému veriteľovi. V záujme spotrebiteľa nie je, aby po uzavretí úverovej zmluvy veriteľ kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupoval pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Súd žalobu zamietol, v konaní bola úspešná žalovaná. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, a teda o náhradu trov zjavne neprejavila záujem. Súd preto poukazujúc aj na článok 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal hoci bola v konaní úspešná, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.