

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200933
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619200933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobkyne U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX T., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 205,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 3 205,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.6.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 29.5.2019 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2012, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 205,42 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 18.10.2012 uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300052047, ktorej predmetom bolo poskytnutie mi sumy 1 500 eur. Túto zmluvu sa jej nepodarilo zachovať, preto predkladá obdobnú Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500036673 zo dňa 4.12.2013. V rovnaký deň došlo aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300052047 ako prostriedku zabezpečenia a splnenia záväzkov z úverovej zmluvy. Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 16.1.2019

6Csp/49/2019

-2-

doručenej jej zamestnávateľovi, Základnej škole v Giraltovciach, ho žalovaný vyzval na vykonávanie mesačných zrážok z jej mzdy v nešpecifikovanej sume, až do zaplatenia sumy 1 738,22 eura, ktorú uviedol žalovaný ako jej celkový dlh. Poskytnutý úver je ex lege bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“). Na účet jej žalovaný poukázal iba sumu 1 284,25 eura a sumu 678,76 eura ako revolving, pričom na úver zaplatila doteraz sumu 5 168,43 eura, z toho suma 4 479,49 eura bola zaplatená na zmluvu, suma 321,48 eura bola zrazená zo mzdy a suma 367,46 eura bola

vložená priamo na účet žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že reálny dlh je úplne iný ako uvedený žalovaným v Žiadosti o vykonávanie zrážok zo 16.1.2019. Teda nejde o dlh vo výške 1 738,22 eura, ale vznik bezdôvodného obohatenia na strane dodávateľa vo výške 3 205,42 eura. V takej situácii je neprípustné, aby sa naďalej žalovaný bezdôvodne obohacoval. Dohodu ani ako celok a podľa formulárovej štruktúry ani ako časť bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať, pretože bez toho by jej úver poskytnutý nebol. Dohoda samotná a spôsob jej uzavretia odporuje zákonu, konkrétne § 5a písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. (ďalej len „ZOS“), a ako následok pripadá do úvahy iba absolútna neplatnosť Dohody s poukazom na § 39 OZ. Veriteľ má pri adhézných zmluvách povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne a určito (§ 4 ods. 6 ZOS a § 37 ods. 1 OZ) pod sankciou neplatnosti takéhoto právneho úkonu. V čl. I Dohody žalovaný uviedol, že jeho pohľadávky voči dlžníkovi zabezpečované Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči dlžníkovi, ktoré vyplynú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Takto určená výška pohľadávky je neakceptovateľná z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti. Ani sám veriteľ o jej výške nemal vedomosť a ona naozaj nemôže rozpoznať z vyššie uvedeného textu, čo má žalovaný na mysli pod nákladmi na vymáhanie, ďalšími prípadnými pohľadávkami a prípadnými dodatkami. Dohoda jej nepriznáva žiadne oprávnenia ako udržať žalovaného pred svojvoľou v rámci vyčíslovania prípadnej pohľadávky z nezmyselných ustanovení zmluvnej podmienky. Posledná veta čl. V Dohody jej neumožňuje ju pred splatením (domnelej) pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Dohoda je nepopierateľne výhodná iba pre veriteľa a týmto ustanovením túto nerovnosť iba viac zviditeľnil. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jej zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy. Tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy a nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, s poukazom na vyššie uvedené námietky, považuje za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia jej ochrany nariadením neodkladného opatrenia.

6Csp/49/2019

-3-

2. Súd uznesením č. k. 6Csp/49/2019-16 zo dňa 5.6.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2019, nariadil neodkladné opatrenie, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500052047 zo dňa 18.10.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 20.6.2019 uviedol, že popiera tvrdenie žalobcu o tom, že zmluva neobsahuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ako aj ďalších náležitostí podľa ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ. Adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je upravená v bode 12 ods. 12.1 Zmluvných dojednaní. Prítom adresa predávajúceho ako náležitosť zmluvy je aktuálna len v prípade, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Zákon č. 129/2010 Z.z. pod „predávajúcim“ neoznačuje veriteľa, ale subjekt, ktorý spotrebiteľovi predáva tovar alebo poskytuje službu a ktorých cena (tovaru alebo služby) je financovaná z prostriedkov spotrebiteľského úveru. Zreteľne táto skutočnosť vyplýva z ustanovení § 15, kde napríklad v odseku 4 je upravený postup vyrovnania vzťahov veriteľ a predávajúci pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľom. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere tvoria v zmysle jej bodu 7. a 13. Zmluvné dojednania, ako aj prílohy uvedené v čl. 7. týchto Zmluvných dojednaní. Adresa, na ktorej absenciu poukazuje žalobca, sa nachádza v bode 12.1 čl. 12. Zmluvných dojednaní, a je ňou adresa veriteľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, tel.: 02/20641159, fax.: 02/2064 1170, e-mail: proficredit@proficredit.sk. V prípade doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, táto je v zmysle bodu 9.1 čl. 9 Zmluvných dojednaní uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii termínu konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere

revolvingového typu (ďalej len „Zmluva“), ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah Zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ uvedené v článku 1 zmluvných dojednaní. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva doba trvania zmluvy, kde je uvedené, že Zmluva o RÚ sa uzatvára na dobu neurčitú. Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Na podporu uvádzaného poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 13Co/111/2014. Tvrdí, že termín konečnej splatnosti úveru je riadne uvedený a je splnená zákonná požiadavka. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Zákonný pojem „termín konečnej splatnosti“ nie je pritom požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil spojenie „dátum“ (tak ako napríklad uvádza pri náležitosti týkajúcej sa spotrebiteľa - „dátum narodenia“, alebo v § 10 ods. 2 písm. b), „dátumy čerpania“, ods. 2 písmeno c) „údaj o zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume“ či ods. 2 písm. d) uvedeného ustanovenia „dátume a výške splátok“). Zo zákona je zrejmé, že pojem „termín“ a pojem „dátum“ nie sú používané ako synonymá v zákone, ale sa pre odlišné situácie, v ktorých sa má uviesť dátum a kedy termín. Podporne je možné poukázať aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, kedy samotný súdny dvor uvádza, že ohľadne splatnosti splátok nie je potrebné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok

6Csp/49/2019

-4-

spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (výrok II rozsudku v spomenutej veci). Logickým dôsledkom a prepojením tohto záveru s náležitosťou „termín konečnej splatnosti“ je to, že postačuje také uvedenie údajov, ktoré termín konečnej splatnosti umožňuje identifikovať na základe v zmluve uvedených údajov. Dátum splatnosti poslednej splátky je taktiež explicitne vyjadrený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500036673, 8300052047 obsahujú určenie „termínu konečnej splatnosti“ viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacov a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti, explicitným vyjadrením presného dátumu v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Predmetná náležitosť je obsiahnutá na líčnej strane Žiadosti/Zmluvy. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom. Žalovaný vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. V prípade akýchkoľvek tvrdených nárokov žalobcu v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500036673 namieta premlčanie nárokov nad sumu 122,37 eura, pretože uvedená čiastka zodpovedá platbám vykonaným dňa 10.6.2016 vo výške 80,37 eura a dňa 29.10.2018 vo výške 42 eur. Akékoľvek iné platby v súvislosti s touto zmluvou boli vykonané pred 9.5.2016, čiže pred viac ako 3 rokmi predchádzajúcimi pred podaním žaloby na súd. V prípade akýchkoľvek tvrdených nárokov žalobcu v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300052047 namieta premlčanie nárokov nad sumu 1 783,34 eura, pretože uvedená čiastka zodpovedá platbám vykonaným dňa 1.6.2016 vo výške 80,37 eura a neskôr. Akékoľvek iné platby v súvislosti s touto zmluvou boli vykonané pred uvedeným dátumom (predchádzajúca úhrada je z 26.4.2016), čiže pred viac ako 3 rokmi predchádzajúcimi pred podaním žaloby na súd. Vzhľadom k vyššie uvedenému žalovaný navrhuje, aby súd podanú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal žalobcu, aby zaplatil žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v konaní v celkovej výške 314,32 eura.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 30.7.2019 uviedla, že predmetom žaloby nie je zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, o ktorom hovorí žalovaný. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 168,85 eura zo Zmluvy č. 8500036673 je predmetom konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Csp/49/2019. Uvádza to preto, lebo žalovaný sa vyjadruje aj k tejto zmluve, pričom evidentne si poriadne neprečítal podanú žalobu. Koná sa iba o žalobe zo Zmluvy č. 8300052047, pretože elektronicky podpísaný
6Csp/49/2019

-5-

formulár odkazuje na tento nárok. K námietke žalovaného ohľadne neúčinnosti ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ, a teda absencie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na tento typ zmluvy uvádza, že sa nejedná o pravdivé tvrdenie. V žiadnom prípade nie je podmienkou uzavretie viazaného spotrebiteľského úveru pre to, aby jej bola daná možnosť podať sťažnosť. Tento inštitút predsa nie je reklamáciou tovaru, ale obranou proti prípadne nekalému postupu veriteľa. Zmluvné dojednania, na ktoré žalovaný odkazuje, nie sú evidentne súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300052047, a to z dvoch dôvodov, jednak žalovaným predložená verzia nie je oskenovanou listinou, ale pdf súborom s možnosťou označenia textu, čo preukázateľne zodpovedá v počítači vytvorenej kópii bez nadväznosti na konkrétnu zmluvu a na spodnej strane týchto dojednaní je uvedené „verzia platná_júl 2013“, napriek tomu, že Zmluva samotná bola uzavretá 18.10.2012. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru uvedený nie je a nedá sa ani určiť na základe dostupných údajov. Nie je možné určiť ani splatnosť prvej mesačnej splátky. To je aj dôvod, pre ktorý musí byť v Zmluve uvedené rozdelenie všetkých mesačných na istinu, úrok a poplatok. Dôrazne akcentuje na skutočnosť, že Oznámenie o schválení úveru nie je listina spojená zo Zmluvou, ale je vyhotovovaná až dávno po jej podpise. Preto tam uvedené hodnoty neboli jej ako dlžníčke vopred známe. Žalovaný sa síce opiera o závery vyplývajúce z rozsudku SD EÚ C-42/15, ale zároveň sám priznáva, že ZoSÚ sa na jeho základe zmenil až 5 rokov po uzavretí Zmluvy, teda sa na náš záväzkový vzťah neaplikuje. Žalovaný neúčinným spôsobom popiera, že poskytol žalobkyni sumu nižšiu než dohodnutých 1 500 eur. Na účet jej žalovaný poukázal iba sumu 1 284,25 eura a sumu 678,76 eura ako revolving. Nárok nie je premlčaný. Žalobe navrhuje vyhovieť v celom rozsahu.

5. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 8.6.2020, v ktorom uviedol, že žalovaný súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd spor prejednal a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8300052047 zo dňa 18.10.2012, zmluvnými dojednaniaми zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300052047 zo dňa 18.10.2012, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.10.2012, listom žalovaného adresovanom zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 16.1.2019, potvrdením zamestnávateľa zo dňa 15.5.2019, prehľadom splácania úveru č. 8300052047 a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 16.10.2012 žalobkyňa ako dlžníčka vyplnila a podpísala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300052047. Žalobkyňa prostredníctvom viazaného finančného agenta Kataríny I. vyplnila údaje v bode 2, 3, 4 a 5, a teda osobné údaje, údaje o požadovanom revolvingovom úvere v bode 5, kde žiadala žalovaného o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) / splatnosť - deň v mesiaci: 42/19, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru) 3 375,54 eura, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 45,60 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 928,88 eura, predpokladaná RPMN úveru po

6Csp/49/2019

-6-

poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Účel čerpania úveru: nákup elektroniky. Následne v bode 6 (nevypĺňajte) sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalovaný predmetnú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere podpísal dňa 18.10.2012. V časti 8. Žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere je uvedená Dohoda o poskytnutí služby, na základe ktorej sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura.

8. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300052047 zo dňa 18.10.2012 je uvedené, že žalobkyni bol schválený úver vo výške 1 500 eur so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 80,37 eura, splatnosťou prvej splátky dňa 19.11.2012, poslednej splátky dňa 19.4.2016, periodicitou splácania úveru 19. deň, RPMN úveru 69,81 %, priemernou RPMN 45,60 % a schválená výška revolvingu 902,92 eura, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eura, výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49 %, s úverovým limitom 1 500 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 3 375,54 eura, odplatom za poskytnutie služby z zmysle Dohody o poskytovaní služieb 215,75 eura, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1 928,88 eura s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 8,75 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 18.10.2012.

9. Právny zástupca žalobkyne v záverečnej reči uviedol, že je toho názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Pokiaľ sa jedná o vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, túto považuje za nedôvodnú, keďže žalobkyňa sa o možnosti žiadať vydať bezdôvodné obohatenie od žalovaného dozvedela prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 13.5.2019, kedy podpísala plnú moc a v tom čase jej ešte žalovaná spoločnosť vykonávala zrážky zo mzdy. Vzhľadom na dátum podania žaloby je preto subjektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohateria zachovaná a pokiaľ sa jedná o objektívnu premlčaciu dobu, je toho názoru, že v danom prípade by mal súd aplikovať 10 ročnú premlčaciu lehotu a to z toho dôvodu, že žalobkyňa bola nútená strpieť zásah do svojho majetku proti jej vôli prostredníctvom zrážok zo mzdy. V tomto prípade neexistuje iná obrana ako podať žalobu o zdržanie sa takéhoto konania. Žalobkyňa však o tejto možnosti nevedela a preto je možné považovať konanie žalovanej spoločnosti, ktorá zneužívala svoju nadradenosť vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu za úmyselné. Nebolo možné brániť sa skôr a tento priamy úmysel žalovaného vyplýva z tohto konania. Okrem tohto dôvodu, ktorý svedčí o úmysle žalovanej spoločnosti získať plnenie, na ktoré nemá nárok, taktiež Krajský súd v Prešove viackrát vyslovil názor, že nie je možné vykonávať úžeru neúmyselne, tieto rozhodnutia boli vydané vo vzťahu k žalovanej spoločnosti. V úverovej zmluve, ktorá je predmetom tohto konania, je uvedená ročná úroková sadzba vo výške 70,01 %, čo je podľa názoru žalobkyne úžerná výška úroku a taktiež aj táto skutočnosť svedčí o úmysle žalovanej spoločnosti získať plnenie v rozpore s dobrými mravmi. Námietka premlčania je teda nedôvodná, je zachovaná tak subjektívna ako aj objektívna lehota a preto navrhuje súdu, aby žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd právne uzatvára:

6Csp/49/2019

-7-

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoja ako celok (čl.6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

19. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
6Csp/49/2019

-8-

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

20. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

6Csp/49/2019

-9-

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6Csp/49/2019

-10-

24. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobkyňi, ktorá sa ho zaviazala vrátiť za stanovených podmienok. Predmetný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným vychádzajúci zo zmluvy o úvere je spotrebiteľský. Tento sa potom riadi citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veciach, ktoré neupravuje, zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zákon za účelom ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v porovnaní s dodávateľom zakotvil pomerne prísne pravidlá a náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňať. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobkyňou dňa 18.10.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8300052047, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi v skutočnosti úver po odpočítaní odplaty za

6Csp/49/2019

-11-

poskytnutie služby 215,75 eura len vo výške 1 284,25 eura, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 80,37 eura po dobu 42 mesiacov.

32. Pri posudzovaní spotrebiteľských zmlúv je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13). Súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje korektne povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje absenciu obligatórnej náležitosti, a to termín konečnej splatnosti úveru (doby trvania úveru). Splatnosť úveru uvedená len v závislosti od počtu splátok, t. j. 42 mesiacov, bez údajov o splatnosti prvej splátky a splatnosti poslednej splátky, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. Údaj o konečnej splatnosti úveru má byť uvedený v zmluve konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, na ktoré poukazuje žalovaný a v ktorom je uvedený termín splatnosti prvej splátky úveru 19.11.2012 a poslednej splátky 19.4.2016, bolo vyhotovené dňa 18.10.2012, t. j. v deň podpisu zmluvy žalovaným. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podpísala zmluvu dňa 16.10.2012, t. j. skôr, súd konštatuje, že v čase, kedy žalobkyňa zmluvu podpisovala, nemala vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru. Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon žalovaného, nie je podpísané žalobkyňou, teda právne relevantné je to, čo je uvedené v zmluve ako v dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov zmluvy. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný.

33. Zmluva neobsahuje tiež náležitosti podľa písm. j) zákona, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že žalovaný v zmluve, ktorú žalobkyňa podpísala dňa 16.10.2012, uviedol RPMN 60,49 % a v oznámení veriteľa o schválení úveru podpísaného dňa 18.10.2012 uviedol RPMN vo výške 69,61 %. Žalovaný neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V súvislosti s povinnosťou žalovaného uviesť v úverovej zmluve aj predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/7/2017, zo 6.4.2017, z ktorého cituje: „K údajom o RPMN odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Odvolací súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov“. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedené, aké

6Csp/49/2019

-12-

predpoklady boli použité pre výpočet RPMN a navyše žalobkyňa nedostala dôležitú informáciu o skutočnej RPMN, keďže je zjavné, že výška úveru formálne uvedená v zmluve ako vstupný údaj pre výpočet RPMN je odlišná od výšky skutočne poskytnutého úveru. Tiež odporuje pravidlu o fungovaní RPMN, keď RPMN (69,81 %) je nižšia ako úroková sadzba (70,01 %).

34. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona v čase uzatvorenia zmluvy aj údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úroku a poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd mal súd za preukázané, že strany platné zmluvné dojednanie o uvedenej náležitosti zmluvy nedojednali. V zmluve sa nachádza iba údaj o počte splátok 42 a výške mesačnej splátky 80,37 eura. Nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, na splátku úroku a na splátku poplatku. Zo žiadneho listinného dôkazu to nevyplýva. Uvedením súhrnnej výšky mesačnej splátky nie je správne uvedenie tejto zákonnej náležitosti. Takto nevie spotrebiteľ vyvodit', aké bude navýšenie sumy, ktorú si v skutočnosti požičiava a pri vrátení z čoho celková suma bude pozostávať. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ

voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Dojednanie výšky mesačnej splátky v zmluve je neurčité, nezrozumiteľné a z tohto dôvodu neplatné, a preto ani platba žalobkyne nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú žalovaný žalobkyni reálne poskytol.

35. Na základe uvedeného je nepochybné, že v predmetnej zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona pre tieto chýbajúce náležitosti sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedeného súd teda považuje úver zo zmluvy o úvere zo dňa 18.10.2012 za bezúročný a bez poplatkov.

36. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného, žalovaný sa bráni tým, že právo žalobkyne je premlčané. Vlastnosťou premlčania je stav, že súd spotrebiteľovi premlčané právo neprizná. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v subjektívnej a v objektívnej dobe. V subjektívnej premlčacej dobe dvoch rokov táto začína plynúť od momentu, kedy sa spotrebiteľ dozvie o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu. V objektívnej premlčacej dobe desiatich rokov, ktorá plynie od času, kedy k úmyselnému obohateniu reálne došlo. Pre objektívnu premlčaciu dobu je typické to, že premlčanie plynie bez ohľadu na vedomosť spotrebiteľa o dotknutom probléme. Pre objektívnu dobu je tiež typické to, že v prípade nedbanlivostného obohatenia je táto objektívna premlčacia doba tri roky. V tomto prípade súd poukazuje na to, že žalovaný ako osoba dlhodobo podnikajúca na finančnom trhu má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k spotrebiteľom sa bude správať poctivo. Žalovaného povinnosťou je poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Súd, pokiaľ ide o včasnú podanie žaloby, poukazuje predovšetkým na formu zavinenia vzniku bezdôvodného obohatenia, ktorá priamo súvisí s otázkou premlčania. Je dôvodné predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením správnej výšky RPMN a jej predpokladov priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, dohodnutím 6Csp/49/2019

-13-

úžerníckych úrokov z úveru vo výške 70,01 % v rozpore s dobrými mravmi a nedodržaním ďalších obligatórnych náležitostí v zmluve nastane zákonom predpokladaná sankcia, t. j., že nebude môcť od žalobkyne žiadať úrok z úveru a ani iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzročený (tzv. nepriamy úmysel). Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Aj Krajský súd v Prešove viackrát vyslovil názor, že nie je možné vykonávať úžeru neúmyselne, a to v rozhodnutiach práve proti žalovanému. Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počítá s desaťročnou objektívnou premlčacou dobou, ktorá sa počíta odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ). Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 18.10.2012, žaloba zo strany žalobkyne bola na súd podaná dňa 29.5.2019. Z uvedeného vyplýva, že desaťročná premlčacia doba neuplynula ani od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o to viac je odôvodnený záver, že desaťročná premlčacia doba nemohla uplynúť odo dňa, kedy sa žalovaný voči žalobkyni bezdôvodne obohatil, t. j. od okamihu, kedy prijal od žalobkyne plnenie prevyšujúce sumu skutočne čerpaného úveru. Súd už v minulosti poskytl spotrebiteľom ochranu so záverom, že obdobné konanie žalovaného veriteľa je viac ako nedbanlivostné. Spotrebiteľovi sa síce právo premlčí do dvoch rokov, od kedy sa dozvie o bezdôvodnom obohatení, no na prípad dopadá desaťročná objektívna premlčacia doba, ktorá uplynie bez ohľadu na vedomosť spotrebiteľa a ktorá plynie už od momentu nedôvodného prijatia plnenia veriteľom.

37. Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa podala i v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, pretože žalobkyňa sa o skutočnosti, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil, dozvedela od svojho právneho zástupcu dňa 13.5.2019, kedy mu podpísala plnú moc na zastupovanie pri vymáhaní bezdôvodného obohatenia. V tom čase jej ešte žalovaný aj vykonával zrážky zo mzdy. Dňa 13.5.2019 teda začala plynúť subjektívna premlčacia doba, odkedy sa žalobkyňa dozvedela, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil a ku dňu podania žaloby (29.5.2019) táto neuplynula. Preto súd námietku premlčania podanú žalovaným neuznal.

38. Na základe uvedeného za situácie, že predmetná úverová zmluva je súdom považovaná za bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu absencie základných zákonných náležitostí a ak žalobkyňa na

predmetnom úvere zaplatila aj tieto úroky a poplatky, ide o bezdôvodné obohatenie žalovaného z titulu zaplata sumy bez právneho dôvodu. Preto súd zaviazal žalovaného vo výroku I. rozsudku vrátiť žalobkyni sumu 3 205,42 eura, o ktorú žalobkyňa na predmetnom úvere z titulu úrokov a poplatkov zaplatila viac (5 168,43 eura - (1 284,25 + 678,76) = 3 205,42 eura). Suma poskytnutých a zaplatených finančných prostriedkov nebola medzi stranami sporná.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5

6Csp/49/2019

-14-

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Žalobkyňa si uplatnila proti žalovanému okrem istiny aj zaplata úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 205,42 eura od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplata. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný úrok z omeškania vo výroku I. rozsudku od 13.6.2019 do zaplata, nakoľko žaloba bola žalovanému doručená súdom dňa 12.6.2019.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku II. rozsudku. Žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6Csp/49/2019

-15-

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.