

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201948
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8214201948.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Q. J., O. J. K. X, XXX XX O., podnikajúci pod obchodným menom: Q. J. - LAMIR s miestom podnikania Laca Novomeského 3, 085 01 Bardejov, IČO: 41 553 586, právne zastúpeného: JUDr. Michal Harviš, advokát, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 153 834 proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody 15.352,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.558,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.10.2013 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2014 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 15.352,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2.1 Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 26.06.2007 v pobočke žalovanej v Bardejove uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX „Poistenie zodpovednosti za škodu podnikateľov“, spôsobenú prevádzkovou činnosťou a vadným výrobkom, ktorou si poistil svoju podnikateľskú činnosť - hydroizolačné práce, ktoré vykonáva na základe živnostenského oprávnenia. Poistné riadne plnil. Podľa poistných podmienok, ktoré patria k citovanej zmluve, je poisťovňa povinná plniť náhradu škody, za ktorú poistený na základe všeobecne záväzných právnych predpisov zodpovedá. Predpokladom vzniku povinnosti poisťovateľa poskytnúť náhradu škody je, že škoda bola spôsobená v súvislosti „s prevádzkovou činnosťou“ poisteného uvedenou v poistnej zmluve a vzťahuje sa na škodu, ktorá vznikla počas poistnej doby ako následok škodovej udalosti.

2.2 Dňa 03.05.2013 došlo v oblasti, v ktorej žalobca pracoval na zákazke „Rekonštrukcia objektu - strechy telocvične ZŠ Hažlín“ k náhlej zmene počasia a búrka s dažďom spôsobili zatečenie do telocvične a šatní po stenách, čím došlo k poškodeniu maľoviek a palubovky. Spôsobenú škodovú udalosť žalobca nahlásil žalovanej poisťovni, kde následne likvidátor vyžiadal podklady k poistnej udalosti a stanovisko žalobcu. Podklady boli odstúpené a škoda je vedená pod č.š.u.: XXXXXXXXXX. Ako príčinu spôsobenej škody žalobca uviedol poškodenie provízórneho zakrytia strechy nečakanou udalosťou - náhlou zmenou počasia ako aj výmurovkou obvodovej atiky, ktorá zadržala prítok vody a tá následne presiakla do telocvične a šatne. Má za to, že predísť škode sa dalo iba celoplošným zakrytím

strechy a to natavením lepenky na celú jej plochu, čo ale nepreviedol a provizórne prekrytie spôsobilo zmenou počasia škodu, ktorá tvorí škodovú udalosť.

2.3. Likvidátor žalovanej dňa 10.05.2013 vykonal ohliadku škodovej udalosti a rozhodol, že na základe správy Slovenského hydrometeorologického ústavu bol v lokalite k.ú. obce Hažlín dňa 03.05.2013 maximálny náraz vetra pri búrke viac ako 75 km/hod. a zo strany žalobcu nebolo možné zamedziť vzniku škody spôsobom, ktorý uviedol. Šetrením bolo ďalej zistené, že ku škode došlo tzv. neodvrátiteľnou udalosťou, t.j. živelnou udalosťou a preto nie je možné prikročiť k likvidácii poisťnej udalosti, nakoľko za vzniknutú škodu žalobca nezodpovedá.

2.4. Keďže žalobca zákazku pre objednávateľa prác musel ukončiť a dielo odovzdať, dal zatečenie objektu telocvične a palubovku opraviť v rámci subdodávky spoločnosti COPASTAV, s.r.o., Bardejov, IČO: 36 496 561, ktorá za prevedené práce žalobcovi vyfakturovala faktúrou č. 120130285 sumu prác vo výške 15.352,14 Eur.

3.1 Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedla, že žalobca jej vznik poisťnej udalosti oznámil telefonicky dňa 06.05.2013, pričom následne predložil ďalšie požadované doklady potrebné k posúdeniu najmä výšky škody, ku ktorej vzniku došlo v objekte Základnej školy Hažlín. V písomnom hlásení poisťnej udalosti doručenom žalovanej dňa 03.06.2013 žalobca uviedol, že napriek dočasnému prekrytiu asfaltovými pásmi, náhla silná búrka s vetrom a krupobitím strhla asfaltové pásy a došlo k zatečeniu telocvične a šatní. Pri obhliadke dňa 10.05.2013 žalobca uviedol, že počas rekonštrukcie strechy došlo k nečakaným udalostiam vplyvom počasia, t.j. silný dážď s krupobitím spôsobil poškodenie provizórneho zakrytia strechy, čím následne zatiekli zrážky do telocvične. Žalovaná si vyžiadala správu od Slovenského hydrometeorologického ústavu zo dňa 11.07.2013, podľa ktorej dňa 03.05.2013 v lokalite obce Hažlín v okrese Bardejov maximálny náraz vetra pri búrke prevýšil 75 km/hod. Zaznamenaná rýchlosť pohybu vetra znamená, že v danom mieste bol zaznamenaný výskyt silnej víchrice, ktorá môže bežne spôsobovať drobné poškodenie stavieb (podľa Beaufortovej stupnice sily vetra vietor o rýchlosti 75 - 88 km/hod. predstavuje silnú víchricu, ktorá môže poškodiť stavebné konštrukcie; zdroj: http://en.wikipedia.org/wiki/Beaufort_scale). Na základe týchto skutočností žalovaná po šetrení poisťnej udalosti uzavrela šetrenie tak, že nie je daná zodpovednosť za škodu na strane žalobcu a z tohto dôvodu nevzniká ani právo na vyplatenie poisťného plnenia.

3.2 Nakoľko záväzkovo - právny vzťah medzi žalobcom a Základnou školou Hažlín mal povahu obchodnoprávneho záväzkového vzťahu, je podľa Obchodného zákonníka potrebné posúdiť aj možnú zodpovednosť žalobcu za prípadnú škodu. V danom prípade však absentuje hneď prvý obligatórny predpoklad zodpovednosti žalobcu za škodu v zmysle § 373 Obchodného zákonníka, nakoľko zo žiadnych skutočností nevyplýva, aby tento porušil svoju zmluvnú povinnosť pri vykonávaní diela. Rekonštrukciu vykonával presne podľa technologického postupu a rozpočtu, ktorý bol Základnej škole Hažlín ako objednávateľovi známy. Sám žalobca pritom v písomnom hlásení uviedol, že k zatečeniu došlo v dôsledku náhlejšej silnej búrky s vetrom a krupobitím, resp. pri obhliadke uviedol, že došlo k nečakaným udalostiam vplyvom počasia. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj správa Slovenského hydrometeorologického ústavu. Nakoľko ku škode došlo v dôsledku náhodnej udalosti (silnej víchrice), nebezpečenstvo škody na veci, ktorá bola predmetom diela, znáša v zmysle § 542 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ, teda Základná škola Hažlín.

4. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 09.10.2017 č.k. 5C/37/2014-156 súd žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Voči predmetnému rozsudku podľa žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 11.10.2018 č.k. 5Co/9/2018-182 na základe odvolania žalobcu predmetný rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z obsahu odôvodnenia predmetného uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že:

„7. Súd prvej inštancie ako vyplýva z dôvodov jeho rozhodnutia žalobu zamietol v podstate na zistení, že žalobca konal v rozpore s poisťnými podmienkami, ak bez súhlasu žalovanej ako poisťovateľa nahradil škodu poškodenému - Škole Hažlín, a to uvedením telocvične do predošlého stavu prostredníctvom spoločnosti COPASTAV, s.r.o., pričom až po uvedení jeho predbežného právneho názoru, žalobca začal tvrdiť, že práce vykonané spoločnosťou COPASTAV, s.r.o. boli vykonané za účelom zabránenia väčším škodám a zmenu uvedeného tvrdenia považoval iba za účelovú a zároveň žiadne nové skutkové tvrdenia za nepreukázané. 8. S týmito závermi sa odvolací súd nestotožňuje poukazujúc na čl. 9 bod 4 písm. b/ VPP, v zmysle ktorého „je poistený povinný postupovať v súlade s pokynmi poisťovateľa, pričom poistený nesmie bez súhlasu poisťovateľa priznať akýkoľvek záväzok alebo uznať zodpovednosť za

prípadnú škodu, uzavrieť súdny zmier alebo dobrovoľne poskytnúť akúkoľvek náhradu „škody“, okrem výdavkov nevyhnutných na zamedzenie zväčšovania alebo zmenšenie rozsahu prípadnej škody či výdavkov nevyhnutných na zabránenie vzniku hroziacich škôd“. Totiž to na čl. 88 a 89 sa nachádza cenová ponuka s podrobným rozpisom prác, ktoré vykonala spoločnosť COPASTAV, s.r.o. v súvislosti so škodovou udalosťou - zatečenie telocvične a šatní po stenách na Škole Hažlín, vzájomný zápočet faktúr medzi žalobcom a vyššie uvedenou spoločnosťou na čl. 118, prehľad bankových operácií žalobcu na čl. 119- 124, ktoré žalobca do spisu predložil ešte pred tým, ako súd prvej inštancie uviedol svoj predbežný právny názor. Súd prvej inštancie potom nesprávne bez vykonania a vyhodnotenia týchto dôkazov iba s odkazom na účelovosť zmeny skutkových tvrdení a nepreukázania nových skutkových tvrdení po uvedení svojho predbežného právneho názoru uzavrel, že tieto práce neboli vykonané za účelom zabránenia väčším škodám, teda neboli nevyhnutnými výdavkami tak, ako to ma na mysli čl. 9 bod 4 písm. b/ VPP. Týmto svoje rozhodnutie zaťažil skutkovými vadami.“

6. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil viaceré pojednávania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 11.09.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s poukazom na jeho vyjadrenie na pojednávaní konanom dňa 07.11.2016 berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 2.558,69 Eur s úrokom z omeškania. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že súhlasí s predmetným čiastočným späťvzatím žaloby.

8. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom svedkov H.. B. P. U. W. S., oboznámením listín a to odpovede na vyjadrenie k škodovej udalosti, ukončenia likvidácie, listu žalobcu, faktúry, hlásenia poistnej udalosti, zápisu ohliadky a prejednania škody, správy o sile vetra, poistnej zmluvy, všeobecných poistných podmienok, živnostenského listu, výpočtu skutočnej škody, objednávky, fotodokumentácie, objednávky, súpisu vykonaných prác a dodávok, faktúry, cenových ponúk, vzájomného zápočtu faktúr, výpisu z účtu, pozitívneho a negatívneho vymedzenia obsahu remeselných činností, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo živnostenského listu Obvodného úradu v Bardejove, odbor živnostenského podnikania, Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov zo dňa 30.05.2005 vyplýva, že tento osvedčuje vznik živnostenského oprávnenia pre podnikateľa Obchodné meno: Q. J. - LAMIR, Miesto podnikania: 085 01 Bardejov, Laca Novomeského 3, Pridelené IČO: 41 553 586; Osobné údaje Meno a priezvisko: Q. J., Y. Č.: XXXXXX/XXXX, O.: XXX XX O., J. K. X.

10. Žalobca ako poistník a žalovaná ako poisťovateľ uzatvorili dňa 26.06.2007 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou žalobcu, pričom druhom prevádzkovej činnosti boli hydroizolačné práce. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú od 27.06.2007 s poistným vo výške 5.859,- Sk za bežný rok. Súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú právnickými a podnikajúcimi fyzickými osobami.

11. Podľa objednávky č. XXX XXXX vystavenej spoločnosťou Schott, s.r.o., Orechová 6, 085 01 Bardejov, IČO: 36 449 598 zo dňa 02.05.2013 vyplýva, že táto spoločnosť si u žalobcu objednala realizáciu rekonštrukcie strechy na stavbe: „Rekonštrukcia objektu základnej školy Hažlín - rekonštrukcia strechy obj. telocvična“. Cena spolu bez DPH: 18.640,- Eur. Termín dodávky 5 dní od zaslania objednávky.

12. Podľa „Hlásenia škodovej udalosti - MAJETOK“ k číslu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXX vyplýva, že k škodovej udalosti došlo dňa 03.05.2013 v čase 17.00 hod. - 18.00 hod. na ulici Majerová 30, Hažlín, Slovensko na objekte telocvična ZŠ Hažlín. Ako príčina vzniku škody a v rámci popisu jej priebehu sa uvádza, že pri rekonštrukcii strechy boli demontované krajné okapové plechy a tým sa odkryla časť izolácie. Napriek dočasnému prekrytiu asfaltovými pásmi, náhla silná búrka s vetrom a krupobitím strhla asfaltové pásy a došlo k zatečeniu telocvične a šatní po stenách, čím došlo k poškodeniu palubovky a maľoviek.

13. Zo zápisu z ohliadky a prejednania škody číslo poistnej zmluvy: 511009918, číslo poistnej udalosti: 1370103734 vyplýva, že ohliadku vykonal X. W. dňa 10.05.2013. Ako poškodený je uvedená Základná škola s materskou školou, Majerová 30, 086 14 Hažlín, IČO: 37 873 946. Podľa popisu vzniku

škody: „Škoda vznikla v telocvični pri ZŠ. Poistený uvádza, že počas rekonštrukcie strechy došlo k demontáži krajných okapových plechov na streche telocvične a zníženej časti v priestoroch šatní. V dôsledku nečakanej silnej búrky s krupobitím a silným nárazovým vetrom sa nestihlo zabezpečiť odkryté miesta - boli len provizórne zakryté lepenkou, ktorú silný vietor strhol. Pretekajúce atmosférické zrážky následne pretiekli cez takto odkrytú strechu po obvodových stenách až na drevenú palubovku. Palubovka v telocvični je poškodená po oboch stranách pri stenách, t.j. parkety sú oduté od podkladu, zdeformované, napučané. Steny sú zatečené - je zmytá farba a chytá už plesneň. Oprava bude zabezpečená firmou Q. J. - Lamir. V prípade, že ak počas opravy sa zistí väčší rozsah poškodenia palubovky, bude prevedená doobhliadka na žiadosť poisteného, poprípade si nafotí a zdokumentuje rozsah poškodenia a zašle foto mailom. Oprava sa prevedie do cca 2 mesiacov“.

14. Slovenský hydrometeorologický ústav vo svojom vyjadrení zo dňa 11.07.2013 uvádza, že dňa 03.05.2013 v lokalite obce Hažlín, okres Bardejov maximálny náraz vetra pri búrke prevyšil 75 km/hod.

15. Žalobca faktúrou č. 07 - 052013 splatnou dňa 17.06.2013 fakturoval spoločnosti SCHOTT, s.r.o., Bardejov dodávku materiálu, hydroizolačné a klampiarske práce pri rekonštrukcii objektu telocvične ZŠ Hažlín cenu podľa cenovej ponuky a objednávky č. XXX XXXX vo výške 18.640,- Eur. Na faktúre je ako celková suma bez DPH uvedená 18.640,- Eur, daň z pridanej hodnoty 3.728,- Eur a celková suma s DPH 22.368,- Eur.

16. Z faktúry č. 12013028 zo dňa 03.07.2013 vyplýva, že spoločnosť COPASTAV s.r.o., Duklianska 17, 085 01 Bardejov, IČO: 36 496 561 fakturovala žalobcovi sumu 15.352,14 € za práce prevedené na objekte „ZŠ a MŠ Hažlín - Poistná udalosť“ č. XXXXXXXXXXXX, pričom podľa poznámky a pečiatky na uvedenej faktúre vyplýva, že táto bola žalovanému doručená dňa 03.07.2013.

17. Z cenovej ponuky vypracovanej spoločnosťou COPASTAV s.r.o. Bardejov ako zhotoviteľom pre žalobcu ako objednávateľa zo dňa 14.05.2013 ohľadne stavby ZŠ a MŠ Hažlín - poistná udalosť vyplýva celková cenová ponuka v sume 15.352,14 Eur, ktorá pozostáva z týchto položiek:

Konštrukcie stolárske; cena celkom 113,72 Eur a pozostáva z

- dodávka lišt 38x1,05; množstvo 39,900 m; cena jednotková 2,85; cena celkom 113,72 Eur;

Podlahy vlysovú a parketovú; cena celkom 8.656,53 Eur; a pozostáva z

-demontáž podláh vlysových lepených s lištami popribíjanými; množstvo 84,200 m²; cena jednotková 2,03; cena celkom 170,93 Eur;

-podlahy z vlysiel úzk. Dubových /1 hr. 21mm lepených do asf.; množstvo 84,200 m²; cena jednotková 43,20; cena celkom 3.637,44 Eur;

-oprava podláh drevených - brúsenie celkové; množstvo 276,000 m²; cena jednotková 3,98; cena celkom 1.098,48 Eur;

-oprava podláh drevených - vysatie povrchu; množstvo 276,000 m²; cena jednotková 0,08; cena celkom 22,08 Eur;

-oprava podláh drevených - celkové lakovanie; množstvo 276,000 m²; cena jednotková 12,60; cena celkom 3.477,60 Eur;

-vyznačenie čiar ihriska; množstvo 1,000 kpt; cena jednotková 250,00; cena celkom 250,00 eur;

Podlahy povlakové; cena celkom 20,14 Eur a pozostáva z

-demontáž lišt; množstvo 38,00 m; cena jednotková 0,08; cena celkom 3,04 Eur;

-montáž lišt ukončovacích prípev. Skrutkami do dreva; množstvo 38,00 m; cena jednotková 0,45; cena celkom 17,10 Eur;

Dokončovacie práce - maľby; cena celková 4.003,06 a pozostáva z

-odstránenie malieb oškrabaním v miestnostiach výšky do 3,80 m; množstvo 956,040 m²; cena jednotková 1,01; cena celkom 965,60 Eur;

-maľby zo zmesi tekut. 1 far. Dvojnás. B strop miest. do 5m; množstvo 956,040 m²; cena jednotková 1,88; cena celkom 1.797,36 Eur;

-linkustrácia - obnovovací náter latexovou farbou s očistením na stropoch v miestn. výšky do 5m (30% z 369,24 m²); množstvo 110,770 m²; cena jednotková 1,65; cena celkom 182,77 Eur;

-linkustrácia - obnovovací náter latexovou farbou s očistením na stropoch v miestn. výšky do 5m (30% z 586,80 m²); množstvo 176,040 m²; cena jednotková 1,39; cena celkom 244,70 Eur;

-ostatné maliarske práce výšky do 5,00 m disperzný Sokrat 2802; množstvo 956,040 m²; cena jednotková 0,85; cena celkom 812,63 Eur.

Celkom 12.793,45 Eur + 20% DPH v sume 2.558,69 Eur; cena s DPH 15.352,14 Eur.

18. Zo vzájomného zápočtu faktúr zo dňa 10.09.2013 vyplýva, že došlo k vzájomného zápočtu faktúr medzi žalobcom a spoločnosťou COPASTAV s.r.o., Duklianska 17, 085 01 Bardejov, IČO: 36 496 651. Faktúra vydaná spoločnosťou COPASTAV s.r.o. na žalobcu variabilný symbol 12013028, dátum 03.07.2013, čiastka 12.793,45 Eur, DPH 2.558,69 Eur, celkom 15.352,14 Eur, uhradené 5.500,00 Eur, uhradiť 9.852,14 Eur. Zhodnotenie vzájomného zápočtu ku dňu 27.11.2013.

19. Z výpisu z bankového účtu žalobcu vedeného v Tatrabanka, a.s. zo dňa 01.01.2016 vyplýva, že žalobca dňa 31.12.2015 vykonal úhradu vo výške 1.500,00 Eur v prospech Copastav Hazlín, VS:12013028

20. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že tento bol poistený u žalovanej od 26.06.2007. Vykonal zákazku na základe objednávky od spoločnosti SCHOTT, s.r.o., pričom práce vykonával na základe projektu, avšak tento nediktoval presný technologický postup, ako má postupovať pri odkrytí a zakrytí strechy. Postupoval na základe dlhodobých skúseností, znalostí a doterajšej praxe. Prvýkrát zvolil takýto technologický postup, pretože strecha nebola veľká a myslel, že to stihne za cca 3 dni. Postupoval tak, že odkryl odkvapové plechy a namuroval tam YPORky, čím narušil strešný plášť a zabránil odtoku vody, ktorá bola zadržovaná a po vnútornej strane stien vnikala do vnútra, čím spôsobila poškodenie palubovky, malieb a šatní. V prípade, ak by YPORky dal až po ukončení prikrytia strechy fóliou, nebolo by ku škode došlo, pretože voda by stekala po vonkajšej stene objektu.

21. Z výsluchu svedka H. B. P., ktorý zadával objednávku pre žalobcu za spoločnosť SCHOTT, s.r.o. na pojednávaní vyplynulo, že spoločnosť SCHOTT, s.r.o. vyhrala verejné obstarávanie na rekonštrukciu strechy telocvične ZŠ v Hažlíne, ale keďže išlo o špeciálne činnosti pri pokrytí strechy fóliou, táto firma to riešila subdodávkou, vzhľadom k tomu, že mala dobré skúsenosti so žalobcom, preto mu zverila rekonštrukciu tejto strechy. Žalobca nemal nadiktovaný presný technologický postup, lebo on má licenciu a vie ako má postupovať. Prvoradou úlohou žalobcu bolo demontovať starú strechu v tej časti, kde pristupoval k realizácii novej strechy, pretože to mal robiť postupne, po obvode strechy boli plechové žľaby, tie musel zdemontovať a musel zdemontovať aj časť pôvodnej strechy - lepenky po obvode, aby tam mohol na túto časť vymurovať atiku. Uviedol, že projektová dokumentácia hovorí, že žalobca mal stiahnuť starú lepenku, vymurovať novú atiku, ale to, že mal tú strechu provizórne prekryť fóliou, to projektová dokumentácia nehovorí, to mal žalobca vedieť. Žalobca mal postupovať tak, že mal vymurovať len takú dĺžku atiky, ktorú bol schopný zakryť, lenže žalobca nič nezakryl. Z výpovede svedka vyplynulo, že atiku je potrebné vždy vymurovať, ale robí sa to po častiach s tým, že vymuruje sa časť atiky po kraji strechy, kladie sa polystyrén a potom sa to prikryje fóliou a tak sa to robí po častiach, akoby po pásoch. Ak by žalobca aj vymuroval atiku dookola a prekryl by ju len provizórne fóliou a nemal by tam polystyrén, pri natečení vody by vznikol akokeby bazén. Žalobca zvolil nesprávny technologický postup, zrejme sa spoliehal, že to stihne za pekného počasia. Pričom podľa svedka by zatečenie do objektu spôsobilo akýkoľvek dažď, možno nie v takom rozsahu, čo záleží od výdatnosti dažďa.

22. Z výsluchu svedka W. S., konateľa spoločnosti COPASTAV s.r.o. na pojednávaní vyplynulo, že asi pred šiestimi rokmi ho zavolať žalobca spolu so starostom Obce Hažlín. Prišiel na miesto samé do telocvične, boli tam zamoknuté steny, stropy, podlaha bola do výšky pol metra vydutá. Bolo nutné vykonať opravu, lebo deti by takúto telocvičňu nemohli užívať. Museli časť podlahy odstrániť, vysušiť, dať novú podlahu a túto vybrúsiť a nalakovať. Steny a stropy sa museli oškrabať od plesní, použiť protiplesňový náter a následne vymaľovať. Následne sa na palubovke museli urobiť čiary. Vystavil žalobcovi faktúru, ktorú aj uhradil. Viac k tomu nemám čo uviesť. Ohľadne rozpisu prác poukázal na cenovú ponuku, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Z rozpisu prác vyplýva, že 84 m² podlahy sa muselo rozobrať a nanovo lepiť. Ostatná časť sa musela vybrúsiť a nalakovať. Menila sa iba poškodená časť palubovky, pričom ak by sa neopravila, nedala by sa používať. Z bezpečnostného hľadiska sa musel urobiť aj protišmykový náter a parkety v rozsahu 84 m² sa museli jednoznačne vymeniť. Ďalej uviedol, že musela sa vymaľovať celá telocvičňa, keďže sa nedá urobiť maľovka do polovice steny. Navyše niektoré miesta boli zatečené od stropu až po podlahu. Nedala sa vymaľovať iba poškodená časť, museli zo stien zoškrabať plesne, dať izolačný náter a následne to vymaľovať. Musela sa urobiť celá telocvičňa. Uviedol, že vo faktúre je presne uvedené, koľko sa urobilo penetračných náterov, koľko maľby, koľko sa menilo palubovky. Nedá sa to urobiť len na polovicu. Po zatečení telocvičňa nebola v žiadnom prípade užívateľská. Parkety boli vyduté, všetko bolo mokré. Museli poškodené časti vytrhať spolu s lištami a po výmene osadiť aj nové lišty. Svedok nevedel povedať, či by hrozila väčšia škoda, keby sa včas neurobila demontáž zduťch

parkiet. V telocvični bola vlhkosť a urobili všetko, čo bolo potrebné. Pri vykonávaní prác museli čakať, kým nevyhnutné veci vyschnú a až potom natierali a lakovali podlahu. Uviedol, že keby sa neoškrabali plesne, tie by sa šírili aj do ostatných častí a keby sa nevymenila podlaha, nedala by sa užívať. Ak by nechali telocvičňu tak, plesne by sa šírili a vznikla by omnoho väčšia škoda. Opravovali všetky steny, všetky stropy. Všetko oškrabali, čo bolo potrebné. Následne bol vykonaný penetračný náter na zasiahnutých stenách. Na 176 m² bola oškrabaná pleseň a následne na 950 m² bola vykonaná maľovka. Penetrácia sa robila v telocvični a v šatniach na stenách a na časti stropov. Aby sa zabránilo rozšíreniu plesní, bolo potrebné pleseň nielen odstrániť, ale aj vykonať náter proti plesni. Podlaha bola v dobrom stave. Škola ju pravidelne užívala, kým neprišla tá pohroma. Nebola opotrebovaná, bola v dobrom stave. Prvýkrát bol v telocvični asi po 4 - 5 dňoch od škodovej udalosti, keď mi zavolať starosta. Práce na oprave začali vykonávať asi po troch týždňoch, lebo všetko bolo mokré a muselo to obschnúť. V mokrom sa nedá ani vykonávať izolácia plesní, ani meniť podlaha, ani nič iné. Na odstraňovaní škôd v podstate dovtedy robil žalobca, keďže sa doopravovala strecha. Vo vnútri telocvične sa pootvárali okná, aby sa rýchlejšie vyvetrala vlhkosť a aby to rýchlejšie vysychalo. Potom sa už robilo všetko promptne. Zároveň z výpovede svedka vyplynulo, že žalobca mal uhradiť celú fakturovanú sumu a to v splátkach, pričom úhrady išli cez banku.

23. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 04.09.2017 žalobca s poukazom na čl. 9 ods. 4 písm. b) Všeobecných poisťných podmienok tvrdil, že vymenil iba poškodenú časť palubovky, aby predišiel znehodnoteniu celej palubovky, ako aj opravil zatečené steny novou výmaľovkou, čím zabránil prípadne vzniknutej plesni a teda väčším škodám

24. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.08.2020 žalobca žiadal o ustanovenie znalca z odboru stavebníctvo na špecifikáciu a presné určenie škody. Na pojednávaní konanom dňa 11.09.2020 právny zástupca žalobcu upresnil, že znalec by mal určiť výšku vykonaných prác, ktoré bolo potrebné nevyhnutne vykonať, aby bolo zabránené ďalším škodám. Zároveň uviedol, že v lehote siedmich dní predloží súdu dve - tri otázky pre znalca.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

28. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

29. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

30. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

31. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

32. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

33. Podľa článku 3 bod 1 Všeobecných poistných podmienkach poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú právnickými a podnikajúcimi fyzickými osobami, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho v rozsahu a za podmienok stanovených týmito VPP-Z vyplatil poškodenému náhradu „škody“, za ktorú poistený na základe všeobecne záväzných právnych predpisov zodpovedá.

34. Podľa článku 9 bod 4 písm. b) Všeobecných poistných podmienkach poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú právnickými a podnikajúcimi fyzickými osobami, ak je voči poistenému súdne alebo mimosúdne uplatňovaný nárok na náhradu škody, je poistený povinný postupovať v súlade s pokynmi poisťovateľa, pričom poistený nesmie bez súhlasu poisťovateľa priznať akýkoľvek záväzok alebo uznať zodpovednosť za prípadnú škodu, uzavrieť súdny zmier alebo dobrovoľne poskytnúť akúkoľvek náhradu „škody“, okrem výdavkov nevyhnutných na zamedzenie zväčšovania alebo zmenšenie rozsahu prípadnej škody či výdavkov nevyhnutných na zabránenie vzniku hroziacich škôd.

35. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

36. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

37. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

38. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

40. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

41. Žalobca v priebehu konania zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.558,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 03.10.2013 do zaplatenia späť, preto súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a súhlasu žalovanej, postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

42. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu (po jej čiastočnom späťvzati) je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 11.10.2018 č.k. 5Co/9/2018-182 uviedol odvolací súd (odsek 5. odôvodnenia).

43. Ako už uviedol súd prvej inštancie vo svojom skoršom rozsudku, na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca ako podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia uzatvoril dňa 26.06.2007 ako poisťník so žalovanou ako poisťovateľ poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX. Predmetnom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou žalobcu, pričom druhom prevádzkovej činnosti boli hydroizolačné práce. Poistenie bolo

škody, či výdavkov nevyhnutných na zabránenie vzniku hrozacej škody. Z oboznámenej cenovej ponuky z č.l. 88 a 89 spisu vyplýva celková cena za opravu zatečenej telocvične a palubovky a nie je z nej zrejmé, ktoré čiastkové výdavky by mohli byť zarátané ako nevyhnutné výdavky na zamedzenie zväčšovaniu alebo zmenšeniu rozsahu škody. Súd na návrh žalobcu vykonal výsluch svedka W. S., konateľa spoločnosti COPASTAV, s.r.o. ktorá pre žalobcu vykonávala opravu zatečenej telocvične a palubovky a vystavila žalobcovi cenovú ponuku z č.l. 88 a 89. Z výsluchu svedka W. S. vyplynulo, že prvýkrát bol v telocvični asi po 4-5 dňoch od poistnej udalosti a práce na oprave telocvične začali vykonávať asi po troch týždňoch, keďže muselo všetko vyschnúť, pričom dovtedy robil na odstraňovaní škôd žalobca, keď doopravoval strechu. Z uvedeného pre súd vyplynul záver, že žalobca od vzniku škodovej udalosti až do momentu, keď spoločnosť COPASTAV, s.r.o. pristúpila k realizácii opravy telocvične mal dostatočný časový priestor, minimálne tri týždne, aby od žalovanej v zmysle článku 9 bod 3 písm. a) Všeobecných poistných podmienok vyžiadal pokyn na vykonanie všetkých možných opatrení na zmiernenie následkov, prípadnej škody a zabránenie zväčšovaniu rozsahu škody. Z dokazovania nevyplývalo a ani samotným žalobcom nebolo ani len tvrdené, aby po nahlásení poistnej udalosti dňa 06.05.2013 žiadal od žalovanej pokyn ako postupovať s cieľom zabráneniu zväčšovaniu rozsahu škody. Súd má za to, že časový úsek troch týždňov, kým spoločnosť COPASTAV, s.r.o. začala na základe objednávky vykonávať opravu telocvične poskytovali dostatok času, aby si na vykonanie prác, ktoré mali byť zamerané na zabránenie zväčšovaniu rozsahu škody vyžiadal pokyn žalovanej v zmysle článku 9 bod 3 písm. a) Všeobecných poistných podmienok. Zároveň súd na základe výsluchu svedka W. S. dospel k záveru, že práce ktoré vykonávala spoločnosťou COPASTAV, s.r.o. nemožno vyhodnotiť ako práce zamerané na zamedzenie zväčšovaniu škôd, ale jednalo sa o opravu telocvične uvedením do predošlého stavu, pričom uvedené tvrdil v podanej žalobe aj samotný žalobca. Z výsluchu svedka W. S. totiž vyplynulo, že najskôr muselo v telocvični všetko vyschnúť (palubovka, steny), preto sa vo vnútri telocvične pootvárali okná, aby sa rýchlejšie vyvetrala vlhkosť a aby to rýchlejšie vyschlo a až následne mohli pristúpiť k prácam v zmysle objednávky. Z uvedeného teda vyplýva, že žiadne práce, ktoré by boli realizované po poistnej udalosti na základe objednávky žalobcu spoločnosťou COPASTAV, s.r.o. neboli vykonávané za účelom zamedzenia zväčšovaniu škôd, ale jednalo sa o opravu telocvične uvedením do predošlého stavu. Keďže žalobca ako poistený konal v rozpore s poistnými podmienkami dojednanými so žalovanou ako poisťovateľom, súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietol.

48. Zároveň súd poznamenáva, že žaloba žalobcu bola postavená na skutkovom tvrdení, že dal zatečenie objektu telocvične a palubovky opraviť v rámci subdodávky spoločnosti COPASTAV, s.r.o. za čiastku 15.352,14 Eur, teda žaloba neobsahovala skutkové tvrdenia o prácach vykonaných za účelom zamedzenia zväčšovaniu rozsahu škody. Až po tom, čo súd odprezentoval predbežný právny názor na danú vec s poukazom na článok 9 ods. 4 písm. b) Všeobecných poistných podmienok začal žalobca tvrdiť, že uvedené práce boli vykonané za účelom zabránenia vzniku väčších škôd. Súd má za to, že v danom prípade sa jedná v zmysle § 140 ods. 2 C.s.p. o zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, keďže však zo strany žalobcu zastúpeného právnym zástupcom nebol podaný návrh na zmenu žaloby, súd o nej v zmysle § 142 C.s.p. nerozhodoval.

49. Súd na pojednávaní konanom dňa 11.09.2020 zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania nariadením znaleckého dokazovania a to z týchto dôvodov: Uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorým bol zrušený rozsudok tunajšieho súdu bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 08.11.2018. Od uvedeného dňa žalobca, resp. jeho právny zástupca mali vedomosť o tom, z akých dôvodov odvolací súd zrušil prvostupňový rozsudok a v akom smere má byť doplnené dokazovanie. Súd prvej inštancie dňa 27.05.2019 nariadil pojednávanie a zároveň vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní doručil súdu svoje vyjadrenie k rozhodnutiu odvolacieho súdu a zároveň, aby v stanovenej lehote uplatnil všetky prostriedky procesného útoku (§ 149 C.s.p.). Zároveň bol poučený, že postupom podľa § 153 C.s.p. nemusí súd prihliadať na tie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené včas. Predmetná výzva spolu s predvolaním na pojednávanie boli právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 28.05.2019. Právny zástupca žalobcu na predmetnú výzvu nereagoval žiadnym podaním. Na prvom pojednávaní po rozhodnutí odvolacieho súdu dňa 03.09.2019 právny zástupca požiadal o poskytnutie lehoty 10 dní, v ktorej predloží návrhy na doplnenie dokazovania. Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2020 právny zástupca žalobcu navrhol výsluch svedka W. S.. Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2019 súd vykonal výsluch svedka W. S. a následne súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že právny zástupca žalobcu v lehote 15 dní predloží súdu všetky svoje návrhy na doplnenie dokazovania. Keďže žiadne návrhy na doplnenie dokazovania neboli zo strany právneho zástupcu žalobcu predložené, súd nariadil pojednávanie na deň 11.09.2020. Dňa 26.08.2020

bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žiadal súd o ustanovenie znalca z odboru stavebníctvo na špecifikáciu a presné určenie škody. Následne na pojednávaní dňa 11.09.2020 právny zástupca žalobcu upresnil, aby znaleckým dokazovaním sa určila výška vykonaných prác, ktoré bolo potrebné nevyhnutne vykonať, aby bolo zabránené ďalším škodám a zároveň žiadal o poskytnutie lehoty 7 dní na predloženie otázok znalcovi. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu mal vytvorený dostatočný časový priestor, aby predložil alebo navrhol vykonanie všetkých dôkazov za účelom unesenia dôkazného bremena. Žalobca riadne označil dôkaz iba výsluch svedka W. S. a tento dôkaz bol aj súdom vykonaný. Zároveň žalobca zvažoval aj ďalšie dokazovanie, pričom súd za účelom poskytnutia lehoty na predloženie všetkých návrhov na dokazovanie, odročil pojednávania vykonávané dňa 03.09.2019 a následne aj pojednávanie konané dňa 15.10.2019. Rovnako tak na pojednávaní konanom dňa 11.09.2020 právny zástupca žalobca žiadal o poskytnutie ďalšej lehoty 7 dní na predloženie otázok za účelom vykonania znaleckého dokazovania, pričom už pojednávanie konané dňa 15.10.2019 bolo odročené s tým, aby žalobca, resp. jeho právny zástupca v lehote 15 dní predložili všetky návrhy na dokazovanie, pričom tak do pojednávania konaného dňa 11.09.2020 neučinili. Na poslednom pojednávaní konanom dňa 11.09.2020 opätovne žiadal o poskytnutie lehoty na predloženie riadneho návrhu na znalecké dokazovanie. Súd uvedenej žiadosti právneho zástupcu žalobcu o poskytnutie ďalšej lehoty na predloženie riadneho a úplného návrhu na doplnenie dokazovania nevyhoviel a všeobecný návrh na znalecké dokazovanie (bez otázok na súdneho znalca) zamietol. Žalobca mal po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu dostatok času, takmer 22 mesiacov, na predloženie dôkazov, resp. na navrhnutie vykonania dôkazov. Žalobca ku dňu pojednávania konaného dňa 11.09.2020 nebol schopný predložiť úplný návrh na vykonanie znaleckého dokazovania, pričom súd mu poskytol dostatok času, či už na zabezpečenie súkromného znaleckého posudku alebo na predloženie konkrétneho návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania nariadeného súdom. Vzhľadom k uvedenému súd návrh žalobcu na doplnenie dokazovania zamietol, keďže postupom samotného žalobcu, resp. jeho nekonaním dochádzalo k neúčelnému predlžovaniu súdneho konania.

50. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

53. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

54. Súd postupom podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s 396 ods. 3 C.s.p. aplikujúc § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže v časti o zaplatenie sumy 2.558,69 Eur žalobca procesne zavinil čiastočným späťvzatím žaloby zastavenie konania v tejto časti (§ 256 ods. 1 C.s.p.) a v prevyšujúcej časti žaloby bol žalobca vecne neúspešný (§ 255 ods. 1 C.s.p.). O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).