

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200306
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200306.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, T. H. L., B.. XX.XX.XXXX, T. T. L., B.. X.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, na návrh matky: Q. L., B.. X.X.XXXX, X. S. XXX, P. B. O., za účasti otca: T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. U. U. XXX, Č. G. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti H. L., B.. XX.XX.XXXX H. T. L., B.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa za obdobie od 1.2.2020 do 31.3.2020 po 80€ mesačne a od 1.4.2020 do budúca po 70€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Dlžné výživné za obdobie od 1.2.2020 do 31.8.2020 na maloletú H. L. v sume 343,50€ a na maloletého T. L. v sume 228,50€ súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 15€ spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi n e o b m e d z e n e.

V. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na maloleté deti spolu 400,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi navrhla upraviť neobmedzene.

2. Otec súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasil s požadovanou výškou výživného. Uviedol že je v jeho možnostiach podieľať sa na výžive detí sumou po 50,- eur mesačne na jedno dieťa.

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného na deti podľa jeho finančných možností a schopností.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, dokladmi o príjme rodičov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/142/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodných listov detí sa maloletá H. L. B. J. XX.XX.XXXX, maloletý T. L. J.H. X.X.XXXX, obaja z rodičov T. L., B.. XX.XX.XXXX H. Q. L., B.. X.X.XXXX.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že problémy v manželskom spolužití nastali medzi nimi ako rodičmi po narodení ich syna z dôvodu nevery manžela. Mali striedavé obdobia, kedy spolu žili a následne spolužitie prerušili. Matka spolu s deťmi odišla z Českej republiky v júli 2018. Asi po polroku sa otec k rodine vrátil, ale zmena k lepšiemu nenastala. Od januára 2019 sa matka na Slovensku zamestnala a od tej doby jej manžel prestal finančne prispievať. Potvrdila, že komunikácia medzi nimi ako rodičmi je konfliktná. Otec po príchode na Slovensko občas deti navštívi a kúpi im oblečenie alebo hračky. V Českej republike otec detí spočiatku pracoval ako robotník, neskôr vykonával funkciu Š. a následne bol Š. aj W.. Už v tom čase mal príjem mesačne 35.000,- CZK. Peniaze mu boli vyplácané priamo na ruku. Oficiálne na potvrdení mal jej manžel vždy uvádzanú minimálnu mzdu. Matka býva s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti u jej rodičov. Má vytvorené vhodné bytové podmienky a o deti sa riadne stará. Je zamestnaná s príjmom do 600,- eur. Musí platiť cestovné do práce 100,- eur, leasing 130,- eur, stravu okolo 200,- eur, 150,- eur činí poplatok za vodu, elektrinu, plyn, paušál za mobilný telefón predstavuje 25,- eur. Jej rodičia sa riadne podieľajú na poplatkoch spojených s bývaním. Maloletá dcéra H. je žiačkou X. ročníka a maloletý T. žiakom X. ročníka základnej školy. S deťmi vznikajú matke bežné výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Maloleté deti nemajú špeciálne potreby, ale trávenie voľného času športom alebo kultúrou je tiež spojené s finančnými nákladmi. Ak otec príde na Slovensko, deti navštívi, zoberie ich väčšinou do mesta na 2-3 hodiny, nikdy s nimi netrúvil celý deň alebo víkend. Matka potvrdila, že otec kúpil synovi mobilný telefón v hodnote 115 až 120,- eur, dcére dal na 1. sväté prijímanie sumu 250,- eur a kúpil jej zlatú retiazku, obom deťom kúpil botasky, jeden pár po 20-30,- eur. Finančne si splnil vyživovaciu povinnosť v mesiaci marec 2020 kedy zaslal 180,- eur a v júli sumu 113,- eur.

7. Otec vo výpovedi potvrdil, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti. Býva a pracuje v Českej republike. Má prenajatý jednoizbový byt za ktorý uhrádza 4.500,- CZK nájom, pracovná agentúra zaňho platí ďalších 4.000,- CZK. Pracuje cez agentúru C. L. H. G.. Ráno vozí ľudí do práce autom od zamestnávateľa, neskôr riadne pracuje pri páse. Uviedol, že v minulosti bol jeho mesačný zárobok vyšší, ale pracovná agentúra cez ktorú pracoval už padla a musel sa zamestnať u nového zamestnávateľa, kde jeho mesačný príjem činí okolo 15.000- 16.000,- CZK. Pokiaľ ide o jeho výdavky uhrádza poplatok za mobilný telefón 1.000,- CZK a má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Snaží sa našetriť financie, aby mohol aspoň každý druhý mesiac pricestovať za deťmi. Ak je otec v osobnom kontakte s maloletými vždy im kúpi to čo potrebujú. Otec užíva firemné motorové vozidlo, ale pohonné hmoty do auta si musí hradíť sám, taktiež musí zakúpiť diaľničnú známku. Je pravdou, že po prerušení manželského spolužitia posielal manželke finančné prostriedky na účet. Neskôr však zistil, že tieto financie matka nepoužíva v prospech detí, ale na vlastný prospech, prípadne v prospech jej rodiny, preto financie v roku 2020 neposielal, ale deťom pri návšteve kúpil čo potrebovali, napríklad botasky. Maloletým dal k dispozícii osobne k rukám prostriedky okolo 50 - 100 eur. Dcére na 1. sväté prijímanie kúpil retiazku za 5.500,- CZK. Pri tej príležitosti dal starej mame detí do ruky 250,- eur a deťom nechal po 20,- eur. Potvrdil, že má v Českej republike nejaké úspory, ich výšku neuviedol. Nevlastní nehnuteľnosť ani hnutelné veci väčšieho rozsahu. S maloletými deťmi je otec v dennom kontakte prostredníctvom internetu. Má záujem o deti sa riadne starať, podieľať sa na ich výchove a výžive.

8. Na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/143/2019 prebieha na základe návrhu manželky konanie o rozvod manželstva Q. L. H. T. L.. Dňa 10.9.2020 súd vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol. Na čas po rozvode boli maloleté deti L., H. H. T. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na každé dieťa v sume 70,- eur. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

9. Zamestnávateľ matky N. B. U.G.C., X. potvrdil, že táto je u nich zamestnaná od 21.1.2019 a za obdobie posledných 12 mesiacov dosiahla v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem vo výške 715,92 eur.

10. Spoločnosť C. L. U..G..C., L. X- Y. potvrdila, že otec detí T. L. je ich zamestnancom od 1.4.2020 a jeho mesačná čistá mzda činí sumu 19.428,- CZK. Otec vo výpovedi uviedol, že v mesiacoch február a marec 2020 dosahoval v zamestnaní čistý príjem mesačne 21.000- 22.000,- CZK. Za obdobie od januára do októbra 2019 bol súdu predložený mzdový list vystavený spoločnosťou H. A. S. U..G..C., X., podľa ktorého otec v zamestnaní dosahoval čistú mzdu vo výške 11.266,- CZK.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú ich výchovu a výživu, preto je potrebné upraviť ich rodičovské práva a povinnosti. Od prerušenia manželského spoluzitia sa matka o maloleté deti riadne a vzorne stará, má zabezpečené základné bytové podmienky a poskytuje maloletým potrebnú osobnú starostlivosť. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

17. Pri určení výšky výživného súd vychádza z veku maloletých detí, ich odôvodnených potrieb a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča. Podľa Zákona o rodine je každý rodič povinný podieľať sa na zabezpečení potrieb maloletého dieťaťa. V prejednávanom prípade sú maloleté deti žiakmi prvého stupňa základnej školy, ktorú navštevujú v mieste ich bydliska. Okrem bežných výdavkov spojených s uspokojovaním základných životných potrieb vznikajú matke výdavky na rôzne školské potreby a poplatky a tiež náklady súvisiace s trávením voľného času s maloletými. Otec zdokladoval jeho príjem zo zamestnania v Českej republike za rok 2019 (11.266,- CZK) a následne od apríla 2020 vo výške 19.428,- CZK. Za obdobie od januára do marca 2020 nedoložil listinný dôkaz o výške jeho príjmu, čo zdôvodnil problémami zo strany jeho vtedajšieho zamestnávateľa. Ústne ale potvrdil, že výška jeho zárobku v mesiacoch február a marec 2020 činila mesačne 21.000 až 22.000,- CZK. Vyživovaciu povinnosť súd určil počnúc mesiacom február 2020, kedy matka podala návrh na súd.

18. S prihliadnutím na zákonné kritéria určovania vyživovacej povinnosti rodiča voči maloletému dieťaťu, súd určil otcovi výživné od 1.2.2020 do 31.3.2020, kedy jeho zárobok v zamestnaní činil priemerne 21.500,- CZK, na každé dieťa v sume 80,- eur mesačne. Od apríla 2020 do súčasnosti čistý príjem otca v zamestnaní dosahuje výšku mesačne 19.428,- CZK (po prepočte kurzom na euro- 732,55 eur), preto súd určil jeho vyživovaciu povinnosť po 70,- eur mesačne na jedno dieťa. Výška súdom stanoveného výživného predstavuje cca 20 % čistého príjmu povinného rodiča, čo zodpovedá rozhodovacej praxi súdov. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, že otec o maloleté deti prejavuje záujem. Snaží sa ich navštevovať, čo je spojené s finančnými nákladmi a tiež deti hmotne obdarúva.

18. V priebehu súdneho konania matka poukazovala na skutočnosť, že reálny príjem otca v zamestnaní je vyšší ako je deklarované písomne. Otec potvrdil, že v minulosti dosahoval v Českej republike vyšší zárobok, ale po zmene zamestnávateľa sa jeho finančná situácia zmenila a výška jeho čistej mzdy je

taká ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa. Súd pri rozhodovaní prihliada nielen na reálny zárobok rodiča, ale aj na jeho možnosti a schopnosti pracovať, dosahovať príjem. V konaní nebolo preukázané, aby možnosti a schopnosti otca pracovať, dosahovať príjem spojený s výkonom robotníckej funkcie boli na vyššej úrovni ako potvrdil jeho aktuálny zamestnávateľ

19. Za obdobie od 1.2.2020 do 31.8.2020 vznikol otcovi na výživnom dlh a to na dcéru H. v sume 343,50 eur a na syna T. v sume 228,50 eur. Pri stanovení výšky dlhu súd zohľadnil platby, ktoré otec na výživu detí v danom časovom období uhrádzal a odpočítal tiež hodnotu vecí (okrem darov v prípade sviatkov), ktoré otec maloletým zakúpil. Dlhé výživné za obdobie od februára do augusta 2020 predstavuje celkovo sumu 510,- eur. Od tejto dlžnej čiastky súd odpočítal u dcéry H. jednu polovicu financií, ktoré otec v danom období zaplatil, t.j. jednu polovicu zo sumy 180,- eur (90,- eur) a jednu polovicu zo sumy 113,- eur (56,60,- eur). Taktiež na dlžné výživné súd otcovi zarátal 20,- eur, vynaložených na kúpu botasiek. Pokiaľ ide o dlžné výživné na syna T., od celkovej dlžnej čiastky 510,- eur súd odpočítal otcovi zaslané financie, t.j. 90,- eur a 56,50 eur, zohľadnená bola suma 20,- eur na kúpu botasiek a 115,- eur za mobilný telefón. Otec v súdnom konaní tvrdil, že deťom posielal viac financií ako tvrdila matka a tiež, že deťom kúpil rôzne ošatenie, obuv. Keďže otec tieto tvrdenia nepreukázal listinnými dôkazmi, súd zobral do úvahy len tie skutočnosti, na ktorých sa rodičia zhodli a teda ktoré neboli medzi nimi sporné. Vzhľadom na výšku dlžného výživného súd uložil otcovi záväzok splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

20. S prihliadnutím na pobyt otca v Českej republike, vzdialenosť jeho miesta bydliska od bydliska detí, na jeho pracovné povinnosti, ako aj s poukazom na vek detí, súd upravil stretávanie otca s maloletými neobmedzene.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.