

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010411
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obvineného B. M., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) a písmeno d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

B. M., narodený XX. B. XXXX v K., trvale bydliskom A., t. č. vo výkone väzby od 12. apríla 2020 v Ústave na výkon väzby Bratislava,

sa uznáva vinným, že

1) od presne nezisteného času do približne 17.23 h dňa 08.02.2020 viedol osobné motorové vozidlo značky Q. Q evidenčného čísla M v meste Stupava z ul. Wolkerovej ulice na ulicu Železničnú, kde bol spozorovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stupava, na ktorej výzvu vozidlo nezastavil a v jazde s vozidlom ďalej pokračoval rôznymi ulicami v meste Stupava a následne smerom na obec Zohor, kde ohrozoval účastníkov cestnej premávky ako aj chodca, pričom viedol vozidlo i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda spisovej značky 2T/78/2015 zo dňa 17.06.2015, právoplatným dňa 17.06.2015, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov, o ktorom obvinený vedel, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula,

2) od presne nezisteného času do približne 17.10 h dňa 12.04.2020 viedol osobné motorové vozidlo značky Z. W., evidenčného čísla K v meste Stupava po Devínskej Ceste a Hlavnej ulici, kde bol zastavovaný hliadkou OO PZ Stupava, pričom viedol vozidlo i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda spisovej značky 2T/78/2015 zo dňa 17.06.2015, právoplatným dňa 17.06.2015, uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov, o ktorom obvinený vedel, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula, následne obvinený vozidlo zastavil a počas úteku od vozidla mal pri sebe mikroténové vrečko obsahujúce vtedy neznámu bielu kryštalickú látku, rovnako tak držal v ruke 4 kusy zatavených injekčných striekačiek s vtedy neznámou bielou kryštalickou látkou, ktoré mu počas služobného zákroku hliadky OO PZ Stupava vypadli z ruky, ktoré si v doposiaľ nezistený deň od doposiaľ neustálenej osoby zadovážil a následne u seba neoprávnene a bez povolenia prechovával, o ktorých bolo ich skúmaním Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava zistené, že v prípade prvej zatavenej injekčnej striekačky ide o biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1.206 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 70,4 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúci 849 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v prípade druhej zatavenej injekčnej striekačky ide o biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1.419 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 68,7 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúci 975 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 24 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v prípade tretej zatavenej injekčnej striekačky ide o biely kryštalický

materiál s hmotnosťou 1.737 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 70,1 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúci 1.218 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 30 obvykle jednorazovým dávkam drogy, v prípade štvrtej zatavenej injekčnej striekačky ide o biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1.487 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 67,1 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúci 998 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 25 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v prípade mikroténového vrečka ide o biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1.894 mg s priemernou koncentráciou metamfetamínu 69,5 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúci 1.316 mg absolútneho metamfetamínu s prímiesou dimetylsolfónu (metylsulfonylmetán, MSM), čo zodpovedá najmenej 33 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

a to v prípade štyroch zatavených injekčných striekačiek až do 12.04.2020 približne do 17.20 h, kedy tieto drogy pri úteku odhodil na zem a ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta činu na Železničnej ulici v Stupave približne o 18.55 h dňa 12.04.2020, a v prípade mikroténového vrečka až do 12.04.2020 približne do 19.20 h, kedy tieto drogy podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal v Stupave na Železničnej ulici hliadke Obvodného oddelenia PZ Stupava, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bodoch 1) a 2) rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2) rozsudku

neoprávnene si zadovážil a po akúkoľvek dobu prechovával psychotropnú látku,

čím spáchal

v bodoch 1) a 2) rozsudku dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v bode 2) rozsudku v súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) a písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa mu

Ukladá

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 27. marca 2020, sp. zn. 3T/144/2019, právoplatnom dňa 21. mája 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo