

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/131/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510207556  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7510207556.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: Š. D., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX, zast. JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovaným: Xa/ D. U., F.. XX.X.XXXX, T. W. XX, Xb/ O. P., F.. X.X.XXXX, T. U. XXX, Xa/ Š. P., F.. XX.X.XXXX, T. C. XXX, Xb/ E. P., F.. X.X.XXXX, T. Č., P. XX/XX, Xc/ J. J., F.. X.X.XXXX, T. E. F. T., F.E. E. XXX/X, Xd/ A. P., F.. XX.X.XXXX, T. T. XXX, X/ J. E., F.. XX.X.XXXX, T. U. XX, X/ H. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XX, X/ D. Č., F.. X.X.XXXX, T. J.C. B. XX, Q. F. T., X/ E. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. C. P. XX, Q. F. T., X/ R. Č. T., F.. XX.X.XXXX, T. T., E. F. T., X/ U. Č.L., F.. XX.X.XXXX, T. F. XX, E. F. T., X/ E. Č., F.. X.X.XXXX, T. C. P. XX, Q. F. T., XX/ W. Č., F.. XX.X.XXXX, T. E. B. X/XX, Q. F. T., XX/ O. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. XX, XX/ E. E., F.. XX.X.XXXX, T. J. B. XX, Q. F. T., XX/ I. C., F.. XX.X.XXXX, T. C. P. XX, Q.I. F. T. XXX, XX/ E. U., XX.X.XXXX, T. U. XXX, XX/ U. A., F.. X.X.XXXX, T. R. O. XXX, XX/ D. G., F.. X.X.XXXX, T. P., J. XXX/X, XX/ O. P., F.S.. XX.XX.XXXX, T. E. F. T., F. E. XXX/X, XX/ E. P., F.. X.X.XXXX, T. U. XXX, XX/ I. D., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX, XX/ A. D., F.. XX.X.XXXX, T. C. XX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti o určenie, že rodinný dom č.s. XX, nachádzajúci sa na parcele reg. CKN č. XX/X Z. R. XXX E. - druh pozemku - zastavaná plocha, patrí do podielového spoluvlastníctva Š. D. v ideálnej polovici a do dedičstva po nebohej I. D. S.. Ž., zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

II. U r č u j e, že nehnuteľnosti, ktoré sú vytvorené geometrickým plánom vyhotoveným O.. R. P., G., T. XX, P., pod č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na určenie vlastníckeho práva k domu na p.č. XX/X, budovy na p.č. XX/X, parcelám č. XX/X, č. 18 a zameranie skutočného stavu, úradne overeným Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom pod č. 243/2012 zo dňa 19.11.2012, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku a to : novovytvorená parcela reg. CKN č. XX, o výmere XXXX m2 - záhrada, parcela reg. CKN č.XX/X, o výmere XXX m2 - zastavaná plocha, parcela reg. CKN č. XX/X o výmere XXX m2 - zastavaná plocha a parcela reg. CKN č. XX/X o výmere XX m2 - zastavaná plocha, ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely reg. EKN č. XX o výmere XXXX m2 - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na Okresnom úrade Košice - okolie, katastrálnom odbore, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Košice - okolie, obec Háj, katastrálne územie Háj, patria do výlučného vlastníctva žalobcu : Š. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX, S. Č.: XXXXXX/XXX, T. U. XXX.

III. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 17.6.2010 po pripustení zmeny žaloby dňa 30.1.2013 domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané na Správe katastra Košice - okolie, pracovisko E. F. T., F. A. Č.. XXX, P.Ú.. U.Á. I. C. Č.. J.. XX na parcele č. XX a parcela registra „C“ č. XX - záhrady o výmere X.XXX m2, parcela registra C KN č. XX/X - zastavané plochy

o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XX/X - zastavané plochy o výmere XXX E. a parcela č. XX/X - zastavané plochy o výmere XX m<sup>2</sup>, ktoré boli identifikované a vytvorené geometrickým plánom vypracovaným spoločnosťou G. J. J.C. T. XX, P. C. XX.XX.XXXX, overené dňa 19.11.2012 pod č. XXX/XXXX patria do podielového spoluvlastníctva Š. D. v ideálnej polovici a do dedičstva po nebohej I. D. S.. Ž., zomrelej dňa XX.XX.XXXX v ideálnej polovici.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 15C/131/2010 zo dňa 28.2.2014 tak, že žalobe žalobcu vyhovel a určil, že nehnuteľnosti zapísané na Správe katastra Košice - okolie pracovisko Moldava nad Bodvou na LV č. XXX k.ú. U. I. C. Č..J.. XX F. H. Č.. XX I. H. S.. B. Č.. XX W. Z. R. X.XXX E., H. S. B. P. Č.. XX/X W. H. Z. R. XXX E., H. Č.. XX/X - W. H. Z. R. XXX E. I. H. Č.. XX/X - W. H. Z. R. XX E., ktoré boli identifikované a vytvorené geometrickým plánom vypracovaným spoločnosťou G., J. J. T. XX, P. C. XX.XX.XXXX Z. C. XX.XX.XXXX pod č. XXX/XXXX patria do podielového spoluvlastníctva Š. D. v ideálnej polovici a do dedičstva po nebohej I. D., S.. Ž., zomrelej dňa 31.11.1972. Geometrický plán sa stáva súčasťou rozsudku. Voči rozsudku podala odvolanie (pôvodná) žalovaná v 18. rade E. R..

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/190/2015-212 zo dňa 30.3.2016 zrušil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.2.2014 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zmätočné a nepreskúmateľné, súd prvej inštancie procesne pochybil, keď si mylne vyložil a tým nesprávne aplikoval ust. § 92 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ ide o zámenu účastníkov. Navyše súd prvej inštancie určil, že rodinný dom súp.č. XX J. F. H. XX S. B., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu a do dedičstva po neb. I. D. napriek tomu, že ohľadne tohto rodinného domu sa už právoplatne rozhodlo.

4. Žaloba žalobcu bola podaná na súd ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Podľa prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý počnúc dňom 1.7.2016 nahradil dovtedy účinný Občiansky súdny poriadok, a to konkrétne podľa § 470 ods.1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým nadobudnutia jeho účinnosti. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňom 1.7.2016 a aj sporná vec sa preto po tomto dni ďalej riadila ustanoveniami CSP.

5. Po vrátení veci odvolacím súdom súd po zistení, že žalovaný I. D., F. XX.X.XXXX dňa 12.7.2016 zomrel, postupujúc v zmysle ust. § 63 ods. 1 CSP uznesením zo dňa 10.4.2018 konanie voči žalovanému I. D. zastavil.

6. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 15.1.2020 oznámil, že medzi žalobcom a žalovanou (v 17. rade) O. P.É., došlo ku uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je nehnuteľnosť zapísaná na Okresnom úrade Košice - okolie, katastrálny odbor, Moldava nad Bodvou, na A. Č.. XXX H. P.Ú.. U., ako rodinný dom č. súp. XX F. H. S.. B. Č.. XX/X - C. H. W. H. I. F., R. R.E. XXX E., Q. I. Q. J. T. W. G. H. Č.. XX/XXXX R. O.. R. P., G., T. XX, P., Ú. Z. Okresným Ú. P. - Z., P.A. Z. H. J.. W.. G.-XXX/XXXX C. XX.XX.XXXX, na základe ktorej výlučným vlastníkom sa stal žalobca Š. D.. Na základe uvedeného žalobca žalobu v časti o určenie, že rodinný dom č. súp. 92 nachádzajúci sa na pozemku reg. CKN č. XX/X - C. H. W. H. I. F., R. R. XXX E., patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcu v ideálnej polovici a do dedičstva po I. D. S.. Ž., zomrelej 31.11.1972 v ideálnej polovici, zobral späť a navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení: „Súd určuje, že pozemky reg. CKN parc. č. XX, S.. B. H.. Č..XX/X, S.. B. H.. Č.. XX/X I. S.. B. H.. Č.. XX/X, Q. I. T. Q. O. K. H.. S.. B. Č.. XX, I. Z. R. G. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX, I. Z. O.. P. C. XX.XX.XXXX, Ú. Z. Okresným Ú. P. - Z., Z. P., E. F. T., patria do výlučného vlastníctva žalobcu.“ K písomnému podaniu žalobca predložil písomné vyhlásenie žalovanej (v 17. rade) O. P. o tom, že si v predmetnom konaní nebude uplatňovať akékoľvek nároky týkajúce sa vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania a tiež ani náhradu trov konania.

7. Súd na základe vykonanej lustrácie v elektronickom registri a na dedičskom oddelení mal preukázané, že O. P. je právnou nástupkyňou po pôvodnej žalovanej E. R.S., pričom súd mal preukázané, že táto zomrela dňa 25.4.2017, preto súd uznesením zo dňa 26.3.2020 rozhodol o pokračovaní s právnou nástupkyňou E. R. O. P. ako žalovanou v 17. rade. Súčasne súd lustráciou zistil, že v priebehu konania zomrela aj žalovaná D. U. a to dňa 7.3.2014, a tiež žalovaná I. P., ktorá zomrela dňa 19.8.2014, na základe čoho súd uznesením zo dňa 26.3.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodných žalovaných tak, ako sú títo uvedení v záhlaví tohto rozsudku ako žalovaní v 1a. a 1b. rade po pôvodnej žalovanej D. U., a žalovaní v 2a., 2b., 2c a 2d. rade po pôvodnej žalovanej I. P..

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.6.2020 žalobca navrhol pripustiť do konania na strane žalovaných E. P., I. D. I. A. D., o ktorom návrhu súd postupujúc podľa ust. § 79 CSP rozhodol uznesením zo dňa 29.6.2020, tak, že pripustil do konania na strane žalovaných E. P., I.C. D. I. A. D. ako žalovaných v 18. až 20. rade, ktorí sú právnymi nástupcami pôvodného žalovaného I. D., F.. XX.X.XXXX, W.. C. XX.X.XXXX, voči ktorému bolo konanie uznesením zo dňa 10.4.2018.

9. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX H.re okres P. - Z., Z. U.Á., P. Ú. U. vyplýva, že zapísanými podielovými spoluvlastníkmi parcely reg. L. Č.. XX Z. R. XXXX m2 sú A.C. G., S.. U. v podiele 1/12 a 9/12 k celku, I. D. S.. W.A. v podiele 1/12 k celku a Š. D. (žalobca) v podiele 1/12 k celku.

10. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 10D/454/2005 mal súd preukázané, že A. G., S.. U., F.. XX.X.XXXX zomrela dňa 10.9.1954. Právnymi nástupcami A. G. sú: E. E. (žalovaná v 12. rade), D.Á. G. (žalovaný v 16. rade), O. Ž. (žalovaná v 11. rade) a U. A. (žalovaná v 15. rade)

11. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 10D/107/2005 mal súd preukázané, že I. D. S.. W., F.. XX.XX.XXXX zomrela dňa 22.05.1972, pričom právnymi nástupcami po I. D., S.. W. sú: Š. D. (žalobca), E. P.Á. (žalovaná v 18. rade) I. D. (žalovaný v 19. rade), A. D. (žalovaný v 20. rade), H. Č. (žalovaný v 4. rade), D. Č. (žalovaný v 5. rade), E. Č. (žalovaný v 6. rade), R. Č. (žalovaná v 7. rade), U. Č. (žalovaná v 8. rade), E. Č. (žalovaný v 9. rade), W. Č. (žalovaný v 10. rade), D. U. (žalovaný v 1a. rade), O. P. (žalovaná v 1b. rade), Š. P. (žalovaný v 2a. rade), E. P. (žalovaná v 2b. rade), J. J. (žalovaný v 2c. rade), A. P. (žalovaný v 2d. rade), J. E. (žalovaná v 3. rade), I. C. (žalovaná v 13. rade), E. U. (žalovaná v 14. rade), E. E. (žalovaná v 12. rade), D. G. (žalovaný v 16. rade), O. Ž. (žalovaná v 11. rade) a U. A. (žalovaná v 15. rade).

12. Podľa § 137 písm. c zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podmienku, ktorú súd musel skúmať skôr, než vec samú, bola otázka naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Súd mal za preukázané, že v danom súdnom spore je daný naliehavý právny záujem žalobcu na určení, pretože vlastnícke právo v hmotnoprávnej rovine existuje, vo formálnej rovine je neusporiadané a žalobca chce s predmetom vlastníckeho práva disponovať, čo nie je možné bez formálneho usporiadania vlastníckeho práva. Je potrebné zosúladiť hmotnoprávny stav vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníckeho práva, aby žalobca podľa § 123 Občianskeho zákonníka mohol s predmetom vlastníctva disponovať.

14. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 Cdo/89/1997 zo dňa 26.6.1998 otázka nerozlučného okruhu účastníkov konania je otázkou vecnej legitímácie, teda otázkou, kto je podľa hmotného práva účastníkom konania. Porovnaním okruhu subjektov uvedených na parcele EKN, na liste vlastníctva s okruhom účastníkov konania súd konštatoval, že žalobca ustálil úplne okruh nerozlučných účastníkov konania - spoluvlastníkov (resp. ich právnych nástupcov). Táto hmotnoprávna podmienka ku dňu rozhodovania bola bezpochyby splnená.

15. Súd výzvou zo dňa 15.4.2020 a výzvou zo dňa 30.6.2020 vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili, či súhlasia s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom ohľadne nehnuteľnosti - rodinný dom č.s. 92 a tiež, aby sa vyjadrili či súhlasia s návrhom žalobcu na pripustenie ním navrhutej zmeny žaloby.

16. Žalovaní v 1. až 16. rade a žalovaní v 18. až 20. rade s predmetným návrhom žalobcu (o určení, že predmetné nehnuteľnosti patria do výlučného vlastníctva žalobcu) písomnými podaniami adresovanými súdu vyslovili súhlas. Všetci žalovaní zhodne uviedli, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam (po čiastočnom späťvzatí žaloby) ako právní nástupcovia podielových spoluvlastníkov tak, ako sú títo zapísaní na liste vlastníctva č. 1166, so žalobou tak ako žalobca navrhol jej zmenu súhlasia a voči žalobcovi si nič nenárokujú a v plnom rozsahu akceptujú jeho vlastnícke právo.

17. Následne súd uznesením zo dňa 12.8.2020 pripustil zmenu žaloby v znení : Súd určuje, že pozemky reg. B. H.. Č.. XX, S.. B. H.. Č..XX/X, S.. B. H.. Č.. XX/X I. S.. B. H.. Č.. XX/X, Q. I. T. Q. O. K. H.. S.. B. Č.. XX, I. Z. R. G. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX, I. Z. O.. P. C. XX.XX.XXXX, Ú. Z. Okresným Ú. P. - Z., odborom katastrálnym, pracoviskom Moldava nad Bodvou, patria do výlučného vlastníctva žalobcu.“

18. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 ods. 2 CSP).

20. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je čiastočné späťvzatie žaloby, s prihladením na skutočnosť, že s čiastočným späťvzatím žaloby vyslovili všetci žalovaní súhlas, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, že konanie v tejto časti zastavil (I. výrok rozsudku).

22. Ako už súd uviedol vyššie, všetci žalovaní vecne potvrdili (písomným uznaním) nárok žalobcu. Sporné nehnuteľnosti sú vo vzťahu k pôvodnému stavu v pozemkovej knihe a stavu katastra podľa registra E identifikované žalobcom predloženým geometrickým plánom vyhotoveným O. R. P., G., H. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX F. K. R. B. H. P. C. F. H. Č.. XX/X, T. F. H. Č.. XX/X, H. Č.. XX/X, Č.. XX I. W. J. J., Ú. Z. Okresným Ú. P. - Z., P. Z. H. Č.. XXX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX I. F. H. S.. B. Č.. XX, Z. R. XXX E. - W., H. S.. B. Č.. XX/X, Z. R. XXX E. - W. H., H. S.. B. Č.. XX/X Z. R. XXX E. - W. H. I. H. S.. B. Č.. XX/X Z. R. XX E. - W. H., P. T. R. W. H. H. S.. L. Č.. XX Z. R. XXX E. - W. H. I. F., W. F. Okresnom Ú. P. - Z., P. Z., F. A. R. Č.. XXXX, Z. P. - Z., Z. U., P. Ú. U..

XX. Podľa tvrdenia žalobcu ide o pozemky nachádzajúce sa pod domom (zastavaná plocha), záhradu pri dome a ornú pôdu. Podľa geometrického plánu je táto skutočnosť zrejma, nakoľko na parcele reg. B. Č.. XX/X Z. R. XXX E. - druh pozemku - zastavaná plocha sa nachádza stavba - rodinný dom č.s. XX. Predmetný rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve žalobcu na základe kúpnej zmluvy, pod č. R. XXXX/XX W. dňa 6.12.2019, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX H. Z. P. - Z., Z. U., katastrálne územie U..

24. Vzhľadom na vyššie uvedené, predovšetkým však na súhlasné vyjadrenia žalovaných so žalobou, ktorí písomne uznali nárok žalobcu (po čiastočnom späťvzati žaloby) v celom rozsahu, rozhodol súd tak, že žalobe žalobcu vyhovel a určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú vytvorené geometrickým plánom vyhotoveným O. R. P., G., T. XX, P., H. Č.. XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX F. K. R. H. P. C. F. H. Č.. XX/X, T. F. H. Č.. XX/X, H. Č.. XX/X, Č.. XX I. W. J. J., Ú. Z. Okresným Ú. P. - Z., P. Z. H. Č.. XXX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX, I. Q. F. H. S.. B. Č.. XX, Z. R. E. XXX E. - W., H. S.. B. Č.. XX/X, Z. R. XXX E. - W. H., H. S.. B. Č.. XX/X Z. R. XXX E. - W. H. I. H. S.. B. Č.. XX/X Z. R. XX m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, tak ako to vyplýva z II. výroku rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 256 ods. 1 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa výsledku konania v zmysle rozhodnutia súdu vo veci samej je žalobca úspešnou stranou v sporovom konaní (ktorému zákon v takomto prípade priznáva nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP), naopak v časti, v ktorej súd konanie zastavil, vzhľadom na to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania z dôvodu čiastočného späťvzati žaloby, v súlade ust. § 256 ods. 1 CSP prináleží náhrada trov konania žalovaným. S poukazom však na to, že žalobca si voči žalovaným náhradu trov konania výslovne neuplatnil, tiež s poukazom, že žalovaným v predmetnom konaní žiadne výdavky ako trovy konania nevznikli a vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 17. rade O. P. došlo pri mimosúdnom vypořádání sporu (vo vzťahu k rodinnému domu, ohľadne ktorého následne došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby) aj k dohode, že žalovaná v 17. rade si voči žalobcovi nebude uplatňovať náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).