

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30CoE/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200779  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5420200779.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Jany Vargovej (sudca spravodajca), v konaní o výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov, otca ako povinného: K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom C. č. XXXX, H. V. a matky ako oprávnenej: T. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XX, právne zastúpená: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát, so sídlom Q. W. č. XXXX, H. V., o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Em/1/2020-22 zo dňa 20.05.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením vydaným sudcom súd prvej inštancie pri aplikácii § 376 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) nariadil výkon rozhodnutia z dôvodu, že povinný si dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že sa jedná o uznesenie č. k. 10P/7/2019-100 zo dňa 22.05.2019, ktorým Okresný súd Dolný Kubín nariadil neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 22.06.2019 a vykonateľnosť dňom 06.06.2019.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie povinný navrhujúci zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie. Povinný odmieta tvrdenie oprávnenej o bránení povinného v styku oprávnenej s maloletou Z.. Ako vznikla situácia súvisiaca so šírením Covid-19, rodičia maloletej sa dohodli, že s ohľadom na danú situáciu nebude vhodné, aby maloletá prespávala u oprávnenej, nakoľko aj sama maloletá tvrdila rodičom, že nechce mať koronu. Povinný oprávnenej žiadnym spôsobom nebránil v styku, oprávnená sa v zmysle ich dohody stretávala s maloletou aj počas danej situácie. Povinný poukazuje na vyjadrenie oprávnenej na stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín dňa 03.06.2020, z ktorého vyjadrenia vyplýva, že sa rodičia maloletej dohodli na vyššie uvedenej forme stretávania sa matky s maloletou počas pandémie a následne sa oprávnená nahnevala. Avšak daná situácia sa dala vyriešiť jednoduchým informovaním povinného, že oprávnená už nesúhlasí s dohodou a chce, aby už maloletá u nej prespávala.

3. Oprávnená vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 10.07.2020 uviedla, že v čase podania návrhu otec dobrovoľne nerešpektoval exekučný titul. V polovici marca 2020 uviedla, že bude vzhľadom na vtedy blížiacu sa pandémiu dočasne súhlasiť, aby dieťa prevažne zotrvalo u otca v záujme dieťaťa, avšak určite nechcela, aby dieťa „pendlovalo“ všade inde, napríklad ku svojim starým rodičom. Keďže oprávnená videla, že dcéra navštevovala počas obdobia začiatku šírenia vírusu a aj prespávala u starých rodičov, s týmto nesúhlasila. Mala za to, že ak sa s povinným dohodla, že dieťa bude dočasne len u otca v záujme ochrany dieťaťa pred šíriacim sa vírusom, nebude ju povinný odovzdávať pravidelne iným

osobám. Z tohto dôvodu sa opäť domáhala u otca, aby sa realizoval styk s maloletou, čo jej zo strany otca bolo odmietnuté. Povinný neumožnil oprávnenej stretávanie s maloletou v apríli, počas víkendu 03.04 - 05.04.2020 vôbec, 17.04. - 19.04.2020 len dňa 17.04.2020 v trvaní od 16:00 - 18:00, 01.05. - 03.05.2020 len dňa 01.05.2020 od 15:30 do 18:30, 15.05. - 17.05.2020 vôbec. Povinný umožnil stretávanie sa maloletej s oprávnenou počas víkendov až 22. kalendárny týždeň od 29.05. - 31.05.2020. V mesiaci jún 2020 počas víkendu 12.06. - 14.06.2020 súhlasila, aby tento víkend trávila maloletá s povinným, nakoľko mali odcestovať na návštevu do Banskej Bystrice pod podmienkou, že jej povinný poskytne náhradný termín. Povinný však náhradný termín nedodrжал.

4. Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 23.06.2020 poukazuje na skutočnosť, že rodičom maloletej bolo poskytované psychologické poradenstvo za účelom minimalizácie možného vzniku nepriaznivých vplyvov na zdravie psychické a sociálny vývin maloletej. Komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila na základe posunu vo vzťahoch, bola vyjadrená potreba psychologičky pokračovať v poradenskom procese. Oprávnená sa naďalej chcela konzultácii zúčastňovať, aj sa ich zúčastňovala. Povinný túto potrebu nemal a poradenský proces nebol ukončený. Kolízny opatrovník poukazuje na vyjadrenie oprávnenej, že povinný nerešpektoval exekučný titul. Neustále si kládol podmienky a hľadal dôvody, pre ktoré sa styk s maloletou nemôže realizovať.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 CSP), proti rozhodnutiu, ktoré bolo možné napadnutým opravným prostriedkom (§ 377 ods. 1 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario), preskúmal uznesenie súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 377 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa § 376 ods. 1 až 3 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

7. V zmysle právnej úpravy účinnej od 01.07.2016 platí, že vo veciach výkonu rozhodnutia maloletých sa zmierovacia (mediačná) fáza presunula v konaní až po nariadení výkonu rozhodnutia súdom. Civilný mimosporový poriadok výslovne upravuje, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je prípustné odvolanie. Odvolanie proti nariadenému výkonu rozhodnutia však možno odôvodniť len tým, že 1. exekučný titul nie je vykonateľný alebo 2. okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Iné dôvody nie je možné namietat.

8. Povinný v odvolaní nenamietal, že by po vzniku exekučného titulu nastala skutočnosť, ktorá by spôsobila zánik uloženej povinnosti, t.j. povinnosti povinného umožniť matke styk s maloletým dieťaťom. Dôvody zániku práva obsiahnutého v exekučnom titule, ku ktorým došlo po jeho vydaní, sú upravené v základných predpisoch a kódexoch súkromného práva (najmä Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, Zákonník práce). Jednoznačne takúto okolnosť nepredstavuje povinným udávaná dohoda rodičov o osobitej úprave styku v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19. Takáto dohoda rodičov nebola spôsobilá prívodiť zánik povinnosti uloženej otcovi mal. dieťaťa a tým ani zánik práva matky na styk s maloletou Z., tak ako bolo obsiahnuté v exekučnom titule.

9. Čo sa týka druhého odvolacieho dôvodu v zmysle citovaného ust. § 377 ods. 2 CMP - nevykonateľnosť exekučného titulu, takýto dôvod povinný v odvolaní neuviedol a odvolací súd ho ani z obsahu spisového materiálu nezistil.

10. Len pre úplnosť odvolací súd poznamenáva, že z úradnej činnosti mu je známe, že vo veci úpravy styku matky s maloletou Z. bolo vydané ďalšie neodkladné opatrenie č.k. 10P/7/2019-286 zo dňa 30.06.2020, ktorým sa mení uznesenie č.k. 109/7/2019-100 zo dňa 22.05.2019 (exekučný titul), avšak uvedené nové rozhodnutie vo veci úpravy styku matky s maloletou do vydania rozhodnutia odvolacieho súdu nenadobudlo právoplatnosť.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie s poukazom na citované ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

12. O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle ust. § 391 CMP o ich náhrade rozhodne súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastaví.

Toto rozhodnutie súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)