

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Csp/103/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209819
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119209819.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: M. H. H..Z..A., H. H. D. XX, XXX XX Y., M.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: A. U.Č., P..XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. A. H., právne zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 258 039, o zaplatenie 2.304,13 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 398,71 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 398,71 EUR od 30.01.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,40 %.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobným návrhom podaným elektronicky na Okresnom súde Žilina dňa 02.09.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.304,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.304,13 EUR od 30.01.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Svoj žalobný návrh skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 14.05.2014 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 3.000,- EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 93,56 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.613,60 EUR. Do dňa podania návrhu žalovaná uhradila celkovo sumu 2.601,29 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26.11.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a zároveň žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná do dňa podania žalobného návrhu dlžné splátky neuhradila. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť istinu plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady. Na základe vyššie uvedeného celkom dlh žalovanej predstavuje istina plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady, t. j. 4.905,42 EUR + 0,00 EUR - 2.601,29 EUR= 2.304,13 EUR.

3. Žalovaná sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol spolu s prílohami a poučeniami doručený do vlastných rúk dňa 20.11.2019 (doručenka na č.l. 37) v súdom určenej lehote písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 29.11.2019, v ktorom uviedla, že so žalobou nesúhlasí a má za to, že úverová zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 14.05.2014 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, v zmluve absentujú údaje vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva udáva len údaj o výške mesačnej splátky ako jednu sumu, z ktorej nie je zrejmé akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť iné poplatky. V tejto súvislosti poukázala na súdne rozhodnutia, a to rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011, sp. zn. XXCoE/XXX/XXXX. Mala za to, že predmetná zmluva obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré považovala za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr. zmluvná pokuta. Pri spotrebiteľských zmluvách súd musí skúmať, či dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalovaná poukázala na rozhodnutia ÚS SR sp. zn. I. Ú. XXXX/XX z 11.11.2013, v zmysle ktorého v spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy. V tejto súvislosti poukázala na súdne rozhodnutia, ktorými súdy určili túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú, napr. rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. XC/XXX/XXXX a sp. zn. XC/XX/XXXX. Žalovaná ďalej uviedla, že vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil so Zmluvnými podmienkami - de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov a informáciami o poistení. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Predmetná zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Zo zmluvy vyplýva vysoká výška RPMN a ročnej úrokovej sadzby. Žalovaná uviedla, že podľa štatistík NBS bola v čase uzatvorenia zmluvy RPMN vo výške 15,63 % a úroková sadzba pre úvery so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov bola 14,45 %. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala, aby súd žalobný návrh zamietol.

4. V podaní doručenom súdu 10.02.2020 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 mala byť vyhlásená predčasná splatnosť úveru na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXX a dlh sa mal stať splatným. Toto oznámenie však žalovanej nebolo právnym predchodcom žalobcu nikdy doručené. Ani samotný žalobca doručenie tohto právneho úkonu nepreukázal, a preto mala za to, že pôžička zo zmluvy sa nestala predčasne splatnou na základe právneho úkonu právneho predchodcu žalobcu označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017.“ Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca rovnako nepreukázal ani to, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti splácať spotrebiteľský úver na základe zmluvy v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. S porušením povinnosti konať s odbornou starostlivosťou zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ust. § 11 ods. 2 spája významný právny následok. V zmysle tohto ustanovenia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ust. § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalovaná ďalej uviedla, že z obsahu Zmluvy, z časti II. Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii, je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy zisťoval iba údaje o jej príjme a celkových mesačných splátkach. Vôbec nezisťoval, a ani sa jej nad rámec uvedeného v Zmluve, nikto pri uzavretí Zmluvy nepýtal, či je vydatá/rozvedená/vdova, či žije vo vlastnej nehnuteľnosti alebo v podnájme, aké sú jej mesačné výdavky a pod. Mala za to, že ňou tvrdené údaje ani neboli nijako overované, ani ich nemusela preukazovať inými listinami (o príjme, dôchodku, a pod..) a stačilo iba odovzdať kópiu jej občianskeho preukazu. Pritom právny predchodca žalobcu musel vedieť, že dňa 11.02.2014 s ním uzatvorila Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výšku 3.000,-EUR (zmluvu rovnako uzatváral sprostredkovateľ D. E.), t.j. bez náležitého skúmania jej schopnosti splácať úver, jej v priebehu troch mesiacov poskytol

dve krátkodobé pôžičky spolu vo výške 6.000,-EUR. Tiež mala za to, že právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou aj z dôvodu, že nenahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalobca v konaní o tom doposiaľ žiaden dôkaz nepredložil, preto žalovaná tvrdí, že do tejto databázy nenahliadol. Z vyššie uvedených dôvodov, a to pre porušenie povinnosti veriteľa postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 odsek 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, je úver poskytnutý na základe Zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, bezúročný a bez poplatkov.

5. K vyjadreniu žalovanej bolo dňa 24.02.2020 doručené súdu vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že istina tvorí sumu 3.000,- EUR (Uvedené v Zmluve o poskytnutí pôžičky v čl. V ako „Celková výška a mena úveru - Pôžička (S)“). Žalovaná do dňa podania žalobného návrhu uhradila z titulu poskytnutej pôžičky sumu 2.601,29 EUR, ktorá bola započítaná tak, že Na istine zostalo k úhrade 2.108,27 EUR, t. j. schválená výška pôžičky 3.000,- EUR mínus na istine uhradených 891,73 EUR a na úroku zostalo k úhrade 187,09 EUR, t. j. celková výška vyčísleného úroku 1.905,42 EUR (hodnota je výsledkom rozčlenenia sumy 4.905,42 EUR na istinu 3.000,- EUR + úrok 1.905,42 EUR) mínus na úroku uhradených 1.718,33 EUR. K uvedeným sumám boli pripočítané náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 8,77 EUR uplatňované v zmysle čl. 13 bod 13.6 Zmluvných podmienok. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 2.108,27 EUR + zostatok na úroku 187,09 EUR + náklady 8,77 EUR = 2.304,13 EUR. Vo vzťahu k sume istiny žalobca uvádza, že suma 4.905,42 EUR na konci prehľadu je výsledkom súčtu 31 predpísaných splátok po 93,56 EUR do zosplatnenia spolu vo výške 2.900,36 EUR a zosplatnenej sumy 2.005,06 EUR, ktoré súčtom dávajú hodnotu 4.905,42 EUR. Od tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovanej a pripočítané náklady, ktorých výsledkom je žalovaná suma.

6. Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu žalovanej, v ktorom uviedol, že vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej ohľadom absencie zmluvných podmienok uvádza, že tie sú vymedzené v článku IX., konkrétne na strane 2,3,4 a 5 Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15.05.2014, ktorá bola v kompletnej verzii predložená súdu ako príloha k žalobe. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Vo vzťahu k platnosti uzatvorenej zmluvy a zmluvným podmienkam žalobca uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná rovnako tak nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva rovnako tak neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. O skutočnosti, že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy svedčia aj čiastkové úhrady žalovanej. Žalobca tak uvádza, že predložená zmluva bola riadne uzatvorená a je spôsobilým titulom na domáhanie sa žalovanej sumy. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však žalobca uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

7. Uznesením č. k. 42Csp/103/2019-142 zo dňa 16.03.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 42Csp/103/2019-200 zo dňa 05.05.2020 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do

konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca M. H. H..Z..A., H. H. D. XX, XXX XX Y., M.: XX XXX XXX.

8. Podaním doručeným súdu dňa 24.03.2020 žalobca uviedol, že ním predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto žalobca odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci W.-XX/XX, L. W. H., N..H.. W. U. Y., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Podporne žalobca odkázal aj na závery aktuálneho Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci W.-XXX/XXXX. Na základe výzvy súdu žalobca predložil prehľad plnení na úver. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú časť úveru pozostávajúcu z predčasne zosplatennej istiny úveru v sume 2005,06 EUR k 19.1.2017 a neuhradených omeškaných úverových splátok v celkovej sume 299,07 EUR pozostávajúcich zo splátky v sume 93,56 EUR splatnej dňa 20.12.2016, splátky v sume 93,56 EUR splatnej dňa 20.11.2016, splátky v sume 93,56 EUR splatnej dňa 20.10.2016 a splátky v sume 18,39 EUR splatnej dňa 20.9.2016. Na zaplatení žalovanej sumy zotrval v celom rozsahu.

9. K vyjadreniu žalobcu bolo dňa 19.05.2020 doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, zo dňa 26.2.2017, jej nebolo právnym predchodcom žalobcu nikdy doručené. Súčasne uviedla, že žalobca ním tvrdené skutočnosti v spore doposiaľ nijako nepreukázal. Uvedené tvrdenia žalobcu v súlade s uvedeným výslovne poprela. Žalovaná ďalej zotrvala na svojom tvrdení, že právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou z dôvodu, že nezisťoval či je vydatá/rozvedená/vdova, či žije vo vlastnej nehnuteľnosti alebo v podnájme, aké sú jej mesačné výdavky a pod.. Trvala preto na tom, že ňou tvrdené údaje ani neboli nijako overované, ani ich nemusela preukazovať inými listinami (o príjme, dôchodku, a pod..) a stačilo iba odovzdať kópiu môjho občianskeho preukazu. Žalobca nenahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalobca v konaní o tom doposiaľ žiaden dôkaz nepredložil, preto žalovaná tvrdí, že do tejto databázy nenahliadol. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to pre porušenie povinnosti veriteľa postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, je úver poskytnutý na základe Zmluvy v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná ďalej uviedla, že osobitne namieta i to, že v Zmluve je uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN 20,54 %. V zmysle § 9 ods. 2 písm. y) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. V tejto súvislosti žalovaná predložila „Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014“, z ktorých je zrejmé, že údaj o priemernej hodnote RPMN je v zmluve v nesprávnej výške. Z predloženej listiny „Súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014“, je zrejmé, že priemerná výška RPMN pri spotrebiteľských úveroch do 5.000 EUR so splatnosťou do 5 rokov je 18,90 %, resp. 17,94 %, pričom v Zmluve bol uvedený vyšší údaj - 20,54 %, t.j. v Zmluve je uvedený údaj o priemernej výške RPMN v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Žalovaná ďalej uviedla, že zmluva je neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi. Poukázala na to, že zo žalobcom predkladanej zmluvy vyplýva, že ročná úroková sadzba pôžičky mala byť 32,00 %. V tejto súvislosti uviedla, že podľa údajov NBS bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci máj 2014 na úrovni 10,71 %. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úroková sadzba, ktorú právny predchodca žalobcu v Zmluve uviedol, niekoľkonásobne prevyšuje výšku úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase. Pokiaľ je právny úkon postihnutý vadou, t.j. je vykonaný v rozpore s dobrými mravmi, jedná sa o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Takáto absolútna neplatnosť pôsobí priamo zo zákona - ex lege, a to od počiatku a bez ohľadu na to, či sa strana sporu takejto neplatnosti

dovola. Platnosť, či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len so zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jeho urobenia. Súd prihliada na absolútnu neplatnosť z úradnej povinnosti v prípade, ak skutočnosti, ktoré sú spojené s absolútnou neplatnosťou právneho úkonu vyjdú v konaní najavo (viď napr. Števcík, Dulák, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol.: Občiansky zákonník I., Komentáre, C.h.deck, 2015, str. 238). Z dostupnej judikatúry a rozhodovacej činnosti odvolacích súdov je možné zistiť ich závery o limitoch dojednanej výšky úrokov za poskytnutie úveru, ktoré už nemožno považovať za dojednania v súlade s dobrými mravmi. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. Ú. XX/XX, z 28.2.1995, uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, čiastka 20, pod číslom 51/1995. Žalovaná vo svojom vyjadrení ďalej citovala rozsudok NS SR, sp. zn. XCdo/XX/XXXX, rozsudok NS SR, sp. zn. XCdo/XX/XXXX zo dňa 26.04.2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. XXCob/XXX/XXXX zo dňa 12.12.2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. XXCob/XXX/XXXX zo dňa 20.08.2019 a rozsudok okresného súdu Svidník, sp. zn. XCsp/XX/XXXX zo dňa 23.09.2019. Žalovaná ďalej uviedla, že právnym predchodcom žalobcu v Zmluve uvádzanú ročnú úrokovú sadzbu v hodnote 32,00 % je potrebné považovať za úžernický úrok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je potrebné považovať Zmluvu za absolútne neplatnú (pre rozpor s dobrými mravmi). Nad rámec vyššie uvedeného žalovaná mala za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov aj z nasledujúcich dôvodov: v zmysle § 9 odsek 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) platného v čase uzatvorenia Zmluvy „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zo zmluvy vyplýva RPMN (X) 32,00 %. V tejto súvislosti žalovaná predložila výstup z webovej kalkulačky „Interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN“, z ktorého vyplýva, že po zadaní potrebných údajov (dátum úveru, výška úveru, počet splátok, výška splátky) je RPMN vo výške 31,13 %. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejme, že Zmluva nespĺňa podmienky v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). V súlade i s vyššie uvedeným žalovaná považovala úver za bezúročný a bez poplatkov.

10. K vyjadreniu žalovanej bolo súdu dňa 09.09.2020 doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že námietka bezúročnosti úveru vznesená žalovanou nie je dôvodná. Žalobcom predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto žalobca odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci W.-XX/XX, L. W. H., N..H.. W. U. Y., ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Podporne žalobca odkázal aj na závery aktuálneho Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci W.-XXX/XXXX. Žalobca ďalej uviedol, že rovnako neobstojí námietka o neprimeranosti odplaty. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3.000,- EUR, ktorý sa zaviazala vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach á 93,56 EUR. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 32,00%. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaná zaviazala predstavuje 5.613,60 EUR. Celkové náklady spotrebiteľa s úverom predstavujú 2.613,60 EUR za 5 rokov. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 32,00% zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplátou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,00 EUR do 6.500,00 EUR vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 predstavovala 20,54 % tak, ako je táto hodnota uvedená v úverovej zmluve (priemerná hodnota RPMN). Súdna prax zaujala názor, že postup súdu podľa § 3 ods. 1 OZ má miesto len vo výnimočných situáciách, napr. v prípade šikanózneho výkonu práva účastníkom zmluvného vzťahu. Korektív dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprimerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem. Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, t.j. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník

veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 32,00% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 1.9.2014. Napriek skutočnosti, že uvedené pravidlo maximálneho stropu výšky odplaty nebolo v čase dojednania úverovej zmluvy v platnosti, zastávame názor, že pokiaľ sám zákonodarcu považuje odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi do výšky 2x priemernej RPMN za akceptovanú, v takom prípade výška dojednanej odplaty dojednaná v predmetnej úverovej zmluve, nemôže byť označená za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 32,00% nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4.štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 17,49% a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4.štvrtrok 2013 so stavom ku dňu 31.12.2013 vo výške 20,54% pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Žalobca podporne odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod č.k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 25.1.2018 a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn.. XCo/XXX/XXXX zo dňa 13.2.2018. Nesprávna je aj námietka nesprávne uvedenej priemernej RPMN. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 14.5.2014. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. y) z.č. 129/2010 Z.z. platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Podľa ust. § 2 vyhlášky 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka, ak v § 3b nie je ustanovené inak. V čase uzavretia zmluvy dňa 14.5.2014 sa tak v zmysle vyššie uvedeného použili údaje platné za 4. kalendárny štvrtrok 2013. Údaj o priemernej RPMN je tak uvedený správne. Nedôvodná je rovnako námietka neskúmania bonity žalovaného. Dodržanie zákonného postupu podľa ust. § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. právnym predchodcom žalobcu žalobca preukázal predloženými dôkazmi a to kópiou občianskeho preukazu na overenie totožnosti, výpisom z účtu a potvrdením Sociálnej poisťovne o výške dôchodku žalovaného. Výšku výdavkov upravených v čl. II zmluvy potvrdila sama žalovaná jej podpisom. Výška dohodnutej splátky úveru vzhľadom výšku príjmov a výdavkov žalovanej je primeraná. Žalobca na výzvu súdu uviedol, žalovaná neplnila nič po podaní žaloby. Spolu s týmto podaním žalobca predložil súdu žalovanou podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov poskytnutého úveru. Rovnako predložil doručkovú obálku k vyhláseniu splatnosti úveru, ktorou preukazoval doručovanie vyhlásenia splatnosti úveru s výzvou na plnenie do dispozičnej sféry žalovanej. Žalobca navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu uplatnenom v žalobe a na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. Vo veci súd nariadil a dňa 11.09.2020 vykonal pojednávanie v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a PZ žalobcu a za účasti PZ žalovanej. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a zaviazal žalovanú na zaplatenie pohľadávky žalobcu v rozsahu ním uplatnenom v žalobe spolu s náhradou trov konania. PZ žalovanej sa v plnom rozsahu pridržiaval jednotlivých vyjadrení žalovanej, ktoré boli súdu doručené v písomnom podaní a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, a to najmä zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 14.05.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017 spolu s jeho doručením žalovanej ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

13. Na základe zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 14.05.2014 sa právny predchodca žalobcu W. B. L. N..H.. zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 3.000,- EUR, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 93,56 EUR, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 2.613,60 EUR, pri celkovej sume pôžičky 5.613,60 EUR, termín konečnej splatnosti 5/2019, fixná ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,54 %.

14. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná uhradila celkovo sumu 2.601,29 EUR, pričom ako pokuta bolo ku dňu podania žalobného návrhu celkovo účtované 276,90 EUR a náklady na vymáhanie vo výške 0,00 EUR.

15. Listom zo dňa 26.11.2016 žalobca zaslal žalovanej predžalobnú upomienku (dôkaz predložený žalobcom na rube č.l. 15 spisu) právny predchodca žalobca vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku v celkovej výške 205,51 EUR bezodkladne s upozornením, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Po podaní žalobného návrhu do rozhodnutia súdu žalovaná na žalovanej pohľadávke nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu.

16. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, spotrebiteľom je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa ust. § 2 písm. b), d), g), h), i), j) a l) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa ust. 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom od 11.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka [18) § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov] musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom od 01.11.2008, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

28. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

29. Súd mal za preukázané, že v predmetnej veci strany sporu uzatvorili dňa 06.02.2014 zmluvu o pôžičke, z obsahu ktorej je zrejmé, že žalovaný ju uzatvoril ako fyzická osoba (spotrebiteľ). Z predmetnej zmluvy, ani z iných dokumentov tvoriacich obsah súdneho spisu nevyplýva, že žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Údaj o tom, že žalovaný je fyzickou osobou - podnikateľom je v zmluve o pôžičke uvedený len v súvislosti s údajmi o jeho zamestnaní a finančnej situácii. Z týchto dôvodov je zrejmé, že v danej veci sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovení § 52 ods. 1 až 4 OZ a na záväzkový vzťah strán konania nemožno aplikovať ust. § 261 ani § 262 ObZ.

30. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť podľa ust. § 657 OZ splnil poskytnutím peňažnej sumy 3.000,- EUR žalovanej s tým, že žalovaná sa mala zaviazat' zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 5.613,60 EUR, a to v 60 mesačných splátkach vo výške 93,56 EUR.

31. Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala podstatné náležitosti podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. V zmluve sa nikde nenachádza údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ustanovenie zmluvy, ktoré stanovovalo termín konečnej splatnosti: 5/2019, nemožno podľa názoru súdu považovať za konformné so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. Zmyslom vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere informovaný o konečnej splatnosti úveru, t.j. o tom, dokedy mu bude trvať povinnosť splácať istinu, úroky a iné poplatky. Vyžaduje sa, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola upravená časová špecifikácia konečnej splatnosti úveru vo forme uvedenia konkrétneho dňa, pričom je úlohou poskytovateľa úveru - veriteľa, aby vstupné údaje (deň poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok) premietol do konkrétneho časového údajja, ktorý bude predstavovať dátum konečnej splatnosti úveru. Tento údaj podľa názoru súdu nemožno odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, od počtu dní od uzatvorenia zmluvy a počtu splátok, ale spotrebiteľ musí už na prvý pohľad bez akýchkoľvek

matematických operácií presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (obdobne napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 29.01.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 27.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa 31.07.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/XXXX/XXXX zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo XXX/XXXX zo dňa 19.09.2012). Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. Súd ďalej zistil, že v zmluve je síce uvedená výška mesačnej splátky (93,56 EUR s poistením) a počet splátok (60), avšak v zmluve úplne absentuje údaj o tom, ktorý deň v mesiaci sú konkrétne splátky splatné, tento údaj obsahujú len Zmluvné podmienky v Čl. IX. v bode 6 a VOP v bode 6.2 (uvedené písmom na hranici čitateľnosti), to znamená, že v zmluve neboli v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy uvedené termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže bol nepochybne žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- EUR, je však v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu je tak žalovaná povinná vrátiť žalobcovi (z dôvodu deklarovanej bezpoplatkovosti a bezúročnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru) iba tzv. „čistú istinu úveru“, t.j. sumu 3.000,- EUR, teda to čo právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol.

32. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd považuje návrh žalobcu o zaplatenie sumy 2.304,13 EUR za dôvodný iba v časti o zaplatenie sumy 398,71 EUR (poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- EUR mínus prijaté úhrady od žalovanej vo výške 2.601,29 EUR), na ktorej zaplatenie zaviazal žalovanú a vo zvyšku návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

33. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2.304,13 EUR od 30.01.2017 do zaplatenia. Z ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že je kogentne stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Žalovaná bola listom žalobcu zo dňa 26.11.2016 vyzvaná k úhrade dlžných splátok a zároveň ju žalobca upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil. Dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru sa dostala žalovaná do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška základnej úrokovej sadzby ECB v období od 01.01.2017 doteraz je vo výške 0,00 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 ods. 1 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 398,71 EUR od 30.01.2017 do zaplatenia, a preto v tejto časti návrhu vyhovel a vo zvyšku žalobný návrh zamietol.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2.304,13 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia, pričom však súd žalobcovi priznal len sumu 398,71 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia a vo zvyšku bola úspešná žalovaná. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanej ako strane v spore v prevažnej časti úspešnej priznal nárok náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu (82,70 % - 17,30 %) v rozsahu 65,40 %. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.