

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203230
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203230.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, toho času Ž. Č.. X, dieťa rodičov - matky: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky: E.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponecháva maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2020 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol návrh vo veci samej, v rámci ktorého sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že starostlivosť o maloleté dieťa nie je zabezpečená, keďže dieťa bolo opustené, v dôsledku čoho môže byť jeho život, zdravie vážne ohrozené, alebo narušené. Navrhovateľka pracuje ako profesionálny rodič, v dôsledku čoho maloleté dieťa mala v starostlivosti od siedmeho dňa jej života spolu s jeho dvoma staršími súrodencami F. a J.. Vzťah medzi ňou a maloletým dieťaťom označila za veľmi blízky a láskyplný, z ktorého dôvodu navrhovateľka žiadala spolu s manželom zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V tom čase prebiehalo konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti žiadateľov o osvojenie z E.. Tomuto návrhu súd nevyhovel, nakoľko matka požiadala o zrušenie osvojiteľnosti nad maloletým dieťaťom. Napriek tomu, že navrhovateľka mala podaný návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo maloleté dieťa umiestnené do Detského domova v J. (toho času Centrum pre deti a rodiny J.). Následne začalo konanie o zverenie maloletých detí H. do starostlivosti ich strýka D. H., nar. XX.XX.XXXX. Poukázala na to, že v konaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti strýka namietali, že medzi maloletým dieťaťom, navrhovateľkou a jej manželom sú vytvorené silné citové väzby, a navrhovateľku spolu s jej manželom považovalo za najbližšie osoby, pričom D. H. nespĺňal a naďalej nespĺňal základné osobné, osobnostné a morálne predpoklady k tomu, aby bol schopný zabezpečovať najlepšie záujmy maloletých detí, ktoré mu boli zverené do starostlivosti, nakoľko sa prejavoval násilne, požíval alkoholické nápoje a existovalo vážne podozrenie, že užíva omamné a psychotropné látky. Napriek uvedenému, boli maloleté deti H. rozsudkom č. k. 16P/189/2015-134 zverené do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, následne návrh navrhovateľky a jej manžela súd rozhodnutím č. k. 12P/318/2014-471 zo dňa 6.3.2018 zamietol. Od momentu, kedy boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. H., navrhovateľka vidala maloleté deti len sporadicky, najmä keď bola kontaktovaná družkou D. H., s tým, že rodina má

problémy a potrebujú pomoc, ktorú im navrhovateľka vždy poskytla, nakoľko jej prvoradým záujmom bolo, aby bolo o deti riadne postarané. V tejto súvislosti rodine navrhovateľka poskytovala rodine aj materiálnu pomoc. V priebehu júla a augusta 2020 navrhovateľku opakovane kontaktovala maloletá F. H. (sestra P.), ktorá považovala za dôležité upozorniť navrhovateľku na novovzniknutú situáciu, ktorá sa jej javila nebezpečná, neštandardná a mala obavy o svoju sestru. F. navrhovateľku informovala, že ich strýko D. H., ktorému boli deti zverené do starostlivosti bol zadržaný a následne odsúdený za spáchanie trestného činu lúpeže, pričom podľa jej informácií by si mal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Potom, čo bol D. H. umiestnený do ÚVTOS, boli maloleté deti rozdelené do rôznych domácností, maloletá P. bola v domácnosti u J. Š. (družka D. H.), ktorého po jeho odsúdení opustila. Maloletú P. zanechala v starostlivosti svojej matky a odcestovala za svojim novým druhom, u ktorého sa toho času zdržiava a v auguste 2020 sa im narodilo dieťa. V domácnosti E. Š. bola pre maloletú P. nevhodná starostlivosť, nakoľko sa jej nikto nevenoval, nechodili s ňou von ani počas školských prázdnin, nezabezpečovali jej základné potreby, ani podnetné prostredie, v dome mala byť zanedbaná hygiena, nakoľko v interiéri chová matka J. niekoľko psov. Dňa 25.8.2020 navrhovateľku kontaktovala maloletá F. a následne J. Š., ktorá uviedla, že jej matka E. Š., ktorá sa o maloletú P. starala, bez ďalších vysvetlení odišla z domova za svojim novým partnerom na neznáme miesto do Českej republiky. Obe navrhovateľku žiadali, aby sa postaralo o maloletú P. Od 25.8.2020 sa maloletá P. nachádza v domácnosti navrhovateľky, kde sa podľa vyjadrenia navrhovateľky cíti veľmi dobre. Vzhľadom na uvedené, mala za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do dočasnej starostlivosti navrhovateľky neodkladným opatrením.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 04.09.2020, výpisom z registra priestupkov, a registra trestov navrhovateľky, lustráciami o osobnom stave účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 21P/129/2018 a prostredníctvom súdneho manažmentu so spisom 22P/120/2020, ako aj ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4.. Z rodného listu maloletej P. H., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 17P/303/2012-27 zo dňa 17.01.2013 bola nad maloletou P. H. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove J., I.. U. XXXX/XX(t. č. Centrum pre deti a rodiny J.). Matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2013. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/53/2013-24 zo dňa 05.09.2013 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej P. H., matke maloletého dieťaťa bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu uvedenom v rozsudku a za opatrovníka bol maloletej ustanovený Detský domov Sereď (ďalej len Centrum pre deti a rodiny J.). Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2013. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/149/2015-176 zo dňa 13.09.2017 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/53/2013-24 zo dňa 05.09.2013 v rozsahu o vyslovení osvojiteľnosti maloletej P. H., o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletej a o ustanovení opatrovníka maloletej. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 16P/189/2015-134 zo dňa 22.11.2016 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená u maloletej P. H. rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 17P/303/2012-27 zo dňa 17.01.2013, s miestom výkonu ústavnej starostlivosti v Detskom domove J. (t. č. Centrum pre deti a rodiny J.). Maloleté dieťa bolo spolu so svojimi súrodencami (F. I. J.) zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýka D. H., ktorý bol povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a mal právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach. Otec maloletej F. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. minimálnym výživným. Matka maloletých detí bola zaviazaná prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa minimálnym výživným. Nad výchovou maloletých detí bol nariadený dohľad v trvaní jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2017. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12PPom/5/2017-32 zo dňa 26.5.2017, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoPom/2/2017-62 zo dňa 05.06.2017, právoplatnými dňa 07.07.2017 bol návrh navrhovateľov: 1/ E.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ R. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. Č.. XXX na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/83/2017, o návrhu navrhovateľov: 1./ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 53, 2./ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, 3./ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, Š. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo konanie uznesením č. k. 19P/83/2017-24 zo dňa 25.07.2017, právoplatným

dňa 05.09.2017 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhov navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/129/2018-428 zo dňa 27.05.2019, právoplatným dňa 22.06.2019 sa maloletá F. H., nar. XX.XX.XXXX zverila do náhradnej osobnej starostlivosti H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času bytom R. XXX, maloleté dieťa J. H., nar. XX.XX.XXXX sa zverilo do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov, a to L. Š., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. XXX, maloleté dieťa P. H., nar. XX.XX.XXXX sa zverilo do náhradnej osobnej starostlivosti J. Š.?, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, toho času bytom G. XXX. Matke maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 50,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otcovi malotej F. - D. S. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 50,- Eur, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku a otcovi maloletého J. - E. P. povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 50,- Eur, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Nad výchovou maloletých detí sa nariaďuje dohľad na obdobie 1 (jedného) roka od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Súd zároveň zamietol návrh matky maloletých detí na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastavuje, čím zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 16P/189/2015-134 zo dňa 22.11.2016. Konanie vedené na tunajšom súde 22P/120/2020 o návrhu navrhovateľky E. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bolo z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky zastavené uznesením č. k. 22P/120/2020-11 zo dňa 07.09.2020. Toto uznesenie nie je právoplatné.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“) zo dňa 04.09.2020 vyplýva, že dňa 02.09.2020 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v domácnosti priateľa pani J. Š. na adrese Ž. Č. X, kde sa toho času zdržiava. Pani Š. uviedla, že v uvedenej domácnosti má s priateľom M. P. k dispozícii jednu izbu, jedná sa o rodinný dom, ktorého vlastníkom je sesternica M. P., pani H. P.. Rodinný dom má 4 izby, kuchyňu, sociálne zariadenie a kúpeľňu. V domácnosti však žije mnohopočetná rodina príbuzných. Od 19.08.2020 do 22.08.2020 bola pani Š. z dôvodu pôrodu hospitalizovaná v NsP Sv. A. v G.. Ďalej uviedla, že pôrod bol veľmi ťažký a musela podstúpiť sekciu. Jej maloleté dieťa B. Š. bola hneď po narodení oživovaná, nakoľko mala problémy s dýchaním a následne ju previezli do nemocnice v F. W., kde sa ešte nachádza. Po pôrode bude mať pani J. podľa jej vyjadrení trvalé následky (problémy so srdcom a s krvným tlakom). Taktiež s maloletá B. bude musieť rehabilitovať, kedy bude maloletá prepustená do domáceho prostredia nevedela uviesť. Pre svoj zdravotný stav ako i pre zdravotný stav svojej malotej dcéry, nebude schopná o malotej P. naďalej zabezpečovať riadnu starostlivosť a výchovu. Preto sa vyjadrila, že súhlasí s návrhom pani C. W.ť si malotej P. do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže malotej pani C. pozná z obdobia, keď u nej malotej bývala. Pani J. ďalej uviedla, že dňa 25.08.200 ju prostredníctvom sociálnej siete kontaktovala malotej F. H. so žiadosťou, či si môže zobrať pani C. malotej P. na prázdniny do svojej domácnosti v trvaní jedného týždňa. Pani J. s návrhom súhlasila. Pani C. ju o všetkom informovala, čo malotej robí a ako sa má a keďže malotej na prázdniny chcela ísť, nebránila jej v tom. Malotej P. si podľa jej slov pamätá na obdobie z minulosti, keď žila v domácnosti manželov C. a má na to obdobie pekné spomienky. Pani J. však priznáva, že spočiatku bránila kontaktu malotej P. s pani C., keďže v minulosti boli medzi jej vtedajším partnerom D. H., matkou malotej a pani C. nezhody. Toho času, však s pani C. uvádza veľmi dobrý vzťah, neustále spolu komunikujú cez sociálnu sieť. Už počas spoločného žitia s D. H., manželia C. navštívili ich spoločnú domácnosť na adrese G. č. XXX z dôvodu kontaktovania sa s malotejmi deťmi H.. Pri uvedenej návšteve malotej P. priniesli hračky, bicykel, kolobežku. Bolo na nich vidieť, že malotej deti H. majú radi a zaujímajú sa o nich. Avšak vzápätí pani J. uvádza, že nestotožňuje sa s vyjadreniami pani C., že by malotej bola v jej starostlivosti niekedy zanedbaná, špinavá, nakoľko vždy bolo o malotej P. dobre postarané, čo sa týka ošatenia, stravy a všetkého, čo malotej dieťa potrebuje. Taktiež priznáva skutočnosť, že so starostlivosťou o malotej P. jej vypomáhala jej matka, a to najmä v období tehotenstva, keďže išlo o jej prvorodené dieťa. Následne kolízny opatrovník dňa 02.09.2020 vykonal šetrenie v domácnosti manželov C. na adrese J. Č. XXX, kde sa malotej P. H. aktuálne zdržiava. Počas šetrenia sa v domácnosti zdržiavala pani E. E. C., jej manžel R. C. a plnoletá dcéra E. C.. Čistota a poriadok domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Celá domácnosť je zariadená účelným nábytkom. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a

sociálneho zariadenia. V zadnej časti domu stavajú prístavbu, kde vznikne ďalšia miestnosť so sociálnym zariadením a kúpeľnou. Túto časť domu bude v budúcnosti obývať ich dcéra E. so svojim priateľom. Pani C. nám ukázala súčasnú izbu ich plnoletej dcéry E., v ktorej sa nachádzali dve samostatné lôžka, pričom uviedla, že na jednom lôžku spáva dcéra a na druhom maloletá P.. Stáva sa, že maloletá P. niekedy spí spoločne s pani C. v obývacej miestnosti na rozkladacej pohovke. Jej manžel R. spí na lôžku umiestnenom v kuchyni. Počas šetrenia po domácnosti pobehovala maloletá P., ktorá pôsobila spokojným dojmom. Keďže v čase šetrenia bol prvý školský deň v školskom roku 2020/2021, pani C. išla s maloletou P. do W. Š. R. G., ktorú maloletá navštevuje už druhý rok. Uviedla, že ju prihlásila na obedy, do družiny. Navrhovateľka doplnila, že ak by maloletá bola zverená do jej starostlivosti, maloletú by prehlásila do W. J. D. R. U. F. H. K., kde by ju bez problémov prijali a to hlavne z dôvodu, aby maloletá nemusela cestovať. Počas rozhovoru sa pani C. vyjadrila, že s maloletými deťmi H. boli v kontakte aj v období, keď boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojmu strýkovi D. H.. Jeho vtedajšia družka J. Š.Á. sa skontaktovala s pani C. a žiadala ju o pomoc s maloletými deťmi pri ich výchove. V tom období si maloletú P. zobrala i k sebe do J., kde maloletá strávila približne dva víkendy, pričom nebolo v jej úmysle ťahať maloleté deti ku sebe proti ich vôli. Následne D. H. mal zamedziť ich kontaktu, keďže nechcel aby sa stretávali, resp. akokoľvek kontaktovali. Pani C. uviedla, že na maloletú P. a jej súrodencov nezabudla, preto chodila do obce G. s nádejou, že maloleté deti a hlavne maloletú P. niekde v obci stretne. Následne sa stretla s tetou maloletých detí D. M., ktorá ju informovala o maloletých deťoch. Na prelome mesiacov júl / august 2020 sa stretla s maloletou P. a maloletou F., pričom sa spoločne rozprávali, maloletá P. ju podľa vyjadrenie navrhovateľky ihneď spoznala. Dňa 25.08.2020 pani J. R. dala súhlas pani C. k tomu, že si môže maloletú P. zobrať k sebe na prázdniny, keďže pani C. chcela maloleté deti P. a F. zobrať na kúpalisko. Maloletá P. si však na prostredie domácnosti C. natoľko zvykla, že z domácnosti neodišla. Z toho dôvodu dňa 27.08.2020 pani C. podala na tunajší súd návrh na zverenie maloletej P. do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia. Pani J. však prostredníctvom sociálnej siete je v neustálom kontakte s pani C. a maloletou, pravidelne sa na ňu informuje. Pani C. sa počas rozhovoru vyjadrovala, že maloletá bola zanedbaná, nemala osvojené hygienické návyky, taktiež jej vyjadrovanie - občas jej,, ušlo vulgárne slovo“. Kolízny opatrovník s vyjadrením pani C. nesúhlasil a jej tvrdenia vyvrátil, keďže v domácnosti rodiny Š. vykonával pravidelné neohlásené návštevy, taktiež maloletá bola viackrát predvolaná ku kolíznemu opatrovníkovi, pričom prišla vždy čisto oblečená, učesaná, nebolo z maloletej cítiť žiaden zápach. Pani Š. nakupovala maloletej nové oblečenie, obuv a všetko, čo maloletá aktuálne potrebovala. V domácnosti boli vždy dostatočné zásoby jedla a pravidelne bolo navarené. Šetrením bolo zistené, že E.. E. C. je aktuálne nezamestnaná, z dôvodu, že v novembri 2019 podstúpila operáciu chrbtice, poberá invalidný dôchodok vo výške 270,- Eur mesačne. Pred operáciou však bola zamestnaná v CDR J. na pracovnej pozícii profesionálny rodič a v zariadení CDR B. R. U. na pracovnej pozícii vychovávateľ. Zo zdravotných dôvodov však musela prerušiť pracovný pomer. Koncom mesiaca september 2020 by mala nastúpiť do práce v pracovnej pozícii vychovávateľka v CDR B. R. U., kde by pracovala na 12- hodinové pracovné zmeny. Manžel navrhovateľky je od apríla 2020 evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, keďže firma v ktorej bol zamestnaný 22 rokov (Zlievareň Q.) kvôli COVID-19 skrachovala. Toho času nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Vybavuje si však predčasný dôchodok. Ich dcéra plnoletá E. C. je zamestnaná v nemocnici v T. - P. na pozícii zdravotná sestra s mesačným príjmom cca 950,- Eur. Podľa slov pani C. dcéra pravidelne prispieva na celkový chod domácnosti v sume cca 400,- Eur mesačne. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú 120,- Eur (poplatok za elektrinu). Plyn do domácnosti zavedený nie je, domácnosť vykurujú prostredníctvom kotla na tuhé palivo. Vodu využívajú z vlastnej studne. Maloleté dieťa počas rozhovoru vyjadrilo svoju spokojnosť v domácnosti manželov C., hlavne z toho, že sa jej v domácnosti všetci členovia rodiny venujú, učia sa s ňou, boli sa spolu kúpať na kúpalisku, kúpili jej plavky a plávacie koleso. V noci spáva spoločne s pani C. v obývacej miestnosti na rozkladacej pohovke. Nevedela s určitosťou uviesť či prváčka alebo druháčka. V triede sedí sama, ale striedajú sa s kamarátkami E. I. W., aby stále iba jedna nesesedela samostatne. Maloletá uviedla, že si pravidelne umýva ruky, či v škole alebo v domácnosti, pri kúpaní je samostatná, nechce aby jej nikto pomáhal, keďže uviedla, že je hanblivá. Pani C. začala oslovovať slovom „mama“, - podľa jej vyjadrení, pani C. to akceptuje a sama s tým súhlasila, aby ju tak maloletá naďalej oslovovala. V závere rozhovoru sa maloletá opätovne vyjadrila, že sa v danej domácnosti cíti dobre a chcela by tu zostať i naďalej. Počas šetrenia bola maloletá čisto oblečená, primerane k počasiu, učesaná. Dňa 03.09.2020 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavila na termín matka maloletej P., E. H., ktorá počas pohovoru bola informovaná o skutočnosti, že pani E.. E. C. si podala návrh na zverenie maloletej P. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorého súčasťou bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. K návrhu sa následne vyjadrila, že súhlasí s tým, aby si pani C. zverila maloletú P. do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko naďalej

nemá vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre riadnu starostlivosť o maloletú, keďže naďalej býva v domácnosti rodinných príbuzných P. a nevie, dokiaľ sa tam bude môcť v ich domácnosti zdržiavať. V domácnosti rodiny P. má k dispozícii jednu izbu a spoločnú kúpeľňu so sociálnym zariadením. Z dôvodu šíriaceho sa koronavírusu COVID-19 bola tri mesiace bez akéhokoľvek príjmu. Toho času už druhý týždeň brigádnicky pracuje bez pracovnej zmluvy ako výpomoc v kuchyni pri výdaji jedál, pri objednávkach s denným príjmom 24,- Eur, pričom doplnila, že tam pracuje iba vtedy, keď ju majiteľ zavolá na výpomoc. Matke je známe, že J. Š. už nemôže zabezpečovať o maloletú P. starostlivosť, keďže mala ťažký pôrod a jej narodená dcéra bola po narodení hospitalizovaná v nemocnici v F. W.. So starostlivosťou, ktorú maloletej poskytovala pani J. Š. za pomoci svojej matky bola vždy spokojná. Matka maloletej uviedla, že nemá vedomosť o inej osobe z rodinných príbuzných, ktorá by sa o maloletú P. dokázala postarať, keďže v minulosti so súrodencami na túto tému viackrát hovorila. Jej brat D. H., ktorý mal v minulosti maloleté deti H. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je toho času údajne pracovne v Q.. Pani H. v závere rozhovoru uviedla, že si je vedomá toho, že toho času nie je schopná zabezpečovať o maloletú P. starostlivosť a súhlasí so zverením maloletej P. do náhradnej osobnej starostlivosti pani C.. Doplnila, že trvá na tom, aby s maloletou P. boli naďalej v pravidelnom osobnom i telefonickom kontakte, taktiež aby maloletá bola v kontakte so svojimi súrodencami. Ďalej vyjadrila svoje obavy, aby sa maloletá P. prípadne niektoré iné z jej detí neocitli v ústavnej starostlivosti, nakoľko chce pre svoje deti len to najlepšie. Dňa 03.09.2020 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavila E. Ž., nar. 14.03.1973, ktorá počas rozhovoru plakala a uviedla, že už ďalej nevládze, keďže sa trápi pre zdravotný stav svojej dcéry a jej novorodenej vnučky maloletej B., ktorá bola v kritickom stave. J. bude mať po pôrode doživotné následky a to problémy so srdcom a krvným tlakom. So svojim ex-manželom aktuálne neuvádza dobrý vzťah, nastali medzi nimi vážne nedorozumenia a konflikty, a z toho dôvodu sa dňa 28.08.2020 odsťahovala zo spoločnej domácnosti na adrese G. Č.. XX, odišla ku svojej tete (maminej sestre) pani E. Š. a bude sa tam zdržiavať, pričom presnú adresu nevedela uviesť. Pani Ž. vyjadrila súhlas s tým, aby maloletá P. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani C., nakoľko si uvedomuje skutočnosť, že jej dcéra J. túto starostlivosť už nebude zvládať. Dňa 02.09.2020 bola pani C. spoločne s maloletou v domácnosti pani Ž. zobrať osobné veci maloletej P. (oblečenie, obuv). Ďalej doplnila, že návrh, ktorý si dňa 31.07.2020 podala na tunajší súd, ohľadom zverenia maloletej P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, zobrala v celom rozsahu späť, a to dňa 11.08.2020, nakoľko chcela mať v rodine pokoj. Dňa 04.09.2020 navrhovateľ telefonicky kontaktoval Obecný úrad v J. z dôvodu informovania sa na povest' rodiny C.. Pracovníčka uvedeného úradu uviedla, že s rodinou v ich obci nikdy v minulosti neboli a aktuálne taktiež nie sú žiadne problémy, nakoľko sa jedná sa o usporiadanú rodinu. S úradom pravidelne komunikujú, čo sa týka ohlásenia rôznych zmien, stavebných úprav, pílenia stromov a podobne. Na obci neevidujú žiadne nedoplatky. Záverom bolo zistené, že v domácnosti manželov C. šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú P., ktorá v domácnosti pani C. pôsobila spokojným dojmom a taktiež sa viackrát vyjadrovala, že v uvedenej domácnosti je jej dobre a chce tu zostať, keďže na nové prostredie sa rýchlo adaptovala.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala dočasného zverenia maloletej P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Bolo preukázané, že maloleté dieťa sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom aktuálne pomery vo veci starostlivosti o maloleté dieťa prešetril aj kolízny opatrovník, zo zistenia ktorého je jednoznačné, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa, s ktorým má vytvorený dobrý vzťah. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa od 25.08.2020, kedy maloleté dieťa prišlo na prázdniny do domácnosti navrhovateľky. Maloleté dieťa si na prostredie domácnosti navrhovateľky natoľko zvyklo, že už neodišlo. Súd mal za osvedčené, že matka maloletého dieťaťa toho času nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, čo potvrdila svojím vyjadrením pred kolíznym opatrovníkom, podobne ako J. Š., ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že sa jej v auguste 2020 narodilo vlastné dieťa, pričom pri pôrode vznikli komplikácie na jej strane a zároveň aj na strane novorodenca, ktoré budú mať následky, v dôsledku čoho už nebude schopná sa starať o maloletú P.. Otcovstvo k maloletej P. nebolo určené. V situácii, keď matka maloletého dieťaťa ani J. Š., nie sú schopné zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, je v súlade s jeho najlepším záujmom, aby bolo dočasne ponechané v starostlivosti navrhovateľky, v ktorej sa fakticky nachádza. Samo maloleté dieťa sa vyjadrilo, že je v domácnosti navrhovateľky spokojné a chcelo by tu zostať aj naďalej. Navrhovateľku oslovuje slovom „mama“. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a s prihliadnutím na zistené skutkové okolnosti súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov ohľadne dočasného ponechania maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky, aby tak bol potvrdený faktický stav a aby navrhovateľka mala jednoznačný právny titul, ktorý ju oprávňuje poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie podrobného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.