

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2660/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213442
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816213442.4

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému: N. T. O., trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie 150,00 eur so prísl., o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., domáha vykonania exekúcie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/14/2016-31 z 22.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.4.2016.

2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Dňa 1.4.2019 súdny exekútor doručil návrh povinnej na zastavenie z 11.3.2019 exekúcie v ktorom okrem iného uviedla, že exekučné konanie považuje za nezákonné z dôvodu, že zmluvu nesplnením ktorej vznikol dlh vymáhaný v tomto exekučnom konaní, uzavrel Y. O. bez jej vedomia a podvodne, v dobe, keď podnikala ako živnostníčka a bola jedinou majiteľkou firmy, a z tohto dôvodu bola jediným subjektom, ktorý mohol uzatvárať akékoľvek zmluvy s právnym predchodcom oprávneného - spoločnosťou MEDIATEL spol. s r.o., IČO: 35 724 803, Ako dôkaz predložila súd CD, na ktorom je zvukový záznam o uzatvorení zmluvy medzi spoločnosťou MEDIATEL spol. s r.o. a Y. O..

4. K návrhu povinnej sa vyjadril oprávnený dňa 13.8.2020 a súdny exekútor dňa 7.8.2020 tak, že povinná nezaplatila ani časť z vymáhanej pohľadávky a trov exekúcie.

5. Vychádzajúc z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, a pripojeného spisu sp.zn. 6C/14/2016 súd posúdil návrh povinnej ako nedôvodný. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobili neprípustnosť exekúcie alebo by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne zákonné dôvody, pre ktoré je možné exekúciu zastaviť v zmysle ustanovení Exekučného poriadku alebo podľa osobitného právneho predpisu. Exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu. Exekučným titulom v danej exekučnej veci je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz a jeho výrok je záväzný pre účastníkov konania. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzali právoplatnému rozhodnutiu súdu. Doručenka o prevzatí exekučného titulu adresovaná na meno povinnej je podpísaná jej menom s dátumom prevzatia dňa 29.3.2016. Prevzatím platobného rozkazu spôsobom do vlastných rúk a márnym

uplynutím lehoty na podanie odporu sa platobný rozkaz stal právoplatným a vykonateľným a ako takým aj spôsobilým exekučným titulom, t.j. pri neuhradení žalovanej sumy žalovaným, zakladá exekučný titul právo oprávneného domáhať sa svojho nároku prostredníctvom exekúcie. Zo strany povinnej nedošlo ani k čiastočnému splneniu si povinnosti vyplývajúcej z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a preto sa exekúcia vedie dôvodne. Pretože súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili výkonu exekúcie, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).