

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200290
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200290.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: otca D. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX/XX, XXX XX Ľ. a matky Q. Š., J.. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XX/XX, XXX XX Ľ., dcéry rodičov: matky E. Q., J.. O., Z.. XX.XX.XXXX a otca Q. Q., Z.. XX.XX.XXXX, H. B. J. XX/XX, XXX XX Ľ., o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.02.2020 sa maloletá Q. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XX/XX, XXX XX Ľ. (ďalej ako „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú Q. Š., Z.. XX.XX.XXXX.

2. Dňa 04.08.2020 bolo tunajšiemu súde doručené podanie navrhovateľky, ktorým navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a zároveň požiadala súd o zastavenie konania, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/16/2020 - 16 zo dňa 18.06.2020 jej súd povolil uzavrieť manželstvo s otcom maloletej, Ivanom Šarišským, nar. 24.06.2000, pričom sa dňa 17.07.2020 aj zosobášili.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, preto vzhľadom na charakter predmetu konania, nesúhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím súd neskúmal. Okrem toho navrhovateľke bolo pred dovŕšením plnoletosti súdom povolené uzavrieť manželstvo, pričom navrhovateľka dňa 17.07.2020 uzatvorila manželstvo s otcom maloletej Ivanom Šarišským, nar. 24.06.2020 čím s poukazom na ust. § 8 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov nadobudla plnoletosť a zároveň aj rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu v plnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)