

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42Ek/391/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118236764  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Pazourková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118236764.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: MILS, s.r.o., IČO: 36 743 275, so sídlom: Hospodárska 55, 91701 Trnava, zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., IČO: 36 857 548, so sídlom: Nám. SNP 3, 91701 Trnava, proti povinnému: NEKA TRADE spol. s r.o., IČO: 46122729, so sídlom: Ľudová 1451/29, 91701 Trnava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s. r. o., IČO: 36 855 430, Nevädzova 6C, 821 01 Bratislava, o vymoženie nepeňažného nároku - vypratania nehnuteľností, vykonávanej súdnou exekútorou: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34 049 606, pod spisovou značkou 26EX 147/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia spočívajúceho v povinnosti vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Trnava, obec Trnava, okres Trnava, evidované na LV č. 9899 Okresného úradu Trnava, katastrálny odbor ako parc. č. 3436/4 o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 3436/8 o výmere 640 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, stavba so súpisným č. 7187 - sklad postavený na pozemku 3436/4 o výmere 313 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria na základe exekučného titulu - Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co/161/2016 zo dňa 22.08.2017. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2018:6118236764.1, zo dňa 29.03.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdnu exekútoru JUDr. Ing. Zuzanu Dobrodenkovú, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 26EX 147/18.

2. Dňa 09.05.2018 doručil povinný súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý súd Uznesením zo dňa 12.11.2019 zamietol ako nedôvodný a skutočnosti uvádzané povinným nepokladal za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie.

3. Dňa 29.05.2020 bolo súdnej exekútorke doručené podanie povinného, ktoré súdna exekútorka vyhodnotila ako návrh na zastavenie exekúcie povinným.

4. Právny zástupca povinného v podaní zo dňa 27.05.2020 uvádza, že povinnému nie je vôbec zrejmé ako súdny exekútor mohol považovať za nepreukázané, že povinný nesplnil povinnosť uloženú exekučným titulom, keď z predložených fotografií jednoznačne vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti zreteľne užíva tretia osoba odlišná od povinného. V tejto súvislosti povinný na preukázanie tejto skutočnosti predložil čestné prehlásenie podielovej spoluvlastníčky, ktorá podľa tvrdení právneho zástupcu povinného povinným tvrdené skutočnosti v celom rozsahu potvrdzuje. Právny zástupca povinného uvádza, že je neprípustné, že súdny exekútor prihliadol výlučne na argumentáciu

oprávneného, keďže ten už od 10.02.2020 nie je spoluvlastníkom nehnuteľností a teda nie je viac oprávnený domáhať sa vypratania nehnuteľností. Na záver právny zástupca povinného dodáva, že povinnému nie je zrejmé ako má súdnemu exekútorovi preukázať splnenie povinnosti, keďže ten v konaní odmieta vykonať akékoľvek úkony v prípade ak má pochybnosti o tvrdeniach o tvrdeniach povinného, a teda vykonať opakovanú obhliadku predmetných nehnuteľností alebo začať so samotným vypratávaním nehnuteľností.

5. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bolo súdu doručené aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom uviedol, že má za to, že stav je nezmenený, tovar sa nachádza v predmetných priestoroch, a prístupové prostriedky do dnešného dňa neboli odovzdané. V dôsledku uvedeného opätovne navrhuje odovzdanie prístupových prostriedkov oprávnenému do rúk exekútorského úradu, a tým splnenie účelu exekúcie.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že z obsahu podania povinného vyplýva, že prišlo k zmene vlastníckeho vzťahu k vypratávaným nehnuteľnostiam. V časti vypratania nehnuteľností považuje výrok za materiálne nevykonateľný, pretože oprávnený z tohto exekučného titulu už nie je ani podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti a navrhuje exekúciu zastaviť.

7. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

12. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

13. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nespľnil.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

15. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

16. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/161/2016 zo dňa 22.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2017 a vykonateľnosť dňa 05.01.2018.

17. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami oprávneného a povinného a má za to, že oprávnený, nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností a teda nie je oprávnený domáhať sa vypratania nehnuteľností, čo vyplýva aj z výpisu listu vlastníctva č. 9899. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je okrem iného aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť o koho ide. Súd uvádza, že titul musí byť vykonateľný z formálnej ako i materiálnej stránky. Aby bolo rozhodnutie vykonateľné z formálnej stránky, musí spĺňať predpoklady stanovené právnou úpravou, ktorá sa týka tvorby exekučného titulu. Z materiálneho hľadiska ide o požiadavky kladené na exekučný titul. Tie sa týkajú jednoznačného určenia povinného, oprávneného, jednoznačného vymedzenia práva a povinnosti. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že prišlo k zmene vlastníckeho vzťahu k vypratávaným nehnuteľnostiam a v časti vypratania nehnuteľností je výrok materiálne nevykonateľný.

18. Súd taktiež konštatuje, že žiadal súdneho exekútora o zabezpečenie vyjadrenia (resp. súhlasu) nového vlastníka nehnuteľnosti, či má záujem o pokračovanie v exekúcii a zabezpečenie potrebných dokladov, týkajúcich sa nového vlastníka nehnuteľnosti a má za preukázané, že nový vlastník nehnuteľnosti nedal súhlas na pokračovanie v exekúcii a nevykonal žiaden úkon v súvislosti s týmto konaním o vypratání nehnuteľnosti.

19. V zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len "vyhl.č. 655/2004 Z.z."): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

25. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.