

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204083
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219204083.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: Y. V., nar. XX.X.XXXX, U. XX/X, T., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Pavlovič, s.r.o., Námestie slobody 19, Bratislava proti žalovanému: Ryanair DAC, Ryanair Dublin Office, Airside Business Park, Dublin, Írska republika, zastúpený advokátskou kanceláriou alianciaadvokátov, s.r.o., Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO 36 679 771 o zaplatenie 400 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

R u š í európsky platobný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 17.1.2020, č.k. 24C/23/2019-66.
Konanie zastavuje .
Ž i a d n e j zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu doručenom súdu dňa 9.5.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia 400 euro s prísl. titulom náhrady za meškanie letu FR 8393 spoločnosti Ryanair, z Budapešti do Barcelony dňa 28.9.2018 v trvaní viac ako tri hodiny, a to podľa Čl. 7 bod 1 písm. b/ Nariadenia ES 261/2004.

2.Okresný súd Košice II návrhu vyhovel a európskym platobným rozkazom zo dňa 17.1.2020, č.k. 24C/23/2019-66 uložil žalovanému, aby zaplatil 400 euro s prísl. a nahradil trovy konania, alebo zaslal odpor do 30 dní od doručenia európskeho platobného rozkazu.

3.Európsky platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 4.2.2020. Dňa 24.2.2020 podal žalovaný proti európskemu platobnému rozkazu odpor. Podaním doručeným súdu dňa 3.8.2020 vzal žalobca návrh späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný po začatí konania uhradil svoj záväzok voči žalobcovi. Náhradu trov vzniknutých v konaní si žalobca výslovne neuplatnil .

4.Podľa ust. § 269 Civilného sporového poriadku, zák. č. 160/2015 Z. z., C.s.p. európsky platobný rozkaz je platobný rozkaz vydaný podľa osobitného predpisu.

5.Podľa ust. § 272 C.s.p. ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6.Podľa Čl. 16 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu. Odpor musí zaslať do 30 dní od doručenia rozkazu odporcovi.

7.Podľa Čl. 17 nar. č. 1896/2006 ak sa odpor podá v lehote ustanovenej v čl. 16 ods. 2, konanie pokračuje na príslušnom súde členského štátu pôvodu, pokiaľ navrhovateľ výslovne nepožiadala o ukončenie konania v takomto prípade. Konanie pokračuje v súlade s pravidlami: a/ európskeho konania

vo veciach s nízkou hodnotou sporu ustanoveného v nariadení (ES) č. 861/2017, ak je uplatniteľné alebo b/ akéhokoľvek príslušného vnútroštátneho občianskeho súdneho konania

8.Podľa čl. 26 nar. ES 1896/2006 všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení sa riadia vnútroštátnym právom.

9.Podľa ust. § 267 ods. 3 C.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

10.Podľa ust. § 271 ods. 1 C.s.p. ak je odpor podaný v určenej lehote, súd nariadi pojednávanie; to neplatí, ak žalobca požiadal o ukončenie konania.

11.Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku, zák. č. 160/2015 Z. z. žalobca môže vziať žalobu späť.

12.Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13.Podľa ust. § 256 ods. 1, C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

14.Podľa ust. § 257 C.s.p výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15.Z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že proti európskemu platobnému rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 17.1.2020, č.k. 24C/23/2019-66 podal žalovaný v zákonnej lehote odpor a žalobca vzal návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu späť. Súd preto s odkazom na cit. ust. Čl. 26 nar. ES 1896/2006, ust. § 267 ods. 3 C.s.p., § 144 C.s.p. európsky platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

16.V prípade, ak žalobca vezme v priebehu konania účinne žalobný návrh späť, musí sa súd zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, ktorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Podstatné teda je to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

17.V prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby pre úhradu žalovanej pohľadávky žalovaným až po začatí sporu, a teda procesné zavinenie na zastavení konania by bolo možné pričítať na ťarchu žalovaného. Keďže však žalobca nežiadal priznať náhradu trov konania, má súd za to, že je potrebné rešpektovať vôľu strán sporu a daný skutkový stav predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa pri rozhodovaní o trovách konania, na základe čoho súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.