

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/39/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6722010057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, A. a B. C. D., A., C. v trestnej veci obžalovaného D. E., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3, 4 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 10. septembra 2024 o odvolaní obhajcu obžalovaného D. E. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/13/2022 zo dňa 11.12.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) ods. 3 Trestného poriadku z dôvodov § 2 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/13/2022 zo dňa 11.12.2023 v celom rozsahu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

D. E., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom F., t. č. na neznámom mieste (konanie proti ušlému),

u z n á v a v i n n ý m

1/ z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, p r e t o Ź e

ako osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu podnikajúceho na základe živnostenského oprávnenia vydaného Obvodným úradom Zvolen pod číslom živnostenského registra 671-9405 pod obchodným menom D. E. - G. H. s miestom podnikania I., J. K. X, ICO: 41855302,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi zhotoviteľom - D. E. - STAVOMONT FERTIGHAUS dňa 15.06.2012 vo Zvolene a dňa 18.06.2012 v Galante zo strany objednávateľa - L. C. M., nar. XX.XX.XXXX a manželka C. C. M., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci Cífer, okres Trnava, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 27.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000062 v sume 32.900 EUR za realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 02.08.2012 a dňa 03.08.2012 uhradená na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľom nevrátil, čím L. C. M. a C. C. M., obidvaja trvalé bytom N. XXX/XX, K. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 26.565,80 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 16.07.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom - Ľubomír Golian - STAVOMONT FERTIGHAUS a objednávateľom - L. O. K., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu max 10 s garážou na kľúč bez základovej dosky v obci F., P. A., dňa 01.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100056 v sume 39.875 EUR za realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 03.08.2012 uhradená na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však

doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. O. K. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jej a manželovi Q. K., obidvaja trvalé bytom F. XXXX/XXX, A. spôsobil škodu vo výške 39.875,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi zhotoviteľom - D. E. - G. H. dňa 03.08.2012 vo Zvolene a vo R. Q. zo strany objednávateľa - C. M. M., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej boli podpísané dodatky č. 1 až č. 4, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci Bidovce, P. M. - P., po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 24.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100071 v sume 44.072 EUR za realizáciu rodinného domu MAX 2, ktorá bola objednávateľom dňa 24.09.2012 uhradená na účet zhotoviteľa v plnej výške a kde táto suma zahŕňala aj sumu 1.957 EUR ako doplatok z navýšenia ceny základovej dosky, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. M. M., trvalé bytom S. XXX, M. - okolie uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jej spôsobil škodu vo výške 42.115,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi zhotoviteľom - D. E. - G. H. dňa 06.08.2012 vo Zvolene a dňa 02.08.2012 v Uzovciach zo strany objednávateľa - T. M., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci Červená Voda, okres G., po zrealizovaní základovej dosky domu, následne v zmysle zmluvy o dielo objednávateľ dňa 30.08.2012 uhradil na účet zhotoviteľa sumy vo výške 10.000 EUR a 9.996 EUR za realizáciu hrubej stavby, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase keď prijal tieto finančné prostriedky vo výške 19.996 EUR vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím T. M., trvalé bytom U. R. XXX, G. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jej spôsobil škodu vo výške 19.996,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi zhotoviteľom - D. E. - STAVOMONT FERTIGHAUS dňa 05.09.2012 vo Zvolene a v Sobranciach zo strany objednávateľa - V. A., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci G., P. G., dňa 10.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100068 v sume 12.000 EUR za realizáciu základovej dosky, ktorá bola objednávateľom dňa 11.09.2012 uhradená na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii základovej dosky rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že základovú dosku na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím V. A. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce V. A., trvalé bytom M. XX, G. a manželke T. A., trvalé bytom M. XX spôsobil škodu vo výške 12.000,00 EUR,

- na základe ústnej dohody uzatvorenej v mesiaci október 2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom - D. E. - STAVOMONT FERTIGHAUS a objednávateľom - H. V., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu, následne na základe údajov poskytnutých zhotoviteľom uhradil objednávateľ dňa 18. 10.2012 na bankový účet č. 2929877871 vedený v W. S. sumu vo výške 12.000 EUR ako záloha na základovú dosku pod rodinný dom, čo predstavovalo 15% z dohodnutej celkovej ceny, k úplnej realizácii prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase keď prijal tieto finančné prostriedky vo výške 12.000 EUR vedel, že všetky práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím H. V., trvalé bytom R. XXXXX/XX, S. S. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 11.718,60 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 24.02.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom - D. E. - G. H. a objednávateľom - L. P. G., nar. XX.XX.XXXX a manželka O. G., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci Medzibrod, okres S. S., ako aj na základe následného Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve zo dňa 16.04.2012, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 28.06.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100045 v sume 23.960 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 04.07.2012 uhradená na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na dome zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. P. G. a manželku O. G., obidvaja trvalé bytom G. XXX/X, C. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 18.894,93 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 11.06.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 12.06.2012 v Bratislave zo strany objednávateľa - L. A. M., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v k. ú. B., po zrealizovaní základovej dosky domu

dňa 30.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000072 v sume 22.620 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 30.08.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k ďalšej realizácii výstavby rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. A. M. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jemu a manželke L. C. M., obidvaja trvalé bytom W. XXX/XX, S. - B. spôsobil škodu vo výške 18.860,06 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 04.09.2012 v Bratislave zo strany objednávateľa - C. D. S., nar. XX.XX.XXXX a manželka C. O. S., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci Zálesie, dňa 31.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000073 v sume 13.485 EUR na realizáciu základovej dosky, ktorá bola objednávateľom dňa 05.09.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii základovej dosky zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že základovú dosku nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. D. S. a manželku O. S., obidvaja trvalé bytom M. XXXX/X, S. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 12.131,17 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 07.04.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 04.05.2012 v Humennom zo strany objednávateľa - R. J., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci Kochanovce, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby domu dňa 30.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000063 v sume 18.936,40 EUR na realizáciu ďalších interiérových a exteriérových prác, ktorá bola objednávateľom dňa 30.07.2012 uhradená formou hotovostného vkladu na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím R. J. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce R. J., trvalé bytom X. X, F. a manželke R. J., trvalé bytom W. X, F. spôsobil škodu vo výške 7.107,64 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 17.05.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa D. E. - G. H. a dňa 22.05.2012 v Bratislave zo strany objednávateľa - T. G., nar. XX.XX.XXXX a Ildikó N., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci Kvetoslavov, okres Dunajská Streda, dňa 18.06.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100041 v sume 26.995,50 EUR na realizáciu základovej dosky a hrubej stavby domu, ktorá bola objednávateľom dňa 20.06.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím T. G. a manželku L. G. N., obidvaja trvalé bytom M. U. XXX, P. X. G. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 17.997,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 10.09.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 10.09.2012 v F. S. zo strany objednávateľa - L. B. V., nar. XX.XX.XXXX a I. V., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci F. S., P. Y., dňa 15.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000068 v sume 11.013,75 EUR na realizáciu základovej dosky a dňa 10.09.2012 faktúru č. 120100069 v sume 10.000 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktoré boli objednávateľom dňa 16.08.2012 a 11.09.2012 uhradené v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetných faktúr vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. B. G., trvalé bytom R. XXX/XX, F. S. a L. I. V., trvalé bytom V. XXX/XX, U. M. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 13.513,75 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 02.10.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa D. E. - G. H. a dňa 02.10.2012 v Hontianskych Nemciach zo strany objednávateľa - A. C., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci J., okres Zvolen, dňa 09.10.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000084 v sume 8.580 EUR na realizáciu základovej dosky, ktorá bola objednávateľom dňa 10.10.2012 uhradená v plnej výške, k realizácii základovej dosky zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v

čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že základovú dosku nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím A. C. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jemu a manželke J. C. W., obidvaja bytom N. G. XXXX/XX, J., G. spôsobil škodu vo výške 8.580,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28.06.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa D. E. - G. H. a dňa 28.06.2012 v Dubnici nad Váhom zo strany objednávateľa - B. G., nar. XX.XX.XXXX a J. G. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci Trenčianska Teplá - Priles, okres Trenčín, dňa 27.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100072 v sume 26.880 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 27.09.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím B. G. a manželku J. G. Q. C., obidvaja trvalé bytom A. XXXX/XXX, W. W., okres Trenčín uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 24.084,13 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 05.04.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom - D. E. - G. H. a objednávateľom - B. J., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci Medzibrod, okres S. S., po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby domu dňa 30.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000064 v sume 26.250 EUR na realizáciu ďalších interiérových a exteriérových prác, ktorá bola objednávateľom dňa 06.08.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím B. J. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jej a manželovi L. J., obidvaja trvalé bytom N. F. G. XXX/XX T., C. spôsobil škodu vo výške 9.319,05 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 05.01.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom - D. E. - G. H. a objednávateľom - L. I. Q., nar. XX.XX.XXXX a manžel C. Q., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby domu dňa 23.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100064 v sume 25.600 EUR na realizáciu ďalších interiérových a exteriérových prác, ktorá bola objednávateľom dňa 24.08.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. I. Q. a C. Q., obidvaja trvalé bytom X. XXX, P. I. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 11.785,09 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 03.07.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 12.07.2012 v Topoľčanoch zo strany objednávateľa - O. S., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč v obci Krnča, okres Topoľčany, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 03.08.2012 prijal od objednávateľa na účet zhotoviteľa platbu vo výške 28.880 EUR za účelom realizácie hrubej stavby domu, k čomu však zo strany zhotoviteľa doposiaľ nedošlo, pričom už v čase požiadania objednávateľa o zaslanie predmetnej platby vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poskytnuté finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím O. S. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jemu a manželke O. S., obidvaja trvalé bytom U. T. XXX/XX, M. spôsobil škodu vo výške 28.880,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 27.06.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa D. E. - G. H. a dňa 27.06.2012 v Poprade zo strany objednávateľa - T. M., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci Hôrka, okres A., ako aj na základe následného Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve zo dňa 18.10.2012, dňa 20.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100054 v sume 27.892,55 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 23.07.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím T. M., trvalé bytom A. XXX, F., okres Poprad uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 25.000,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 24.07.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa D. E. - G. H. a dňa 19.07.2012 v Poprade zo strany objednávateľa - I. C., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci G. S., P. M., dňa 08.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000065 v sume 14.970 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 27.09.2012 a 01.10.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím I. C., trvalé bytom ul. R. U. XXXX/XX, G. S. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jej spôsobil škodu vo výške 14.970,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 15.03.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom - D. E. - G. H. a dňa 19.03.2012 v Košiciach zo strany objednávateľa - L. C. C., nar. XX.XX.XXXX a manželka L. R. C., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky v obci Vajkovce, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 18.05.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100031 v sume 59.175 EUR na realizáciu interiérových a exteriérových prác, ktorá bola objednávateľom dňa 25.06.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. C. C. a manželku L. R. C., obidvaja trvalé bytom R. U. XXX, M. - okolie uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 9.700,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 23.07.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa D. E. - G. H. a dňa 27.07.2012 v Košiciach zo strany objednávateľa - L. C. C., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč, v obci X., dňa 21.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100063 v sume 28.880 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 24.08.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. C. C., trvalé bytom X. XXX, M. - okolie uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 28.880,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 07.08.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 13.08.2012 v Bratislave zo strany objednávateľa - B. C., nar. XX.XX.XXXX a B. V., nar. X.X.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu na kľúč MAX 10 vrátane základovej dosky, v obci C., okres Senec, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 17.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100070 v sume 30.200 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 18.09.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím B. C. a B. V., obidvaja trvalé bytom W. R. L. XXXX/XX, C., okres Senec uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 30.200,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 18.04.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a zo strany objednávateľa - C. E., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu na kľúč vrátane základovej dosky, na stavebnom pozemku v F. J. U. XXXX parcelné číslo 691/36, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 01.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100057 v sume 18.067,56 EUR za realizáciu interiéru a exteriéru, ktorá bola objednávateľom dňa 02.08.2012 a 14.08.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. E. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jemu a manželke J. E., obidvaja trvalé bytom F. U. XXX, A. spôsobil škodu vo výške 7.111,84 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 16.04.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 25.04.2012 v Piešťanoch zo strany objednávateľa - C. W., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu na kľúč vrátane základovej dosky, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 19.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100053 v sume 33.712 EUR za realizáciu interiéru a exteriéru, ktorá bola objednávateľom dňa 20.07.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe

rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. W., trvalé bytom R. U. XXXX/X, A. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 26.411,99 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 23.04.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 25.04.2012 v Bolerázi zo strany objednávateľa - T. A., nar. XX.XX.XXXX a manžel A. A., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu na kľúč vrátane základovej dosky, v obci Boleráz, okres Trnava, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 07.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000076 v sume 10.000 EUR a dňa 14.09.2012 faktúru č. 1201000077 v sume 10.596 EUR, ktoré boli objednávateľom dňa 10.09.2012 a 20.09.2012 uhradené formou bankových prevodov v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetných faktúr vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím T. A. a A. A., obidvaja trvalé bytom S. U. XXX, okres Trnava uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce im spôsobil škodu vo výške 10.850,52 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 06.06.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 26.06.2012 v Piešťanoch zo strany objednávateľa - C. S., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky, v obci J., okres Nové Mesto nad Váhom, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 22.06.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000047 v sume 32.080 EUR za realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom v plnej výške dňa 26.06.2012 uhradená v hotovosti, dňa 03.10.2012 uhradil objednávateľ na účet zhotoviteľa po predchádzajúcej telefonickej dohode so zhotoviteľom sumu vo výške 10.000 EUR ako ďalšiu zálohovú platbu, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. S., bytom T. W. U. XXXX/XX, A. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 19.808,30 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 26.06.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 26.06.2012 v Košiciach zo strany objednávateľa - L. C. W., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky, v obci M.-Lorinčík, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 06.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100066 v sume 31.360 EUR za realizáciu interiéru a exteriéru, ktorá bola objednávateľom v dňoch 06.09.2012, 10.09.2012 a 17.09.2012 uhradená formou bankových prevodov v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím L. C. W., trvalé bytom C. XXX/XX, M. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 18.450,07 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28.06.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a zo strany objednávateľa - C. F., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč, vrátane základovej dosky, v obci Gôtovany, po zrealizovaní základovej dosky domu dňa 19.06.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100042 v sume 22.552 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 26.06.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že hrubú stavbu domu nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. F. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jemu a manželke O. F., obidvaja trvalé bytom E. XXX, P. J. C. spôsobil škodu vo výške 22.552,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 12.04.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom D. E. - STAVOMONT FERTIGHAUS a objednávateľom - B. F. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu MAX 1 plus na kľúč, vrátane základovej dosky, v obci R. J., okres Zvolen, dňa 12.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000053 v sume 6.149,85 EUR na realizáciu základovej dosky, ktorá bola objednávateľom dňa 12.07.2012 uhradená formou bankového prevodu na účet zhotoviteľa v plnej výške avšak túto zhotoviteľ úplne nedokončil a následne v mesiaci august 2012 po ubezpečení objednávateľa, že základovú dosku dokončí vystavil objednávateľovi dňa 13.08.2012 v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100060 v sume 16.399,60 EUR na realizáciu hrubej stavby, ktorá bola objednávateľom dňa 14.08.2012 uhradená formou bankového

prevodu v plnej výške na účet zhotoviteľa, k úplnej realizácii základovej dosky a hrubej stavby na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím B. F. Q. J., trvalé bytom A. M. U. XXXX/X, R. J. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce jej spôsobil škodu vo výške 17.511,60 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 16.07.2012 vo Zvolene medzi zhotoviteľom D. E. - STAVOMONT FERTIGHAUS a objednávateľom - C. G., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč, vrátane základovej dosky, v obci M., dňa 07.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100067 v sume 8.835 EUR, ktorá bola objednávateľom dňa 07.09.2012 uhradená formou bankového prevodu v plnej výške, k úplnej realizácii základovej dosky na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. G., trvalé bytom F. XXXX/XX, S. S. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 6.937,03 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 16.01.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a následne v A. zo strany objednávateľa - B. V., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba murovaného domu na kľúč, vrátane základovej dosky, v obci Hôrka nad Váhom, po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 19.07.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100052 v sume 28.000 EUR na realizáciu interiéru a exteriéru, ktorá bola objednávateľom dňa 19.07.2012 uhradená formou vkladu na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím B. V., trvalé bytom F. N. R. U. XXX uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 16.321,90 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 21.10.2011 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 27.10.2011 v Košiciach zo strany objednávateľa - Q. C., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč, vrátane základovej dosky, v obci U., po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 24.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100065 v sume 39.050 EUR, ktorá bola objednávateľom dňa 04.10.2012 uhradená formou bankového prevodu na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii interiérových a exteriérových prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím Q. C., trvalé bytom C. XXX/XX, M. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 14.590,00 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 20.03.2012 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 20.03.2012 v Martine zo strany objednávateľa - B. I., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba nízkoenergetického domu na kľúč vrátane základovej dosky, v obci Dolný Kalník, okres C., po zrealizovaní základovej dosky domu a hrubej stavby dňa 02.09.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 120100065 v sume 55.000 EUR ako záloha, ktorá bola objednávateľom dňa 12.09.2012 a 28.09.2012 uhradená formou bankového prevodu na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím B. I., trvalé bytom X. M. U. XX, P. C. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 19.071,14 EUR,

- na základe Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 26.07.2011 vo Zvolene zo strany zhotoviteľa - D. E. - G. H. a dňa 26.07.2011 v Trenčíne zo strany objednávateľa - C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bola výstavba rodinného domu MAX 5 v bytnej zóne Gbely, Majerky, ul. Lesná, dňa 23.08.2012 vystavil objednávateľovi v mene zhotoviteľa faktúru č. 1201000070 v sume 13.817,04 EUR za doplatok ceny diela, ktorá bola objednávateľom dňa 28.08.2012 uhradená formou bankového prevodu na účet zhotoviteľa v plnej výške, k úplnej realizácii zálohovo fakturovaných prác na výstavbe rodinného domu zo strany zhotoviteľa však doposiaľ nedošlo, pričom už v čase vystavenia predmetnej faktúry vedel, že všetky zálohovo fakturované práce na dome nebude schopný zrealizovať, poukázané finančné prostriedky objednávateľovi nevrátil, čím C. C. B., trvalé bytom J. U. XXXX/XX, E. uviedol do omylu a nevrátením sumy za nevykonané práce mu spôsobil škodu vo výške 6.000,00 EUR,

pričom už v období, keď vedel o svojej zlej finančnej situácii aj napriek tomu tieto faktúry vystavoval a finančné prostriedky od poškodených prijímal s vedomím, že práce ktoré sa zaviazal zrealizovať a na ktoré prevzal finančné prostriedky od poškodených nebude schopný zrealizovať v dohodnutom rozsahu a v dohodnutej dobe a teda záväzok nebude môcť splniť, finančné prostriedky poškodeným do dnešného dňa nevrátil a tým uviedol jednotlivých poškodených do omylu a spôsobil im škodu v celkovej výške 617.789,61 EUR.

t e d a - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

2/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024,  
p r e t o ž e

ako osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu D. E. - STAVOMONT FERTIGHAUS s miestom podnikania Zvolen, Lučenecká cesta 5, IČO: 41855302 po tom, čo v zmysle faktúr č. 2934812 zo dňa 14. septembra 2012 na sumu 13.171,34 EUR bez DPH, č. 2935666 zo dňa 28. septembra 2012 na sumu 13.553,66 EUR bez DPH a č. 2935966 zo dňa 5. októbra 2012 na sumu 6.445,25 EUR bez DPH mu bol dodaný tovar - rôzne drevené rezivo (ďalej len „tovar“) od spoločnosti Hasslacher Preding Holzindustzrie GmbH, 8504 Preding-Preding 225, Rakúsko (ďalej len „poškodená spoločnosť“), kúpnu cenu za tovar v zmysle predmetných faktúr zaplatil len z časti a zvyšnú sumu vo výške 25.864,20 EUR bez DPH nezaplatil, následne bola dňa 2. novembra 2012 v priestoroch haly v PPS Detva, ktorú využíval obvinený ako svoje výrobné a skladové priestory, splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti L. Q. Y., nar. X. XXXXXXX XXXX, trvalé bytom N. - A. F., Z. F. X/X vykonaná inventúra tovaru prevzatého od poškodenej spoločnosti v zmysle hore uvedených faktúr, pri ktorej bol fyzicky zistený objem predmetného reziva 55,93 m3 v hodnote 15.230 € bez DPH, po čom bol obvinený písomne vyzvaný Ing. Róbertom Želonkom na vydanie tohto tovaru, ktoré sa malo uskutočniť dňa 5. novembra 2012, pričom obvinený predmetnú výzvu osobne podpísal, avšak tovar nevydal a bez vedomia poškodenej spoločnosti tovar dňa 14. novembra 2012 odpredal spoločnosti Roveň spol. s r.o. so sídlom Bystro 402, Hriňová a poškodenej spoločnosti dlžnú čiastku za tovar nevyplatil, pričom aj keď vedel o svojej zlej finančnej situácii, tak aj napriek tomu tovar od poškodenej spoločnosti objednal a následne prevzal s vedomím, že za tovar nebude schopný zaplatiť riadne v dohodnutej dobe a teda záväzok nebude schopný splniť, dlžnú sumu do dnešného dňa nevrátil, čím uviedol spoločnosť Hasslacher Preding Holzindustzrie GmbH, 8504 Preding-Preding 225, Rakúsko do omylu a spôsobil jej neuhradením faktúr škodu vo výške 25.864,20 EUR,

t e d a - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:  
- L. C. M., nar. XX.XX.XXXX a C. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., N. XXX/XX škodu vo výške 26.565,80 Eur spoločne a nerozdielne,  
- L. O. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXXX/XXX škodu vo výške 39.875 Eur spoločne a nerozdielne,  
- C. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX škodu vo výške 42.115 Eur,

- T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. R. XXX škodu vo výške 19.996 Eur,
- V. A., nar. XX.XX.XXXX a T. A., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 12.000 Eur spoločne a nerozdielne,
- H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., R. XXXXX/XX škodu vo výške 11.718,60 Eur,
- L. P. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. XXX/X škodu vo výške 23.960 Eur spoločne a nerozdielne,
- L. A. M., nar. XX.XX.XXXX a L. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., W. XXX/XX škodu vo výške 18.860,06 Eur spoločne a nerozdielne,
- C. D. S., nar. XX.XX.XXXX a C. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XXXX/X škodu vo výške 12.131,17 Eur spoločne a nerozdielne,
- R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. X a R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., W. X škodu vo výške 7.107,64 Eur spoločne a nerozdielne
- T. G., nar. XX.XX.XXXX a L. G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX škodu vo výške 17.997 Eur spoločne a nerozdielne,
- L. B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. S., R. XXX/XX a I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. M., V. XXX/XX škodu vo výške 13.513,75 Eur spoločne a nerozdielne,
- A. C., nar. XX.XX.XXXX a J. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., N. G. XXXX/XX škodu vo výške 8.580 Eur spoločne a nerozdielne,
- B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., A. XXXX/XXX škodu vo výške 12.042,07 Eur a J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., A. XXXX/XXX škodu vo výške 12.042,07 Eur,
- B. J., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. F. G. XXX/XXX škodu vo výške 9.319,05 Eur spoločne a nerozdielne,
- L. I. Q., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX škodu vo výške 11.785,09 Eur spoločne a nerozdielne,
- O. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXX, bytom M., U. XXX/XX škodu vo výške 28.880 Eur spoločne a nerozdielne,
- T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. XXX škodu vo výške 25.000 Eur,
- I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S., R. XXXX/XX škodu vo výške 14.970 Eur,
- L. C. C., nar. XX.XX.XXXX a L. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX škodu vo výške 9.700 Eur spoločne a nerozdielne,
- L. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX škodu vo výške 28.800 Eur,
- B. C., nar. XX.XX.XXXX a B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. R. L.. 1482/18 škodu vo výške 30.200 Eur spoločne a nerozdielne,
- C. E., nar. XX.XX.XXXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. Z. XXXX/XXX, škodu vo výške 7.111,84 Eur spoločne a nerozdielne,
- C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., R. XXXX/X škodu vo výške 26.411,99 Eur,
- T. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX škodu vo výške 10.850,52 Eur spoločne a nerozdielne,
- C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. W. XXXX/XX škodu vo výške 19.808,30 Eur,
- L. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX škodu vo výške 18.450,07 Eur,
- C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., F. XXXX/XX škodu vo výške 6.937,03 Eur,
- B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. R. XXX škodu vo výške 16.321,90 Eur,
- Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX škodu vo výške 14.590 Eur,
- C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXXX/XX škodu vo výške 6.000 Eur,
- Hasslacher Preding Holzindustrie GmbH, Preding 225, Rakúska republika škodu vo výške 25.864,20 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených:

- L. C. M., nar. XX.XX.XXXX a C. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., N. XXX/XX,
- L. P. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. XXX/X,
- L. A. M., nar. XX.XX.XXXX a L. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., W. XXX/XX,
- C. D. S., nar. XX.XX.XXXX a C. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XXXX/X,
- R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., X. X a R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., W. X,
- B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., A. XXXX/XXX a J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W., A. XXXX/XXX,
- B. J., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. F. G. XXX/XXX,
- L. I. Q., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX škodu,
- L. C. C., nar. XX.XX.XXXX a L. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX,

- C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., R. XXXX/X,
- C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. W. XXXX/XX,
- C. E., nar. XX.XX.XXXX a J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., I. Z. XXXX/XXX,
- L. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX,
- C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. S., F. XXXX/XX,
- B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. N. R. XXX,
- Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX,
- C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXXX/XX,

so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/13/2022 zo dňa 11.12.2023 bol obžalovaný D. E. uznaný vinným v bode 1/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 6.8.2024, na tom skutkovom, ako je to uvedené v citovanom rozsudku okresného súdu.

Okresný súd za to obžalovaného D. E. odsúdil podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona a s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné opatrenie – ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným škodu v rozsahu v uvedenom v tomto výroku.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, poškodených v rozsahu v uvedenom v tomto výroku, so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti citovanému rozsudku po jeho vyhlásení podala obhajkyňa obžalovaného D. E. odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku ako aj konaniu, ktoré mu predchádzalo, ktoré dodatočne písomným podaním zo dňa 9.2.2024 odôvodnila. Vyslovila názor, že v prípade napadnutého rozhodnutia, pokiaľ ide o výrok o vine uvedený v bode 1/ a v bode 2/ rozhodnutia, výrok o treste, ako i výrok o náhrade škody, ide o rozhodnutie trpiace vadami, nakoľko uvedené výroky nie sú vecne správne a vychádzajú z nesprávneho vyhodnotenia dôkazov a nesprávneho právneho posúdenia danej veci. Poukázala na odôvodnenie napadnutého rozsudku a v tejto súvislosti uviedla, že ide o rozhodnutie trpiace chybami, majúcimi základ v nezrozumiteľnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia v časti výroku o vine, a to vo vzťahu ku obom skutkom, pretože odôvodnenie rozhodnutia je založené iba na citácii vykonaných dôkazov v prípravnom konaní ako i na hlavných pojednávaniach, kde súd rozviedol len dôkazy v neprospech obžalovaného, teda nezodpovedá obsahu a rozsahu vykonaného dokazovania, tak v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, najmä pokiaľ ide o dôkazy v prospech obžalovaného, čo je v rozpore s platnou judikatúrou a uznávanou súdnou praxou. Má za to, že sa prvostupňový súd nedostatočne vyrovnal s obhajobou, a zároveň je toho názoru, že sa nevysporiadal náležite so všetkými dôkazmi jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por.. Taktiež je toho názoru, že postupom prvostupňového súdu bolo obžalovanému odňaté právo na obhajobu. Voči obžalovanému je vedené konanie ako proti ušlému, pričom namieta správnosť uvedeného konania. V tomto smere namieta najmä postup orgánov činných v trestnom konaní pred samotným začatím trestného stíhania, keďže obžalovaný D. E. bol vypočutý len pred vznesením obvinenia v procesnom postavení podozrivého, a to dňa 12.11.2012 k niektorým čiastkovým útokom. Prvotné úkony pri jednotlivých čiastkových útokoch boli preukázateľne vykonávané už koncom roku 2012 a v priebehu roka 2013, pričom OČTK v tom období mali vedomosť o tom, že obžalovaný sa už v tej dobe nezdržoval na adrese trvalého bydliska. Avšak samotné pátranie po ňom bolo vyhlásené až v roku 2014, v čom vidí zásadné pochybenie OČTK.

Ku skutku v bode 1/ rozsudku uviedla, že zotrúva na tvrdení, že naplnenie subjektívnej stránky nie je možné opierať o vypracované znalecké posudky č. 14/2013 a č. 12/2013 znalkyňou L. F. S. z odboru ekonómia a manažment. Z vypracovaných znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že účtovníctvo obžalovaného za rok 2012 bolo neúplné, nakoľko nebolo o všetkých finančných tokoch peňažnom denníku účtované, čo potvrdila aj samotná znalkyňa, tak v prípravnom konaní ako aj na p hlavnom pojednávaní. Účtovná dokumentácia spoločnosti obžalovaného sa stratila pri ukončení nájmu. Z predloženého neúplného účtovníctva teda znalkyňa nemohla vyčíslíť konečný stav záväzkov a pohľadávok. Údaje týkajúce sa počtu vystavených faktúr v roku 2012, ale aj počtu prijatých faktúr uvedené v znaleckom posudku nie sú presné, a teda nemôžu byť ani brané ako právne relevantné. Znalecké posudky vypracované L. F. S. neposkytujú s poukazom na uvedené skutočnosti hodnoverný obraz o ekonomickej situácii firmy obžalovaného. Samotná znalkyňa L. S. v znaleckom posudku uviedla, že obžalovaný v mesiaci január až december 2012 na základe predloženej účtovnej dokumentácie peňažné prostriedky používal výhradne na podnikateľskú činnosť, teda nezistila, že by ich používal na svoju osobnú spotrebu, resp. nehospodárne. Zo samotného znaleckého posudku taktiež vyplynulo, že obžalovaný v priebehu rokov 2011 a 2012, teda do mesiaca október 2012 zrealizoval výstavbu 24 rodinných domov. Zastáva názor, že motív ziskuchtivosti nebol vykonaným dokazovaním preukázaný ani pri jednom čiastkovom útoku uvedenom v bode 1/ rozhodnutia s poukazom na vyššie uvedené zistenie znalkyne z odboru ekonómia. V tejto súvislosti uviedla, že v stavebníctve sa často stáva, že stavebné firmy, ktoré majú rozostavaných viac stavieb, prijaté platby od klientov preinvestovávajú na jednotlivé rozostavané diela podľa potreby a aktuálneho stavu rozostavanosti, ktoré ovplyvňuje napr. stav pracovníkov, prísun materiálu, počasie a pod.. Z niektorých čiastkových útokov uvedených v bode 1/ rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa snažil splniť svoj záväzok vyplývajúci z jednotlivito uzatvorených Zmlúv o dielo pri výstavbe rodinných domov. Práce na uvedených rodinných domoch, ako vyplynulo z výsluchu jednotlivých poškodených, obžalovaný realizoval aj v období mesiacov september a október 2012, kedy už mal mať podľa tvrdenia obžaloby finančné problémy. Teda má za to, že sa obžalovaný snažil do poslednej chvíle plniť si záväzky vyplývajúce z jednotlivito uzatvorených zmlúv o dielo. Z výsluchov samotných poškodených vyplynulo, že u niektorých poškodených pristúpil k uznaniu dlhu, z účtovnej evidencie vyplynulo, že do mesiaca október 2012 zároveň uzatváral splátkové kalendáre a aj uhrádzal časť dodávateľských faktúr. K uvedenej skutočnosti prvostupňový súd taktiež neprihliadol pri svojom rozhodovaní o vine obžalovaného. Uvedená skutočnosť podľa jej názoru jednoznačne spochybňuje súdom ustálený záver pri jednotlivých čiastkových útokoch uvedených v bode 1/ rozhodnutia, že obžalovaným už v čase vystavenia jednotlivých faktúr vedel, že všetky zálohovo fakturované práce nebude schopný zrealizovať.

Ku skutku v bode 2/ rozsudku uviedla, že vykonaným dokazovaním tak na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní sa preukázalo, že obžalovaný mal u poškodenej spoločnosti Hasslachner Preding Holzindustrie GmbH Preding do obdobia mesiaca september 2012 (neuhradenia v obžalobe uvedených faktúr za dodanie KVH hranolov) dobrú platobnú disciplínu. V danom prípade išlo o klasický obchodnoprávny vzťah medzi dvomi podnikateľskými subjektmi, pričom si poškodený mohol svoje práva uplatniť žalobou v civilnom konaní, resp. v prípade, ak mal poškodený za to, že firma obžalovaného je platobne neschopná, tak mohol ako veriteľ bezodkladne podať na konkurznom súde návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť obžalovaného podnikajúceho ako SZČO. Poškodený mal vzhľadom na dlhodobú spoluprácu so spoločnosťou obžalovaného možnosť si platne dohodnúť s firmou obžalovaného výhradu vlastníckeho práva k dodanému tovaru, a to zmluvnou formou, pričom však tak neurobil, čo sa preukázalo vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní. Poukázala, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní sa jednoznačne nepreukázalo, že samotný obžalovaný aj osobne vystavil fa. č. 120100074, ktorou mal odpredať zostatok KVH hranolov (55,93 m<sup>3</sup>) spolu s náradím popísaným vo vystavenej faktúre spoločnosti Roveň, Hriňová. Uvedenú skutočnosť uvádzal len konateľ spoločnosti Roveň, ktorý mal osobný záujem daným spôsobom vysporiadať svoju pohľadávku, ktorú mal voči obžalovanému z titulu neplatenia nájomného zo strany obžalovaného. Vyslovila názor, že strany OČTK a ani obžaloby nebol predložený žiadny iný priamy dôkaz, ktorý by obžalovaného z daného konania usvedčoval. Na faktúre č. 120100074 je uvedené, že danú faktúru vystavila L. M. B., účtovníčka. Uvedená osoba však v postavení svedka v prípravnom konaní jednoznačne uviedla, že žiadne faktúry v mene obžalovaného nevystavovala. Svedok B. S. počas svojho výsluchu v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sám nebol svedkom vystavenia uvedenej faktúry. Ako dátum vystavenia faktúry je na nej uvedený dátum 14.11.2012. OČTK sa však jednoznačne nepodarilo zistiť presný dátum odletu obžalovaného v mesiaci november do USA, čo vyplýva z poskytnutej správy od ambasády USA zo dňa 18.12.2015. Teda aj z uvedenej informácie

vyplýva potom pochybnosť, či obžalovaný danú faktúru vôbec vystavil. Za existencie danej pochybnosti mal potom podľa jej názoru prvostupňový súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného postupovať v súlade so zásadou „in dubio pro reo“. S poukazom na skutočnosť, že sa jedná o klasický obchodnoprávny vzťah, bez platnej dohody o výhrade vlastníckeho práva, je toho názoru, že obžalovaný mal právo s tovarom - KVH hranolmi naložiť podľa svojho vlastného uváženia, nakoľko daný tovar kupoval od poškodeného za účelom jeho predaja iným osobám. Čiže aj prípadný predaj daného tovaru zo strany obžalovaného nepreukazuje prípadný motív ziskuchtivosti z jeho strany. Vyslovila názor, že skutok uvedený v bode 2/ rozhodnutia nie je trestným činom.

K uloženému trestu uviedla, že ho považuje v plnom rozsahu za nesprávny s poukazom na odvolacie námietky k výrokom rozhodnutia o vine obžalovaného uvedeným v bode 1/ a v bode 2/ rozhodnutia. Následne uviedla, že prvostupňový súd pochybil aj pri ukladaní trestu obžalovanému z dôvodu, že pri ukladaní trestu obžalovanému nezobral do úvahy dĺžku konania, kde prichádzalo do úvahy použitie zmierňovacieho ustanovenia a uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Je toho názoru, že dôvodom preto v súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru u o ochrane ľudských práv a základných slobôd mala byť neprimeraná dĺžka trestného konania, čo mal súd premietnuť do uloženého trestu, nakoľko od údajného spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a v bode 2/ rozhodnutia uplynula doba viac ako 11 rokov, pričom je toho názoru, že v podstatnej časti na tom majú podiel orgány prípravného konania.

K výroku rozsudku o náhrade škody uviedla, že ho považuje v plnom rozsahu za nesprávny, keďže nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody všetkým poškodeným bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahovalo potreby trestného stíhania. Svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že vykonané znalecké dokazovanie v tomto smere, tak znaleckým posudkom č. 23/2015, znaleckým posudkom č. 078/2021 ako aj doplnením znaleckého posudku č. 25/2015 vypracovanými znalcom Ing. Ivanom Čiernym na stanovenie hodnoty vykonaných prác na jednotlivých nehnuteľnostiach firmou obžalovaného bolo zrealizované s veľkým časovým odstupom od samotnej realizácie diel resp. od uzatvorenia jednotlivých Zmlúv o dielo. V danom prípade došlo aj k zásadnému procesnému pochybeniu, kde sa OČTK v prípravnom konaní nepodarilo presne zdokumentovať hodnoverným spôsobom rozsah rozostavanosti jednotlivých diel napríklad vykonaním obhliadky jednotlivých stavieb v krátkej dobe od realizácie prác zo strany obžalovaného. Je toho názoru, že súd vo veci pochybil, keď všetkých poškodených neodkázal v celom nimi uplatnenom rozsahu s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Na záver podaného odvolania navrhla, aby krajský súd podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo, a aby s poukazom na ust. § 321 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku napadnutý rozsudok Okresného súdu vo Zvolene v celom rozsahu zrušil a aby obžalovaného rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku v celom rozsahu oslobodil a jednotlivých poškodených uvedených v bode 1/ obžaloby a poškodeného uvedeného v bode 2/ obžaloby odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku na civilný proces.

Verejné zasadnutie o odvolaní bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného D. E. ako konanie proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. a nasl., pretože obžalovaný sa trestnému konaniu vyhýba pobytom v cudzine. Termín verejného zasadnutie krajský súd oznámil na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote, napriek uvedenému bolo obžalovanému doručovanie predvolania aj prostredníctvom PZ SR, pričom riaditeľkou OO PZ SR Hriňová bolo krajskému súdu oznámené, že obžalovaný sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu a šetrením u rodiny obžalovaného bolo zistené, že nemajú o ňom žiadne informácie a nevedia, kde sa zdržiava. Záujmy obžalovaného v odvolacom konaní hájila jeho obhajkyňa Mgr. Miroslava Schneiderová.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že v dôsledku novely Trestného zákona, keďže prejednávaný trestný čin, ktorý spáchal obžalovaný, bol pôvodne kvalifikovaný ako pokračovací obzvlášť závažný zločin, je na mieste kvalifikovať ako zločin. Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku z dôvodov § 2 ods. 1, 2 Trestného zákona zrušil prvostupňový rozsudok Okresného súdu Zvolen v celom rozsahu a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku uznal obžalovaného vinným v bode

1/ z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024. V bode 2/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a uložil mu podľa § 221 ods. 3 s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 úhrnný trest odňatia slobody v primeranej výške s podmieneným odkladom jeho výkonu. K výroku o náhrade škody uviedol, aby táto zostala nezmenená v súlade s rozhodnutím prvostupňového súdu. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvala na podanom odvolaní a navrhla, aby odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 321 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/13/2022 zo dňa 11.12.2023 v celom rozsahu zrušil a aby obžalovaného rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. v celom rozsahu oslobodil a jednotlivých poškodených odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Tr. por. na civilný proces.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Trestného poriadku, odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Trestného poriadku, a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Trestného poriadku.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Napriek námietkam obhajoby obžalovaného odvolací súd konštatuje, že napadnutý rozsudok tak, ako bol písomne vyhotovený, splňa kritéria obsiahnuté v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku. Z obsahu jeho odôvodnenia je totiž zrejmé, že okresný súd vysvetlil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa riadil pri vyhodnotení vykonaných dôkazov. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočným spôsobom vysvetlil, k akým zisteniam došiel na základe konkrétnych vykonaných dôkazov, ako tieto dôkazy hodnotil. Závery súdu prvého stupňa, ktoré z týchto dôkazov vyvodil, považuje odvolací súd za logické a zodpovedajúce vykonaným dôkazom. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vrátení veci odvolacím súdom postupoval v prerokúvanej veci tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie. Taktiež zistil, že všetky dôkazy v prerokúvanej veci boli získané zákonným spôsobom a súd prvého stupňa ich hodnotil jednotlivo aj v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Odvolací súd, s ohľadom na skutkové zistenia obsiahnuté vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa, ako sú popísané, vrátane príslušného odôvodnenia napadaného rozsudku a k nemu nadväzujúceho obsahu spisového materiálu zistil, že obecné kritéria vymedzujúce zavinenie obžalovaného boli naplnené, pričom súd prvého stupňa sa s nimi vyrovnal dostatočným spôsobom a odvolací súd ich akceptuje.

Ak súd prvého stupňa postupoval podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak odvolací súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu chybu v zmysle uvedeného ustanovenia (R 53/1992). V prejednávanej veci odvolací súd ani sám na základe svojho presvedčenia nehodnotil tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom, ako tieto dôkazy hodnotil súd prvého stupňa. Obžalovaný namieta hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa a predkladá odvolaciemu súdu vlastné hodnotenie dôkazov a vlastné predstavy záverov, ktoré mali vyplynúť z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov a ak sa neriadi jej výkladom právnych predpisov.

Na základe rozsiahleho dokazovania dospel okresný súd podľa odvolacieho súdu k správneému záveru ohľadom viny obžalovaného pre skutky uvedené vo výroku napadnutého rozsudku.

Odvolací súd dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v odvolacom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvoj inštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

Napriek uvedenému odvolací súd k veci uvádza, že ku obidvom skutkom bolo vo veci vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom svedkov: L. C. M., Q. K., L. O. K., C. M. M., T. A., V. A., B. G., L. P. G., O. G., L. A. M., L. C. M., C. D. S., C. O. S., T. G., L. N. G., A. C., J. C. W., B. J., L. J., I. Q., C. Q., B. I., I. C., B. G., J. G., L. C. C., C. E., J. E., B. V., B. C., C. W., T. A., A. A., L. C. W., O. F., C. F., C. G., L. Q. Y., M. T., B. V., H. V., R. J., R. J., Q. C., L. B. V., L. I. V., O. S., O. S., T. M., L. R. C., L. C. C., C. C. B., C. S., B. F., B. K., C. U. a L. B. S.. Ďalej znaleckým posudkom č. 14/2013, ktorý vypracovala znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo L. F. S., za účelom vykonania ekonomicko-finančnej analýzy podnikateľskej činnosti podnikateľského subjektu D. E. – STAVOMONT FERTIGHAUS so sídlom Zvolen. Znaleckým posudkom z odboru stavebníctvo odvetvia odhadu hodnoty nehnuteľností, odhadu hodnoty stavebných prác č. 23/2015, ktorý vypracoval znalec L. L. U., predmetom ktorého je odhad hodnoty stavebných prác vykonaných na objektoch. Súd taktiež vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie listinnými dôkazmi.

Na základe vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa sa odvolací súd nestotožnil s argumentáciou prezentovanou v podanom odvolaní. Obžalovaný je zo spáchania obidvoch skutkov usvedčovaný výpoveďami jednotlivých poškodených a nimi doložených písomných podkladov. Bolo peukázané, že poškodený si plnili náležite jednotlivé zmluvné podmienky, bez akýchkoľvek prietahov platili jednotlivé zálohové platby na realizáciu jednotlivých stavebných etáp. Zo záverov znaleckého posudku Ing. Heleny Bullovej vyplýva, že obžalovaný D. E. v roku 2012 vydal 74 faktúr v celkovej sume 1.551.708,80 EUR pričom z uvedenej sumy nemal uhradených iba 2.000 eur, pričom on v tomto období neuhradil prijaté faktúry. Z posudku taktiež vyplýva, že obžalovaný mal finančné problémy už začiatkom roka 2012, keď nemal dostatok finančných prostriedkov na vrátenie zálohových platieb poškodeným po nezrealizovaní nimi objednaných stavieb, keďže tieto použil na realizáciu už rozostavaných stavieb. V období mesiacov júl a august roku 2012 boli finančné problémy obžalovaného enormné, čo je nepochybne preukázané okrem výpovedí jednotlivých poškodených aj výpoveďami jednotlivých osôb, ktoré s obžalovaným v inkriminovanej dobe spolupracovali, ktoré vypovedali v procesnom postavení svedkov. Napriek nepochybnej vedomosti obžalovaného o týchto finančných problémoch, sľuboval jednotlivým poškodeným realizáciu celého diela podľa zmluvy. V niektorých prípadoch v rozpore so zmluvou o dielo, požadoval vyplatenie celej sumy v hotovosti s príslubom skoršieho postavenia domu, poškodeného V. A. dokonca uisťoval o tom, že všetko pôjde podľa plánu, pretože do firmy vstupuje nový investor, pričom nového investora v októbri 2012 prezentoval aj poškodenému T. G.. Bolo s rozumnou istotou preukázané, že obžalovaný D. E. v období, keď už mal vedomosť o svojej nelichotivej finančnej situácii v rámci podnikania, aj napriek tejto vedomosti vystavoval jednotlivým poškodeným faktúry za jednotlivé etapy stavebných prác, na základe ktorých od nich prijímal finančné prostriedky, a to s vedomím, že stavebné práce, ktoré sa zaviazal vykonať a na ktoré prevzal finančné prostriedky od poškodených nebude schopný zrealizovať, pričom poškodeným finančné prostriedky za nevykonané práce nevrátil. Teda obžalovaný bol uzročený s tým, že svoje záväzky nebude schopný splniť, napriek tomu poškodeným vystavoval faktúry a nakupoval tovar, teda im zatajil svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

V období, kedy obžalovaný nebol schopný splácať svoje záväzky voči dodávateľom, subdodávateľom, resp. svojim zamestnancom, prevzal od dodávateľa spoločnosti Hasslacher Preding Holzindustzrie GmbH, 8504 Preding-Preding 225, Rakúsko drevené rezivo za ktoré nezaplatil, resp. zaplatil len nepodstatnú časť, dokonca časť predmetného reziva, ktoré mal uskladnené v prenajatej hale a o ktorom mal vedomosť dodávateľ, nevrátil dodávateľovi, ale na základe vystavenej faktúry predal tretej osobe a to prenajímateľovi, u ktorého mal dlh na nájomnom.

Ani odvolací súd sa nestotožnil s námietkami obhajoby, keď spochybňovala znalecký posudok znalkyne Ing. Heleny Bullovej pre neúplnosť účtovníctva. K tomu odvolací súd uvádza, že znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že jednotlivé dokumenty a doklady, ktoré jej boli poskytnuté sú dostatočné na to, aby bola schopná podať znalecký posudok v potrebnom rozsahu, pričom odvolací súd nezistil, žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné spochybniť závery posudku. Obdobne to platí aj pri posudku znalca L. L. U., predmetom ktorého je odhad hodnoty stavebných prác vykonaných na objektoch (stavbách poškodených). Znalec na hlavnom pojednávaní vysvetlil, že vychádzal z právnych noriem platných v čase podávania znaleckého posudku. To, že neboli znalcom vykonané ohliadky stavieb, tak táto skutočnosť nemá vplyv na závery posudku, keďže znalec mal dostatok podkladov na vypracovanie kvalifikovaného posudku.

Obhajoba aj v rámci odvolacieho konania spochybnila správnosť konania proti obžalovanému ako proti ušlému. Zo spisového materiálu, je zistiteľné, že boli splnené podmienky ustanovenia § 358 ods. 1 Tr. por., na konanie proti ušlému. Obžalovaný D. E. bol dňa 12.11.2012 po podaní trestných oznámení poškodenými opakovane vypočítaný vo veci podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a preto si obžalovaný musel byť vedomý, že mu hrozí trestné stíhanie, napriek tomu, po týchto úkonoch obžalovaný v novembri 2012 vycestoval do USA, pričom žiadnym spôsobom nedal o sebe vedieť, a to ani príbuzným, kde sa v súčasnosti nachádza. V roku 2014 bolo vyhlásené pátranie na území Slovenskej republiky a dňa 14.4.2016 boli vydané príkazy na zatknutie, Európsky zatýkací rozkaz a Medzinárodný zatýkací rozkaz, s následným prerušením trestného stíhania až do momentu začatia konania proti ušlému. Obžalovanému bol z dôvodov § 37 ods. 1 písm. f) Tr. por. ustanovený obhajca, teda v tomto konaní bol riadne zastúpený. Za tejto situácie boli splnené podmienky na konanie proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. a nasl..

Obhajoba obžalovaného taktiež argumentovala, že v danej veci sa jedná o obchodno-právnu vec. K tomu odvolací súd uvádza, že obchodnoprávny vzťah má vlastný právny rámec určený ustanoveniami Obchodného zákonníka a v jeho zmysle (§ 1 ods. 2) subsidiárne aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ak však konaním fyzickej osoby v priebehu dotknutých udalostí dôjde k naplneniu zákonných znakov trestného činu, je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a následne súdu vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť postupom podľa Trestných kódexov. Pravidlo „ultima ratio“ možno uplatniť jedine prostredníctvom materiálneho korektívu v rozsahu § 10 ods. 2 Tr. zák., teda v zmysle platnej a účinnej zákonnej úpravy, len pri prečinoch. Materiálny korektív, ktorý je v preskúmvanej veci posudzovaný v prípade dotknutého činu nie je daný s poukazom na intenzitu charakterizujúcu prejednávaný trestný čin. To je predovšetkým určené výškou škody, ktorú obžalovaný spôsobil, a ktorá je ako značná škoda okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom sa jedná o zločin (§ 11 Tr. zák.).

Odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, nezistil žiadne pochybenia zo strany okresného súdu. V tejto časti preto považuje napadnuté rozhodnutie okresného súdu, ale aj jeho postup, ktorý verdiktu predchádzal, za zákonný, nevykazujúc znaky svojvoľe, a preto sa nestotožnil s odvolacími námietkami obhajoby.

Pokiaľ ide o posúdenie konania obžalovaného po právnej stránke, tak žalovaného trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu. Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a. Podvodné konanie spočíva v uvedení do omylu, ktoré môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. neznalosti všetkých podstatných skutočností) a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou a pôjde oň vtedy, keď podvádzaná osoba nemá o dôležitej okolnosti žiadnu predstavu alebo sa domnieva, že sa nemá čoho obávať. Uvedením do omylu páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, pričom môže ísť o klamstvo alebo aj o nepravdivú informáciu. Podstatné skutočnosti zamľčí páchatel', ktorý neuvedie pri svojom podvodnom konaní akékoľvek skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce alebo zásadné pre rozhodnutie podvádzanej osoby, pričom pokiaľ by tieto skutočnosti

boli druhej strane známe, k plneniu z jej strany by nedošlo. Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel' takým konaním inému spôsobil škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatela § 15 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' písm. a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom [priamy úmysel], alebo písm. b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobiť, bol s tým uzrozumený [nepriamy úmysel].

Krajský súd konštatuje, že novelizáciou Trestného zákona č. 40/2024, s účinnosťou od 6.8.2024 došlo k zmene ustanovenia § 221 Trestného zákona účinného do 5.8.2024, pričom nový Trestný zákon je pre obžalovaného priaznivejší, preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) ods. 3 Trestného poriadku z dôvodov § 2 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona odvolaním napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a na základe skutkových zistení v zrušenom rozsudku, rozhodoval na novo o právnom posúdení skutkov, následne o treste a náhrade škody.

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen bol obžalovaný D. E. uznaný vinným v bode 1/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu (617.789,61 eur), a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. V bode 2/ bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu (25.864,20 eur). Trestná sadzba v ustanovení § 221 ods. 4 Trestného zákona účinnom do 06.08.2024 bola stanovená vo výmere desať až pätnásť rokov a v ustanovení § 221 ods. 2 Trestného zákona na jeden až päť rokov. V danom prípade zmenou Trestného zákona účinného od 06.08.2024 došlo aj k zmene ustanovenia § 125, ktorým je určená výška škody, keď väčšiu škodou sa do vtedy rozumela škoda dosahujúca najmenej 2.660 eur a škodou veľkého rozsahu sa rozumela škoda dosahujúca najmenej 133.000 eur. Podľa v súčasnosti platného ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Novelou Trestného zákona došlo aj k zmene trestných sadzieb v ustanovení § 221, keď obžalovanému za skutok pod bodom 2/ hrozí trest až na štyri roky a v bode 1/ na dva až osem rokov, čím došlo v tomto bode aj k zmene kategórie trestného činu z obzvlášť závažného zločinu na zločin (§ 11 Tr. zák.).

Na základe uvedeného potom odvolací súd konanie obžalovaného po právnej stránke kvalifikoval v bode 1/ ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom značnú škodu (škodu prevyšujúcu sumu 250 000 eur) a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. V bode 2/ ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu (škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur). Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný v oboch skutkoch konal minimalne vo forme nepriameho úmyslu, keďže musel vedieť, že svoje záväzky nebude schopný splniť [§15 písm. b) Tr. zák.].

Odvolací súd následne rozhodoval o uložení sankcie - trestu obžalovanému D. E. za spáchanú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide ukládanie trestu, odvolací súd v súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu prihliadol na všetky významné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre správnu individualizáciu trestu, pričom vychádzal z účelu trestu. Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné pripomenúť, že v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu. Vo všeobecnosti treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému

činu jeho následku (zásada proporcionálnosti trestu). Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Odvolací súd v prípade obžalovaného prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona u obžalovaného nevzhladol z dôvodu aplikácie § 41 ods. 2 Trestného zákona. V prípade obžalovaného D. E. druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 221 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 umožňujúce obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere dva až osem rokov, obžalovanému bol v danom prípade úkladný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože sa dopustil dvoch trestných činov, keďže spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu

Odvolací súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery nemohol opomenúť, že skutky pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie boli spáchané v roku 2012, teda pred dvanástimi rokmi. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za potrebné pripomenúť, že ustanovenia Ústavy SR a medzinárodných zmlúv, ktoré sa týkajú práva na súdnu ochranu či práva na spravodlivý proces upravujú činnosť súdu, prípadne garantujú práva občana, ktoré má súd v súdnom konaní rešpektovať, keď podľa článku 48 ods. 2 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Taktiež aj podľa článku 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pri rozhodovaní o trestnom obvinení je každá dotknutá strana oprávnená na spravodlivé a verejné prerokovanie svojej veci uskutočnené v primeranej lehote nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. Porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote je bezpochyby významným zásahom do princípov zaručujúcich právo na spravodlivý proces a odporuje účelu trestného konania. Neadekvátne prieťahy a neprimeraná dĺžka trestného konania sú javy v rozpore aj so základnými zásadami trestného práva. Pri prieťahoch a neprimeranej dĺžke konania sa stráca účel trestného konania, a to, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia v primeranej lehote spravodlivo potrestaní. V týchto súvislostiach odvolací súd má za to, že dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obťažnosť veci a procesný postup orgánov činných v prípravnom konaní a súdu výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach, je takou okolnosťou prípadu, ku ktorej je súd povinný pri ukladaní trestu prihliadať. Napriek tomu, že obžalovaný sa trestnému stíhaniu vyhýbal pobytom na neznámom mieste v cudzine, nič nebránilo orgánom v činnom trestnom konaní, aby vec bola v primeranej lehote vybavená, a to za situácie, keď sa konalo proti ušlému.

Prihliadajúc na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody už nie je nevyhnutný, nepodmienečný trest by vzhľadom na odstup času už nebol prevýchovný, ale by plnil len represívnu zložku, preto v zmysle § 49 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil za súčasného uloženia mu povinnosti, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil poškodeným škodu. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobná doba na päť rokov.

Do trestného konania sa so svojimi nárokmi na náhradu škody pripojili poškodení špecifikovaní vo výroku podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku a uplatnili si nárok na náhradu škody. Odvolací súd zaviazal obžalovaného k náhradám škody v rozsahu ako sú uvedené vo výroku o vine, pretože výška škody bola v trestnom konaní preukázaná a pokiaľ je súčasťou popisu skutkov, tak v takom prípade je súd povinný v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného zaviazat' k jej náhrade a preto v tomto smere nemohol akceptovať argumentáciu obhajoby.

Keďže poškodení uvedený vo výroku § 288 ods. 2 Tr. por. si uplatnili nároky na náhradu škody nad rámec preukázanej škody vykonaním dokazovaním (uvedenej vo výroku o vine), preto boli v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázaní so zvyškom týchto nárokov na náhradu škody na civilný proces.

S poukazom na zhora rozvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.