

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120209230  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120209230.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletú K. trvale bytom R., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka JK., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Berlínska XX, XXX XX Košice, a otec G., trvale bytom L. v konaní o návrhu matky JK.2, trvale bytom R. na vydanie neodkladného opatrenia vo veci výživného, na vydanie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia a úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu

### rozhodol:

I. Súd otcovi maloletej G., trvale bytom L. zakazuje aby sa úmyselne priblížil sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k maloletej K. trvale bytom R. Košice, s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, sa tento zákaz nevzťahuje.

II. Otec maloletej G., trvale bytom L. je povinný prispievať na výživu maloletej K., trvale bytom R. sumou vo výške 100 Eur mesačne na nezaopatrované neploleté dieťa vždy do 10. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky; odo dňa 14.09.2020.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, JK. (ďalej len navrhovateľka alebo matka) podala na tunajší súd návrh označený ako „1. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a 2. Návrh na začatie vo veci úpravy rodičovských práv k maloletej“ Tento návrh bol zapísaný a pridelený do senátu 41P, kde bolo dňa 21.08.2020 rozhodnuté o prevedení spisu k veci 12P/28/2020 kde bol pridelený aj návrh na nariadenie zákazu otcovi MK. približovať sa k maloletej dcére K. (ďalej len maloletá) na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, o ktorom malo v súlade s bodom 26 uznesenia 38C/26/2020 zo dňa 18.08.2020 rozhodnúť súdne oddelenie zaoberajúce sa rodinno-právnou agendou. Sudca súdneho oddelenia 12P po preštudovaní spisového materiálu zistil, že tunajší súd nie je miestne príslušným na rozhodnutie, nakoľko miestnu príslušnosť si rozhodnutím vo veci vedenej pod sp. zn. 6P/16/2016 založil Okresný súd Bardejov. Dňa 24.08.2020 bol spis spolu s návrhom postúpený Okresnému súdu Bardejov o čom boli upovedomení rodičia. Dňa 28.08.2020 Okresný súd Bardejov pod sp. zn. 1P/101/2020 rozhodol o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Košice I. Následne bol celý spisový materiál zaslaný na Okresný súd Košice I a dňa 07.09.2020 bol prerozdelený a pridelený do senátu 12P pod sp. zn. 12P/38/2020.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec sa voči nej správa voči nej aj deťom násilne. Často jej vulgárne nadáva, uráža ju, ponižuje ju, narážal na pôvod jej starých rodičov a nadával jej. Často jej ubližoval práve nadávkami na deti, vyprovokoval hádku a fyzický útok. Dával pri tom pozor, aby nemala modriny po tvári a aby sa nevedela brániť a nijak mu to dokázať, Ťahal ju po zemi, držal pod krkom, vykrúcal jej ruky a hádzal o stenu, držal v zamknutej izbe, aby nevedela odísť, vysmieval sa jej plaču a napodobňoval jej vzlykania. Nedával jej spať a budil ju v noci, každý incident jej dával za vinu. Syna vyhazoval z domu, následne sa dostal do zlej partie a mal problém

s drogami. Maloletá trpela depresiami a začala si sama sebe ubližovať. Ničil celú rodinu tak spoločne s deťmi v októbri 2019 odišla zo spoločnej domácnosti do Košíc. Syn aj maloletá dcéra boli opakovane svedkami násilného správania sa odporcu voči nej, jeho fyzických útokov a neustáleho ponižovania. Odkedy deti začali prejavovať svoj názor tak ich otec nikdy nerešpektoval. Vkuše ich ponižoval. Ak sa jej zastávali tak čelili jeho slovným útokom, nazýval ich bastardmi, hovoril, že sa hanbí, že nosia jeho meno, že ich neznáša, že sú dôvodom našich nedorozumení. Ponižoval ich. Maloletej dcére vyčítal akú má postavu, že veľa žerie, že je psychicky labilná. Skutočnosť, že je úspešná v tom čo ju baví tak negoval tým, že nikdy nič nedosiahne, že je len obyčajný podpriemer. Snažil sa podryvať jej ego a ničť jej sny. Jeho násilné správanie sa malo na ňu negatívny dopad, začala trpieť depresiami, rezala sa žiletku. Potom ako odišli zo spoločnej domácnosti pre maloletú dcéru vyhľadala odbornú psychologickú pomoc v psychologickvej ambulancii PT.. v Košiciach, ktorú odvtedy pravidelne navštevuje. Zo záverov psychologickvej správy vydanvej dňa 24.06.2020 vyplýva, že v klinickom obraze maloletej dcéry dominuje úzkostná symptomatológia. Stretnutia s otcom vedú k nárastu intrapsychickvej tencie, panických atakov, poruchám spánku, nechutenstvu. Tieto situácie predstavujú pre ňu nadmernú emočnú záťaž. Psychológ odporúča riešiť zákaz priblíženia sa otca k maloletej dcére. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa situácia ukludnila, majú viac pokoj, no odporca ich stále kontaktuje. Tesne po odchode ju kontaktoval, aby sa k nemu vrátila, čo odmietla. tak je začal opäť vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej. Potom bol údajne v zahraničí, tak mali pokoj. Po návrate ich v júni 2020 kontaktoval. Prišiel za nimi na chatu, kde s maloletou dcérou a rodičmi trávil čas. Začal ich vyhadzovať, že to je jeho majetok, že tam nemajú čo robiť. Oni z obavy, že bude pokračovať v násilnom správaní odišli a odvtedy ich tam odmieta vpustiť a oni sa tam boja chodiť, majú z neho strach. Potom ich istý čas nakontaktoval, ale dňa 05.08.2020 prišiel k nim domov do bytu. Ona bola v práci, doma bola len maloletá dcéra, ktorá mu povedala, že matka nie je doma. Začal na ňu kričať, že nech neklame a nech matku neskrýva. Zavola policajnú hliadku, ktorá keď zistila, že matka nie je doma, tak prišiel za ňou do práce, kde ju prinútil vydať kľúče od auta. Urobila tak z obavy, aby jej nerobil scény v práci. Maloletá dcéra bola po tomto incidente opäť v šoku.

3. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa prispievania na výživu odôvodnila tým, že otec na výživu maloletej dcéry neprispieva od odchodu zo spoločnej domácnosti neprispieva, pričom jej príjem ledva postačuje na pokrytie základných potrieb a jej výživa je tak ohrozená. Od odchodu zo spoločnej domácnosti (01.11.2019) poskytuje maloletej kompletnú starostlivosť a zabezpečuje jej potreby. Je zamestnaná ako kadernička v spoločnosti L.o sídlom R.8 v Košiciach, ktorej je spoločníčkou a konateľkou. Jej čistý mesačný príjem predstavuje 145 Eur mesačne. V súčasnosti hradí všetky náklady spojené s potrebami maloletej. Jej mesačné výdavky sú: strava 100 Eur, bývanie 190 Eur, cestovné 25 Eur, telefón 20 Eur, koncesionársky poplatok 20 Eur, internet 20 Eur, oblečenie 30 Eur, čistiace a hygienické potreby 30 Eur, odpad 33 Eur. Mesačné náklady spojené so starostlivosťou o maloletú sú: strava 100 Eur, oblečenie 50 Eur, cestovné 10 Eur, lieky 20 Eur, zubár 500 Eur (jednorazovo), strava v škole 25 Eur, telefón 10 Eur, Na začiatku školského roka bude potrebné uhradiť jednorazové náklady súvisiace s nástupom maloletej na strednú školu - konzervatórium (bude potrebovať tanečné topánky, šaty...) Otec maloletej bol SZČO do 30.06.2020 kedy zrušil živnosť. Pracoval v oblasti vzduchotechniky. Informácie o výške jeho mesačného príjmu nemá. Myslí si, že sa úmyselne vzdal výhodného zamestnania a príjmu, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti. Pracuje v odbore vzduchotechniky, kde o prácu nie je núdza. V čase keď spolu žili zarábala cca 1400 Eur mesačne a bol poberateľom invalidného dôchodku v sume 140 Eur mesačne. Otec maloletej má ešte dve vyživovacie povinnosti k svojim maloletým deťom z predchádzajúceho manželstva.

4. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi, a to s rodným listom maloletej, lekárskou správou maloletej zo dňa 24.06.2020, pričom zistil nasledovný právny a stav skutkový :

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

17. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

18. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery

20. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

25. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

26. Podľa čl. 4 základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

27. Podľa čl. 6 základných princípov CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, ako z Civilného mimosporového poriadku, ktorý predstavuje osobitný právny predpis (lex specialis) a v § 360 až § 369 CMP upravuje iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach. Neodkladné opatrenie je v zmysle zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené nariadiť iba vtedy, ak sa osvedčí tvrdenie, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

30. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je najdôležitejší záujem maloletého dieťaťa, preto sa súd nesmie obmedziť iba na skúmanie splnenie formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia ale musí dôsledne zvažovať, čo je skutočne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania.

31. Zo záverov lekárskej správy psychologičky G. vyplýva, že v klinickom obraze adolescentnej pacientky dominuje úzkostná symptomatológia. Stretnutia s otcom vedú k nárastu intrapsychickej tenzie, panických atakov, poruchám spánku, nechutenstvu. Tieto situácie predstavujú pre maloletú nadlimitnú emočnú záťaž, odporúčame riešenie zákazu priblíženia sa otca. Odporúčame danú situáciu urgentne riešiť. Matka povzbudená ku kontaktovaniu Fenestry a sociálnej kurately.

32. Priestupkový spis vedený na Okresnom úrade Košice pod sp. zn.: OU-KE-OVVS2-2020/03442-004 nebol napriek opakovaným žiadostiam predložený, preto súd operatívne zisťoval stav priestupkové konanie telefonicky, pričom zistil, že v priestupkovom konaní vo veci obvineného Maroša Ristveja bol vydaný rozkaz o uložení sankcie za priestupok, pričom priestupkové konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, obvinený sa počas svojho výsluchu dňa 23.06.2020 priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

33. Zo správy prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately zo dňa 25.08.2020 vyplýva, že rodina sa v evidencii úradu nachádza od roku 2018, kedy matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, pričom tento návrh neskôr zobrala späť. Aktuálne sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/171/2019. V roku 2016 bola rodina v evidencii úradu v Bardejove, pretože bývali v ich obvode a dôvodom evidencie bol návrh na osvojenie maloletých detí. matka počas pohovoru uviedla, že otec sa dostavil do ich domácnosti v čase keď nebola doma. V domácnosti sa nachádzali

len maloletá dcéra a plnoletý syn. Maloletá dcéra nechcela otcovi otvoriť dvere, ten privolať policajnú hliadku. Následne prišiel otec za matkou do práce, kde mu ona odovzdala kľúče od auta. Matka uviedla, že táto situácia mala opäť negatívny vplyv na psychiku maloletej, ktorá sa už pomaly dostávala do normálu. Matka chce predísť tomu, aby sa u maloletej začali objavovať suicidálne sklony, nočné mory či problémy so spánkom ako to bolo v minulosti. Na záver uviedla, že nie je v prospech maloletej, aby žila v neustálom strachu, že ju otec niekde počká. Z pohovoru s maloletou bez prítomnosti rodičov vyplýva, že maloletá nastúpi v septembri na Konzervatórium Jozefa Adamoviča, Exnárova 8, Košice, aktuálne je členkou detského speváckeho zboru. Venuje sa spevu, hre na klavír a tancu. Maloletá uviedla, že s otcom nie je v žiadnom kontakte a ani nechce byť v kontakte s otcom. Otec však neustále telefonuje matke. Je rada, že odišli od otca. Uviedla, že sa otca bojí. V minulosti jej, mamke a aj bratovi veľmi ubližoval, kričal na nich, nadával im, s bratom ich slovne šikanoval a mamku fyzicky týral. Po odchode zo spoločnej domácnosti tak ich otec nevyhľadával, avšak potom asi zistil kde bývajú a prišiel im búchať na dvere a zvoniť. Maloletá sa bojí, či ho nestretne niekde na ulici, či ju otec nebude čakať pri bytovke a pod. Nevie čo by v takej situácii robila. Cez leto boli na chate, ktorá patrí aj otcovi a keď tam bola s mamkou a starými rodičmi, prišiel otec, ktorý začal kričať vyhrážať sa, tak radšej rýchlo pobalili veci a odišli, odvtedy tam neboli a otec tam vraj aj vymenil zámky. Na základe vyššie uvedeného úrad odporúča, aby súd návrhu matky na zákaz priblíženia otca k maloletej vyhovel.

34. V danom prípade súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a predovšetkým z pripojenej lekárskej správy, správy oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a kurately a informácií získaných z priestupkového spisu, dospel k záveru, že v návrh na zákaz otcovi približovať sa k maloletej dcére je dôvodný. Aktuálna situácia v rodine vyvoláva nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práva právom chránených záujmov maloletých, stabilizáciu ich výchovného prostredia, a teda aj potrebu dočasnej úpravy styku k maloletej dcére. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie matkou požadovaného neodkladného opatrenia na zákaz úmyselného priblíženia sa otca k maloletej dcére, s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvedení resp. predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akýkoľvek procesný úkon orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, sa tento zákaz logicky nevzťahuje, keďže je tu objektívne daná potreba zistenia skutočného skutkového stavu.

35. Z lustrácie sociálnej poisťovne zo dňa 07.09.2020 vyplýva, že priemerný vymeriavací základ otca od júla 2019 do júna 2020 bol 491,75 Eur. Zároveň je poberateľom invalidného dôchodku v sume 147,20 Eur.

36. Súd matkinmu návrhu na neodkladné opatrenie určením výživného vyhovel nakoľko z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka s otcom maloletých už nežije v spoločnej domácnosti, jej mesačný príjem je len 145 Eur mesačne a otec na výživu maloletej neprispieva od 01.11.2019.

37. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa. Z návrhu matky vyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletých nijak neprispieva, výživa maloletých môže byť teda bez uloženia vyživovacej povinnosti otcovi v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere potenciálne ohrozená. Preto na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletých, ktorých záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie ich výživy aj zo strany otca tak, aby boli pokryté ich nevyhnutné potreby výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich základnou zákonnou povinnosťou, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky od narodenia detí. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletej, súd s prihliadnutím na jej vek ako aj na jej základné životné potreby, zaviazal otca neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 100 Eur mesačne, keďže celkové pravidelné výdavky matky na dieťa sú vo výške 205 € a súd je toho názoru, že nielen nevyhnutné ale aj spravodlivé, aby sa otec na týchto výdavkoch podieľal aspoň z polovice. Takto určené výživné slúži len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.