

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/168/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010959  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010959.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného V. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W., P. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.09.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného V. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 27.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/115/2019 zo dňa 27.09.2019 (č. I. 9), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.09.2019 a ktorý po započítaní doby zadržania (24.09.2019 - 27.09.2019) má predpokladane vykonať dňa 24.05.2021.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/59/2020 zo dňa 03.06.2020 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 24.07.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol starobný dôchodca. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Od 29.10.2019 vykonával trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“). Jeho správanie a vystupovanie v ústave Želiezovce bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plnil. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených sa konfliktné situácie nevyskytovali. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym oddychom. O kultúrno - osvetové podujatia prejavoval sporadický záujem. Možnosti

väzenskej knižnice nevyužíval. Zaradený do práce nebol. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal na vyzvanie, vlastnú iniciatívu nevyvíjal. Sporadicky písomný kontakt udržiaval so sestrou. Nárok na návštevu si neuplatnil, telefonovanie s blízkymi osobami nevyužil. Počas výkonu trestu v strednom stupni stráženia nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva od 16.06.2020 po tom, ako bol rozhodnutím Okresného súdu Levice zo dňa 03.06.2020 preradený na výkon trestu do minimálneho stupňa stráženia. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu - odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla primerane s ohľadom na jeho nepriaznivejší zdravotný stav, vo výkone trestu je dobre zorientovaný. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Svoje požiadavky predkladá legitímne, avšak prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši nátlakovo a manipulatívne. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava, nedostatky v dodržiavaní zásad osobnej hygieny sa nevyskytli. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. K trestnej činnosti je nekritický. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie a počúva rozhlas. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Do sektorových ani celoustavných aktivít sa nezapája. Využíva možnosti vychádzok. Do práce nie je zaradený pre nedostatok vhodnej práce zohľadňujúcej jeho zdravotné a osobnostné predpoklady. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa nezapája. Kontakt formou korešpondencie nadviazal so svojou dcérou z prvého manželstva. Program zaobchádzania je zameraný na protialkoholovú osvetu, prevzatie zodpovednosti za svoje konanie, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele zaobchádzania plní čiastočne pre nekritický postoj k trestnej činnosti, absenciu prevzatia zodpovednosti za svoje konanie, slabší záujem o aktivity kultúrno - osvetovej činnosti, minimálny kontakt s blízkymi osobami. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako výraznejšie rizikové faktory sú indikované problémy s užívaním alkoholu, nekritický postoj k trestnej činnosti, opakované páchanie trestnej činnosti, emocionálna labilita, impulzívne reakcie v správaní. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 11 - druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Žiadam o podmienené prepustenie, nakoľko veľmi ťažko zvládam toto uväznenie. Ja mám už druhý infarkt, ide mi to do kĺbov, nevládzem sám so sebou, mne sa nedá nič. Ja som zo Želiezoviec prišiel sem do jednotky, ťažko som čakal na tento deň, kedy budem mať podmienené prepustenie. Ja by som chcel, čo by mi to prišlo. Ja nevládzem takto, nemám ani z čoho platiť. Ja som chorý, ja to tu nezvládam, mám 8 mesiacov ešte, to je veľa pre mňa.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na

nazeranie na trestnú činnosť. Ako súd zistil z hodnotenia ústavu odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti. Negatívne taktiež vyznieva konštatovanie ústavu na výkon trestu o tom, že odsúdený záťažové situácie zvykne riešiť aj nátlakovo a manipulatívne. Uvedené konštatovanie má význam najmä s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, ktorá spočívala vo vyhrážkach zabitím voči inej osobe. U odsúdeného tak nedošlo k náprave tých charakterových vlastností, ktoré ho dovedli až do výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ celkom už 23-krát súdne trestaný. V prípade odsúdeného ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, u ktorej nedošlo k náprave ani po vykonaní viacerých trestov. Uvedená skutočnosť v spojení s nekritickým nazeraním odsúdeného na trestnú činnosť skutočne nedáva záruku, že by bolo možné od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života v podmienkach na slobode.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.