

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201069
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Advokátska kancelária, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Mária K., N. XX.XX.XXXX, A. XXX XX Č.N. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 59,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 59,86 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 59,86 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2020 doručil právny predchodca žalobcu Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 59,86 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 59,86 Eur od 26.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že so žalovanou uzatvoril jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. zmluvu o pôžičke dňa 03.10.2013 č. 20523495/3109801163 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 359 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 399 Eur, pri podpise zmluvy žalovaná uhradila akontáciu vo výške 40 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná bude splácať pôžičku v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 40 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 460 Eur bez akontácie. Do podania žaloby žalovaná zaplatila sumu 400 Eur (bez akontácie), čo právny predchodca žalobcu preukazoval Prehľadom splátok a úhrad.

2. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Právny predchodca žalobcu ju listom zo dňa 25.05.2017 - Predžalobná upomienka vyzval na úhradu dlžných splátok a súčasne žalovanej poskytol lehotu na jej zaplatenie viac než 30 dní. Žalovanú súčasne upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky nezaplatila, žalobca využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej „Občiansky zákonník“) a úver dňa 19.07.2017 zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalobca spolu so zaplatením dlžnej sumy uplatnil zákonný úrok z omeškania a to od šiesteho dňa

nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 8,96 Eur žalobca v konaní neuplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 440 Eur, ktoré úhrady sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“ (istina bez akontácie 459,86 Eur - prijaté úhrady bez akontácie 400 Eur = dlžná suma 59,86 Eur).

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/23/2020-42 dňa 30.04.2020, ktorým žalobe právneho predchodcu žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, v mieste bydliska sa dlhodobo nezdržiava. Súd uznesením č.k. 8Csp/23/2020-59 dňa 14.08.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nenariadil pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, žalovaná nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1.000 Eur. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov § 106 ods. 1 písm a) C.s.p., v mieste bydliska sa nezdržiava, súd jej doručil žalobu, prílohy, potvrdenie a poučenia o procesných právach a mlčanlivosti spolu s výzvou podľa § 167 C.s.p., aby sa k žalobe vyjadrila v lehote ktorú v uznesení určil. Doručenie sa uskutočnilo prostredníctvom úradnej tabule súdu dňa 08.09.2020, kedy zákonná lehota uplynula.

5. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

6. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2020 zástupca právneho predchodcu žalobu žiadal, aby súd pripustil zmenu strany tak, že ako žalobca bude v spore vystupovať Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 054, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníčke, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. V Prílohe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označenej ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky ju súdu doručil.

7. Súd uznesením č.k. 8Csp/23/2020-78 dňa 08.09.2020 pripustil zmenu strany v spore.

8. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca v konaní preukázal, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou dňa 03.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 20523495/3109801163 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód) na základ ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 359 Eur na kúpu spotrebného tovaru - televízora. Kúpna cena tovaru bola 399 Eur, pri podpise zmluvy žalovaná uhradila akontáciu vo výške 40 Eur a zaviazala sa dlžnú sumu platiť v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 10 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky 460 Eur. Do podania žaloby zaplatila sumu 400 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Zmluvné podmienky s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpísala ich dňa 03.10.2013. V zmluve zmluvné strany dohodli, že žalovanej bola poskytnutá pôžička bez poistenia, celkové náklady spotrebiteľa činili 101 Eur, prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, ďalšie splátky do 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 08/2017, RPMN 14,11 %, fixná ročná úroková sadzba 14,11 %, priemerná hodnota RPMN 46,06 %, akontácia 40 Eur. Žalovaná zaplatila z poskytnutej pôžičky sumu 400 Eur.

10. V predžalobnej upomienke právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 30 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a upozornil ju na to, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

Predžalobnú upomienku žalovanej poslal poštou doporučené v súlade s bodom 15.2 zmluvných podmienok týkajúcich sa doručovania a žalovaná ju prevzala 31.05.2017 (č.l. 22 spisu). Dlžnú sumu nezaplatila.

11. Dňa 19.07.2017 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom vyhotovil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017.

12. Žalovaná nie je vedená ako dlžník v registri úpadcov, v spore zostala nečinná.

13. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 03.10.2013, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy 03.10.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona v znení účinnom ku dňu 03.10.2013 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

17. Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) účinného v čase uzatvorenia zmluvy 03.10.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3, ods. 5, ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 03.10.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 03.10.2013, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 03.10.2013, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy 03.10.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

23. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ho za týmto účelom neprijala, strany spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch a zmluva zo dňa 03.10.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch.

24. Preskúmaním zmluvy súd konštatuje, že žalobca v konaní uplatnil zaplatenie dlžnej sumy z poskytnutej pôžičky po zohľadnení sumy 400 Eur, ktorú mu zaplatila žalovaná. Žalobca v konaní preukázal výšku svojho nároku Prehľadom splátok a úhrad, v konaní udržal dôkazné bremeno, súd jeho žalobe vyhovel. Priznal mu sumu 59,86 Eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako bol v žalobe uplatnený, lebo mal preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho dlhu a vznikla jej tak povinnosť podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť úrok z omeškania. Výšku úroku z omeškania, ani počiatok omeškania žalovaná nespochybnila.

25. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto spore bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

27. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.