

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010194
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320010194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného M. M., nar. XX.XX.XXXX., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS L.

je vinný, že

napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/90/2016 zo dňa 16.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tos/54/2019 zo dňa 13.06.2019, právoplatným dňa 13.06.2019 mu bolo nariadené vykonať trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom dňa 27.08.2019 prevzal výzvu Okresného súdu Brezno zo dňa 22.08.2019 na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody v priebehu dňa 05.09.2019, čo potvrdil vlastnoručným podpisom a následne dňa 27.09.2019 prevzal aj uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1T/90/2016-158 zo dňa 12.09.2019, ktorým mu bola zamietnutá žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, bez vážneho dôvodu po tomto termíne trest odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 27.02.2020, čím nerešpektoval rozhodnutie Okresného súdu v Brezne

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 14.07.2020 obžalobu na obvineného M. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ktorý prokurátorka pri zachovaní totožnosti skutku modifikovala na hlavnom pojednávaní, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. , že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por.. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný svoje konanie oľutoval a na svoju obranu uviedol, že do výkonu trestu, ktorý mu bol nariadený nenastúpil z rodinných dôvodov. Spolu s družkou a dvomi maloletými deťmi, ktoré má jedno 12 rokov a druhé 2 roky, žijú asi 200 metrov nad obcou R.. Dá sa tam výjsť len jeepom, pričom sa v zime priateľka bojí chodiť autom. Ďalej je problém, že tam majú privedenú len úžitkovú vodu, pričom pitnú vodu musia dovážať. V zimnom období je problém aj s úžitkovou vodou, nakoľko ak sú mrazy, tak sa nevytlačí voda až hore k ich domu. Poukázal na to, že je schopný akceptovať akýkoľvek trest, len nie nepodmienečný trest, nakoľko by to malo nepriaznivé následky pre jeho rodinu. Momentálne obžalovaný vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, a to za skutok, ktorý spáchal ešte v roku 2017, pričom v októbri by mal byť z tohto trestu prepustený na slobodu.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovanému bolo uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/90/2016 zo dňa 16.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.06.2019 nariadené vykonať podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia vo výmere 2 rokov, ktorá začala plynúť dňa 06.09.2016 a uplynula dňa 06.09.2018, dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. za skutok, ktorý spáchal dňa 11.03.2017. Odsúdený prevzal výzvu na nastúpenie nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 27.08.2019, následne požiadal súd o odklad výkonu trestu odňatia slobody z rodinných dôvodov, pričom Okresný súd uznesením č.k. 1T/90/2016 - 158 zo dňa 12.09.2019 mu žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Obžalovaný však napriek tomu nepodmienečný trest odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 27.02.2020. Obžalovaný teda nerešpektoval rozhodnutie súdu, napriek tomu, že mu žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody bola zamietnutá, do výkonu trestu nenastúpil, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, najprv to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 3T/124/2010, právoplatný dňa 04.11.2013, keď mu podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, ktorý obžalovaný vykonal dňa 25.02.2014. Ďalej to bolo spomínaným trestným rozkazom sp. zn. 1T/90/2016, právoplatného dňa 06.09.2016, keď mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe bol obžalovanému nariadený výkon trestu odňatia

slobody dňa 13.06.2019 a tento trest obžalovaný v súčasnosti vykonáva od 27.02.2020. Naposledy bol obžalovaný súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/81/2017 právoplatný dňa 10.07.2017, keď mu bol podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý obžalovaný vykonal dňa 16.08.2017. Obžalovaný bol v minulosti priestupkovo riešený naposledy v roku 2017, a to na úseku dopravy. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, pričom zistil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa obžalovaný ku skutku priznal

a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. , keď bol už súdne trestaný a nakoniec ukladal obžalovanému trest podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. (sadzba 0-2 roky).

Súd pri úvahách o uložení trestu obžalovanému bral na zreteľ skutočnosť, že trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Trest má nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom za účelom páchania ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, ale musí byť aj proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa páchatel dopustil. Je pravdou, že sa obžalovaný opakovane dopúšťa trestnej činnosti, v predmetnom prípade spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia po viac ako 2 rokoch, od posledného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Na druhej strane však súd prihliadol aj na postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní, keď obžalovaný sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Tento trest mu bol nariadený v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci 1T/90/2016 a to práve v dôsledku úmyselnej trestnej činnosti, ktorú obžalovaný spáchal ešte v marci 2017. Vzhľadom na túto skutočnosť dospel súd k záveru, že v prípade obžalovaného bude dostatočný pre jeho nápravu aj podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon súd podmienenčne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu vo výmere 2,5 roka. Súd je názoru, že tento trest lepšie zabezpečí nápravu obžalovaného ako nepodmienečný trest odňatia slobody rovnakého trvania, keď súd pri rozhodovaní prihliadol aj na rodinné pomery obžalovaného, hlavne potreby jeho maloletých detí, tak ako to na svoju obranu uviedol obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.