

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Nt/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010048.3

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci odsúdeného O. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom S. I. č. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. 09. 2020, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného O. I., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom S.É. I. č. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová zo dňa 02. 03. 2020 na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018 spojeného s konaním vedeným Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3To/41/2019 z a m i e t a, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený doručil dňa 04. 03. 2020 tunajšiemu súdu návrh (žiadosť) o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018. Návrh odôvodnil tým, že po právoplatnom odsúdení vyšli najavo nové dôkazy a skutočnosti skôr mu neznáme, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o vine a treste. Okrem toho uviedol, že konaním boli porušené viaceré ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku, ako aj došlo k porušeniu jeho základných ľudských práv garantovaných Ústavou SR a Európskym dohovorom pre ľudské práva, ktorým je SR viazaná. Ako novú skutočnosť uviedol jeho zastúpenie pri výkone prehliadky U. F., ktorá bola v tom čase pod vplyvom omamnej látky a alkoholu. Ďalej vzniesol námietky voči nesprávnemu vyhodnoteniu vlastníckeho vzťahu k pozemku a k budove súp. č. XX, v ktorej bola vykonaná domová prehliadka. Tiež poukázal na chyby znaleckého posudku, ktorý hodnotil zbraň ako streľby schopnú, pričom išlo o skorodovanú zbraň. V konečnom návrhu sa domáhal vyhovieť žiadosti spôsobom, že súd povolí obnovu konania vedeného pod sp. zn. 10T/53/2018.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť. Z vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný záver, že veci zaistené pri prehliadke boli nájdené v obydlí odsúdeného, čo potvrdila aj svedkyňa Z., ktorá bola v tom čase starostkou obce. Ani z iných vykonaných dôkazov nevyplýva záver, že by boli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania.

Opatrením súdu z 16. 04. 2020 bol odsúdenému ustanovený obhajca JUDr. Ľudovít Didi, advokát z AK Hontianska cesta 4, Šahy. Odsúdený si zvolil dňa 28. 04. 2020 za obhajcu Mgr. Andreu Legényovú, advokátku z AK Komenského 3, Veľký Krtíš. Opatrením súdu z 04. 05. 2020 došlo k zrušeniu ustanoveného obhajcu JUDr. Ľudovíta Didiho z dôvodu prednosti zvoleného obhajcu pred obhajcom ustanoveným. Dňa 15. 08. 2020 doručila obhajkyňa Mgr. Andrea Legényová súdu oznámenie o vypovedaní plnej moci odsúdenému. Opatrením súdu z 26. 06. 2020 bola odsúdenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Vanesa Džavoronková, advokátka z AK Nemocničná 16, Veľký Krtíš. Ďalším opatrením súdu z 18. 07. 2020 došlo k zrušeniu ustanovenej obhajkyne JUDr. Vanesy Džavoronkovej z dôvodu

(zdravotný dôvod) bola oslobodená od povinnosti obhajoby. Opatrením súdu z 18. 07. 2020 bola odsúdenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Andrea Chorvátová, advokátka z AK Kozárovce 632.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí 14. 09. 2020 žiadala, aby súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovel, nakoľko z vykonaných dôkazov vyplýva ten záver, že domová prehliadka bola vykonávaná v priestoroch, ktoré nepatria odsúdenému.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por., obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por., o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Obnova konania v trestnom konaní patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky. Takýto mimoriadny opravný prostriedok môže podať len oprávnená osoba. Oprávnenou osobou je aj odsúdený.

Odsúdený takýto mimoriadny opravný prostriedok podal dňa 02. 03. 2020 (doručené súdu 04. 03. 2020) a ním sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018 v spojení s konaním vedeným Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3To/41/2019.

Z obsahu spisu 10T/53/2018 sa potvrdzuje, že okresný súd rozhodol samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, to znamená, že o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodoval iný sudca tohto súdu (JUDr. Slavomír Cimerman), čím je základná hmotnoprávna podmienka pre rozhodovanie o povolení obnovy konania splnená.

Súd na verejných zasadnutiach skúmal, či podaný návrh na povolenie obnovy konania obстоjí aj po vecno-právnej stránke. Za tým účelom na verejnom zasadnutí dňa 04. 05. 2020 vypočul odsúdeného a na verejnom zasadnutí dňa 14. 09. 2020 na návrh odsúdeného vypočul svedkyňu C. Z.. Na tomto verejnom zasadnutí súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. návrh odsúdeného na výsluch svedkyne U. F. odmietol. Takto učinil preto, lebo svedkyňa F. bola vypočutá v základnom trestnom konaní na hlavnom pojednávaní 28. 11. 2018 a na tomto pojednávaní bol obžalovaný prítomný a využil právo pripomenovať tento dôkaz. Opätovný výsluch tejto svedkyne by sa javil preto nadbytočným.

Okresný súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky, a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie

predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom z 07. 01. 2019 č.k. 10T/53/2018-117 uznal obžalovaného O. I. vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd Banská Bystrica uznesením v sp. zn. 3To/41/2019 z 17. 04. 2019 odvolania obžalovaného O. I. a okresného prokurátora zamietol, čím sa dňom 17. 04. 2019 stal odsudzujúci rozsudok právoplatným.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/53/2018 sa potvrdzuje, že na hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba. Pokiaľ obžalovaný (odsúdený) disponoval s ďalšími dôkazmi, resp. mal o nich vedomosť, nič mu nebránilo, aby takéto dôkazy označil súdu a domáhal sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, avšak takto neučinil. Žiada sa ešte pripomenúť, že na hlavnom pojednávaní dňa 07. 01. 2019 obhajoba navrhla predvolať a vypočuť starostku obce, ktorý výsluch prokurátor považoval za nadbytočný, čo ale konajúci súd o návrhu na povolenie obnovy konania vykonal a vtedajšiu starostku obce S. I. C. Z. vypočul na verejnom zasadnutí 14. 09. 2020.

Vyhodnotením dôkazov na verejných zasadnutiach súd presvedčivo dospel k tomu záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný, nakoľko nezistil podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania navrhol vykonať dôkazy a to výsluchy svedkov U. F., C. Z. a príslušníkov policajného zboru, ktorí sa zúčastnili domovej prehliadky. Svedkyňu U. F. súd odmietol vypočuť, nakoľko výpoveďou tejto svedkyne sa súd vysporiadal v základnom trestnom konaní, keď ju vypočul na hlavnom pojednávaní 28. 11. 2018. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný (odsúdený) je jej druh. Svedkyňa nebývala stále na zhodnej adrese s obžalovaným, pretože sa často hádali. Počas bývania s ním si všimla, že v letnej kuchyni sa nachádzajú akési náboje, preto ho upozornila, aby ich odtiaľ dal preč. Polícia vykonala domovú prehliadku v mieste kde spolu bývali. Príkaz na domovú prehliadku osobne prevzal. Pri domovej prehliadke bola svedkyňa spolu so starostkou. Keďže obžalovaný nemal pripomienky k tomuto dôkazu, a ani v rámci dokazovania na verejných zasadnutiach nevyšli najavo nové skutočnosti, súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz a to opätovný výsluch svedkyne U. F.. Na verejnom zasadnutí dňa 14. 09. 2020 vypočul svedkyňu C. Z., ktorá bola účastná tejto domovej prehliadky a zastávala v tom čase funkciu starostky obce S. I.. Pamätá si na deň, keď sa vykonávala domová prehliadka u odsúdeného. Domová prehliadka sa vykonávala v mieste jeho trvalého pobytu na adrese, na ktorej býval spolu s družkou U. F.. O tom, že bolo to obydľie obžalovaného neboli žiadne pochybnosti. Ako starostka obce mala o tom vedomosť.

Obhajoba na verejnom zasadnutí argumentovala predovšetkým tým, že domová prehliadka nebola vykonaná v súlade so zákonom. Konkrétne porušenie zákona neuvádzala. V ďalšej písomnej korešpondencii odsúdený uvádzal, že domová prehliadka bola vykonaná v nehnuteľnosti, ktorá mu vlastnícky nepatrila. Touto okolnosťou sa zaoberal aj súd v základnom trestnom konaní a konštatoval, že domová prehliadka bola vykonaná v súlade so zákonom, s čím sa stotožnil aj v rámci odvolacieho konania krajský súd, ktorý uviedol, že tvrdenie o údajnom nezákonnom titule vykonania domovej prehliadky neobstojí, pretože výsledkom podozrenia zo spáchania trestnej činnosti bolo skutočné získanie dôkazov v zmysle nájdania streliva v objektoch, ktoré sú vo vlastníctve obžalovaného a to bez zákonného povolenia titulu, resp. protizákonne držaných. Samotný priebeh vykonanej domovej prehliadky vysvetlili aj príslušníci polície, preto súd nemal o jej zákonnosti žiadne pochybnosti.

Keďže odsúdený v návrhu na obnovu konania a na verejných zasadnutiach neuviedol žiadne skutočnosti a nové dôkazy, ktoré by bez vlastného pričinenia nebol mohol použiť v základnom trestnom konaní a skutočnosti, ktoré uvádzal boli skôr už súdu známe a sa s nimi zákonným spôsobom vysporiadal, preto návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Povinnosťou súdu v konaní o povolenie obnovy konania bolo teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Súd zistil, že v pôvodnom konaní bolo správne aplikované ustanovenie o ukladaní trestu a jeho výmery. Súd konštatoval, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čím neboli splnené podmienky predpokladané v § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania.

Vina odsúdeného O. I. bola v pôvodnom konaní spoľahlivo preukázaná a súdy svoje rozhodnutia založili na spoľahlivo zistenom skutkovom stave veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Taktiež uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov nepodmienečne je podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania a zároveň je spôsobilý prevychovať páchatel'a (odsúdeného) a preventívne pôsobí na spoločnosť. Podľa názoru súdu uložený trest odsúdenému, ktorý v súčasnosti vykonáva, je spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté odsúdeným by v prejednávanej veci nemohli viesť k inému rozhodnutiu pre odsúdeného priaznivejšiemu o treste, ako tomu bolo v pôvodnom konaní.

Súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.