

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010934
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci obvineného T. Y. pre krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.09.2020, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 20.07.2020 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvineným v nasledovnom znení:

Obvinený:

T. Y., nar. XX.XX.XXXX T. Q., trvale bytom Q., K. D. X/X,
doručovanie cez hlavnú poštu Nitra, telefónne číslo XXXX XXX XXX,

je vinný, že

dňa 03. 09. 2019 v čase asi o 02.00 hod. na adrese Q., J. X/A, preliezol plot vysoký 1,8 m uzamknutého oploteného areálu poškodenej osoby živnostníka H. Č. D., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania Q., J. X/A, z drevenej kľetky zobral staré elektroinštalačné káblové zväzky rôznych dĺžok, priemerov a hmotností v celkovej hodnote 15,- €, ďalej z otvoreného medziskladu nachádzajúceho sa v zadnej časti areálu zobral 4 kusy bubnových predlžovacích káblov, pričom každý bol o dĺžke 25 metrov, odcudzené veci prehodil cez plot, následne cez plot preliezol von z areálu, čím svojim konaním spôsobil poškodenej osobe živnostníkovi H. Č. D., Z.: XXXXXXXX, s miestom podnikania Q., J. X/A, odcudzením celkovú škodu vo výške 135,- €,

teda:

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Súd, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn.

1T/79/2019 zo dňa 30.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 20.07.2020 pod sp. zn. 2 Pv 127/20/4403 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného T. Y., ktorý sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným dňa 20.07.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil predložený návrh. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený T. Y. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky mu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.