

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/221/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2106202871
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2106202871.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Trnave predsedníčkou senátu: JUDr. Ľubica Spálová, v spore žalobcu: JUDr. Y. Y., nar. X.X.XXXX, adresa T. B. P., W. XXX/XX, zastúpeného advokátom: JUDr. Gabriel Laktiš, so sídlom Nitra, Mariánska 8, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.X.XXXX, adresa T. B. P., W. XXX/XXA, zastúpeného advokátkou: JUDr. Andrea Hauptvogelová Hudcovičová, so sídlom Piešťany, A. Hlinku 58/81, o zaplatenie 4.031,80 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu aj žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/346/2008 zo dňa 16.5.2019, o vydaní opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/221/2019-876 zo dňa 30.6.2020 sa opra
v u j e tak, že:

- vo výroku I. sa suma 682,97 Eur, nahrádza sumou 884,63 Eur,
- vo výroku III. rozsah 12,70 %, nahrádza rozsahom 20,48 %,
- v odôvodnení:
 - na str. 33 v ods. 84. sa nesprávne uvedené písmeno e) nahrádza písmenom d),
 - na str. 34 v ods. 85. sa suma 6.075,- Sk nahrádza sumou 12.150,- Sk a suma 4.921,- Sk sumou 10.996,- Sk,
 - na str. 36 v ods. 90. sa suma 20.575,28 Sk nahrádza sumou 26.650,28 Sk, suma 4.921,- Sk sumou 10.996,- Sk a suma 682,97 Eur sumou 884,63 Eur,
 - na str. 36 v ods. 91. sa suma 26.175,28 Sk nahrádza sumou 32.250,49 Sk, suma 868,86 Eur sumou 1.070,52 Eur a suma 682,97 Eur sumou 884,63 Eur,
 - na str. 36 sa v ods. 92. sa sumy 682,97 Eur nahrádza sumou 884,63 Eur,
 - na str. 39 a 40 sa ods. 107., 108. a 109. opravujú tak, že ich text správne znie:

107. Vychádzajúc z tohto rozsudku odvolacieho súdu bola žalobcovi napokon priznaná istina 2.063,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne pri faktúre č 65/2005 zo sumy 1.184,98 Eur od 01.11.2005 do zaplatenia, čo po vyčíslení ku dňu vyhlásenia rozsudku (k 30.6.2020) predstavuje úrok z omeškania 1.043,10 Eur, pri faktúre č 66/2005 zo sumy 297,28 Eur od 05.11.2005 do zaplatenia, čo po vyčíslení k 30.6.2020 predstavuje úrok z omeškania 261,49 Eur a pri faktúre č 73/2005 zo sumy 581,52 Eur od 01.12.2005 do zaplatenia, čo po vyčíslení k 30.6.2020 predstavuje úrok z omeškania 509,03 Eur, úrok z omeškania spolu 1.813,62 Eur (1.043,10 Eur + 261,49 Eur + 509,03 Eur); celkom bola priznaná suma 3.877,40 Eur (2.063,78 Eur + 1.813,62 Eur), čo predstavuje úspech žalobcu.

108. Neúspech žalobcu bol v zamietnutom rozsahu 5.874,84 Eur (istiny 3.234,97 Eur a úrokov 2.639,87 Eur), čo zároveň predstavuje úspech žalovaného. Úspech žalovaného a zároveň neúspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 60,24 %, neúspech žalovaného a úspech žalobcu 39,76 %. Čistý pomerný úspech žalovaného je 20,48 % (60,24 % - 39,76 %). Úspešnejšej strane vznikol zásadne nárok na náhradu trov konania (v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom

prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

109. V predmetnom spore na základe jeho konečného výsledku bol napokon úspešnejší žalovaný a preto podľa citovaných ustanovení žalovanému vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania voči menej úspešnému žalobcovi. Prípadnú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, odôvodňujúcu výnimočné nepriznanie náhrady trov úspešnej strane (či už úplné alebo čiastočné), odvolací súd nezistil. Odvolací súd preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacích) voči žalobcovi v rozsahu 20,48 %. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 25Co/221/2019-876 zo dňa 30.6.2019 Krajský súd v Trnave ako odvolací rozhodol nasledovne:

„I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu vyhovujúceho výroku I. v časti, ktorou bolo žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 682,97 Eur spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 1.11.2005 do zaplatenia a sumu 185,89 Eur spolu s úrokom z omeškania 6 % ročne od 5.11.2005 do zaplatenia, m e n í tak, že žalobu z a m i e t a a vo zvyšku napadnutého rozsahu výrok I. p o t v r d z u j e .

II. V napadnutom rozsahu zamietajúceho výroku II. rozsudok p o t v r d z u j e .

III. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacích) v rozsahu 12,70 %.“

2. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 5.8.2020 podal žalovaný návrh na opravu chyby v písaní, ktorým žiadal opraviť zrejmu nesprávnosť pri písaní rozsudku, s tým, že výrok I. a výrok III. majú znieť: „I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu vyhovujúceho výroku I. v časti, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 884,63 EUR spolu s úrokom z omeškania 6% ročne od 01.11.2005 do zaplatenia a sumu 185,89 EUR spolu s úrokom z omeškania od 05.11.2005 do zaplatenia mení tak, že žalobu zamietá a vo zvyšku napadnutého rozsudku výrok I. potvrdzuje.

III. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacích) v rozsahu 20,52%,

Vo zvyšnej časti zostáva Rozsudok KS v Trnave, sp.zn.: 25Co/221/2019-876, IČS: 2106202871, zo dňa 30.06.2020, nezmenený.“

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa vyššie citovaného ustanovenia možno opraviť rozhodnutie súdu v prípadoch keď ide o chyby v písaní alebo v počítaní, ako aj o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti sú podobného pôvodu, ku ktorým došlo zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejme.

5. Pri vyhotovovaní rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti (čo sa premietlo aj pri jeho vyhlásení) vo výroku I., následne v na to nadväzujúcom výroku III. aj v odôvodnení rozhodnutia v ods. 84, 85, 90, 91, 92, 107, 108, 109. Táto zrejma nesprávnosť vznikla prvotne chybou v písaní, keď namiesto diktovaného písmena d) v ods. 84 predmetného rozsudku bolo nesprávne napísané písmeno e) a nadväzne pri vyčíslení rozdielu potom súd nesprávne vychádzal z údajov v položke e) ods. 111 rozsudku Okresného súdu Piešťany. Došlo teda ku chybe v písaní, ktorá následne reťazením vyvolala nadväznú chybu v počítaní resp. iné zrejme nesprávnosti tak v časti veci samej, ako potom zákonite aj

v časti o náhrade trov konania, čo bolo nevyhnutné napraviť vydaním opravného uznesenia v zmysle § 224 CSP.

6. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, došlo zrejmom chybou v písaní vo výroku I. a III rozsudku, a v odôvodnení rozhodnutia v ods. 84, 85, 90, 91, 92, 107, 108, 109, k zrejmej nesprávosti, bola s použitím cit. § 224 CSP vykonaná oprava týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.