

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010190
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010190.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 14. septembra 2020 v Starej Ľubovni podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

1/ G. D., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom L. XXX, okres E. F.,
2/A. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom L. XXX, okres E. F.

s ú v i n n í , že

1/ ako rodičia maloletého C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, okres E. F., žiaka Základnej školy s materskou školou H. C., vedia, že môžu porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehajú, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobia, nevenovali dostatočnú starostlivosť jeho výchove tým, že nedozerali náležite na jeho školskú dochádzku, pričom maloletý C. D. v školskom roku 2018/2019 v období od 7.3.2019 do 14.6.2019 bezdôvodne vymeškal 96 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2019/2020 v období od 4.10.2019 do 16.10.2019 bezdôvodne vymeškal 30 neospravedlnených hodín, pričom na neospravedlnené vymeškávanie vyučovacích hodín boli obvinení upozorňovaní školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, avšak k náprave uvedeného stavu napriek tomu nijako aktívne nepristúpili,

2/ ako rodičia maloletej R. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom kyjov XXX, okres E. F., žiačky Základnej školy s materskou školou H. C., vedia, že môžu porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehajú, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobia, nevenovali dostatočnú starostlivosť jej výchove tým, že nedozerali náležite na jej školskú dochádzku, pričom maloletá R. D. v školskom roku 2018/2019 v období od 26.10.2018 do 19.6.2019 bezdôvodne vymeškala 134 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2019/2020 v období od 19.9.2019 do 17.10.2019 bezdôvodne vymeškala 52 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom na neospravedlnené vymeškávanie vyučovacích hodín boli obvinení upozorňovaní školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, avšak k náprave uvedeného stavu napriek tomu nijako aktívne nepristúpili,

3/ ako rodičia maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom kyjov XXX, okres E. F., vedia, že môžu porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehajú, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobia, nevenovali dostatočnú starostlivosť jeho výchove tým, že nedozerali na jeho správania, čím svojím pasívnym prístupom nezabránili tomu,
- aby maloletý C. D. dňa 19.2.2019 v čase okolo 23:00 hod. dopustilčinu inak majúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.7.2019 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že spoločne s ml. D. L. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX poškodenej A. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXX z jej šopy odcudzili drevené polená v množstve 2 prn, ktoré konanie bolo vedené na Obvodnom Oddelení PZ v Ľubotíne pod sp. zn. ORP-81/LU-SL-2019,

- aby maloletý C. D. dňa 11.4.2019 v čase okolo 13:45 hod sa dopustil činu inak majúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.7.2019, ktorý spáchal tak, že v zborovni Základe školy L. zo stola zobral papierovú pokladničku určenú pre NÁRODNÚ ZBIERKU LIGY PROTI RAKOVINE, na ktorej roztrhla lepiacu pásku a z pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 115,- eur, ktoré konanie bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ v Ľubotíne pod sp. zn. ORP-137/LU-SL-2019,

- aby sa maloletý C. D. dňa 6.5.2019 v presne nezistenom čase v dobe do 11:00 hod. do 12:50 hod. dopustil činu inak majúceho znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že poškodenej G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX z kabelky v jej rodinnom dome ukradol finančnú hotovosť vo výške 100,- eur, ktoré konanie bolo vedené na Obvodnom oddelení PZ v Ľubotíne pod sp. zn. ORP-158/LU-SL-2019, pričom páchanie uvedených činov zo strany maloletého C. D. boli obvinení opakovane upozorňovaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, no o výchovu maloletého C. D. nejavili aktívny záujem,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
č í m s p á c h a l i

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenej G. D., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinenému A. D., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 8T/17/2020 zo dňa 25.5.2020, právoplatného dňa 25.5.2020, ktorým bol obvinenému A. D. uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace a 13 dní s podmiennečným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na 12 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré na výrok o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.