

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010388
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010388.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovanej D. C., narodenej XX.XX.XXXX v U., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

D. C., narodená XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., H. XXXX/X, na slobode,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

v školskom roku od 02.09.2018 do 30.06.2019 v U., v mieste svojho bydliska ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa zanedbala závažným spôsobom svoje zákonné povinnosti vychovávať maloletého N., nar. XX.XX.XXXX, F. F. D. v U., D. ulica XXXX/XX, U., tak, že sa dostatočne nezaujímal o jeho školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie, teda zanedbala starostlivosť o jeho povinnú školskú dochádzku, keďže maloletý N., nar. XX.XX.XXXX vymeškal v školskom roku 2018/2019 127 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím mu vytvorila podmienky k tomu, aby viedol záhaľčivý život,

t e d a :

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l a :

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaná povinná vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 28.11.2019 na obžalovanú D. C. (ďalej len obžalovaná) obžalobu sp. zn. Pv 140/19/4406, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Súd obžalovanej na hlavnom pojednávaní umožnil urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku; obžalovaná urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaná na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedala „áno“ a preto súd jej vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

V evidencii priestupkov nemá obžalovaná žiaden záznam, z miesta bydliska hodnotená bližšie nie je s tým, že jej správanie nebolo prerokúvané komisiou na ochranu verejného poriadku.

V odpise registra trestov má obžalovaná 2 záznamy, pričom v jednom prípade sa na ňu hľadí ako by nebola odsúdená. Druhé odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/35/2019 zo dňa 02.05.2019, právoplatným dňa 15.05.2019, rovnako pre prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace ktorého výkon bol podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá plynula od 16.05.2019 do 16.05.2020.

Obžalovaná má okrem malol. poškodeného N.. aj ďalšie malol. dieťa, nar. XX.XX.XXXX, s ktorým je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne a prídavky na dve deti.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala a oľutovala ho už v prípravnom konaní a napomáhala pri jeho objasňovaní aj s poukazom na vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona t.j. bola už za trestný čin odsúdená. Súd obžalovanej uložil trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Takto uložený trest považuje súd za primeraný z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie, schopný zabezpečiť nápravu obžalovanej. Súd zároveň pri ukladaní trestu rešpektoval pravidlo, že uložený trest má v čo najnižšej miere postihovať rodinu páchatel'a, pričom v danom prípade má obžalovaná dve maloleté deti, pričom s mladším je aktuálne na rodičovskej dovolenke, a tieto sú odkázané na jej starostlivosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.