

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200383
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200383.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Mýtna 8, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 8, Bratislava, proti žalovanému: M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. G., o zaplatenie 378,33 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 378,33 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 378,33 eura od 03.06.2016 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou (došlou súdu dňa 27.02.2019) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi (ako právnomu nástupcovi spoločnosti Všeobecná obchodná banka, a.s. 36 715 352, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, ďalej aj "VÚB" alebo "postupca", ktorá je titulom zliúčenia právnym nástupcom pôvodného veriteľa - spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ďalej aj "CFH") sumu 378,33 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 378,33 eura od 03.06.2016 až zaplatenia; zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil tým, že CFH so žalovanou dňa 19.05.2015 uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. 20986701 (ďalej aj "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Podmienky k Zmluve o pôžičke (ďalej aj "Podmienky"), resp. Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj "VOP"). Na tomto zmluvnom základe postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 384,- eur na zakúpenie žalovaným vybraného tovaru na splátky. Jednalo sa teda o viazaný spotrebiteľský úver v sume zodpovedajúcej kúpnej cene tovaru (386,- eur), zníženej o žalovaným uhradenú akontáciu (2,- eurá), ktoré mal žalovaný splatiť v 24 mesačných splátkach po 16,- eur, pričom žalovaný uhradil iba 5,67 eura. Tvrdil, že žalovaný (napriek výzve žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 12.03. 2016) neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, preto žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil (podľa čl. 8.2. Podmienok), o čom informoval žalovaného listom zo dňa 28.05.2016; celkový dlh žalobcu tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 378,33 eura (= 384,- eur - 5,67 eura). Právne odôvodnil žalobu ust. § 53 ods. 9, § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti (...) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

4. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

5. Žalovanému (ktorý má od 22.03.2018 nahlásený trvalý pobyt Mesto G. a tak jeho adresou na doručovanie je podľa ust. § 5 zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky adresa sídla mestského úradu mesta Piešťany) sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a poučením na adresu jeho trvalého pobytu (ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP), preto súd pri doručovaní žaloby žalovanému postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a žaloba bola takto doručená žalovanému fikciou dňom 04.02.2020).

6. Súd uznesením č. k. 4Csp/14/2019-91 zo dňa 06.11.2019 (právoplatným dňom 06.02. 2020) vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe, čo žalovaný neurobil.

7. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

8. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

9. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke dňa 04.09.2020.

10. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

11. Zo Zmluvy a VOP súd zistil, že CFH poskytol žalovanému sumu 384,- eur na zakúpenie v Zmluve uvedeného tovaru (T.M. Lenovo K920 Vibe Z2 Pro Titán ZL SK), v kúpnej cene 386,- eur, na ktorú žalovaný zaplatil akontáciu 2,- eurá. Celková suma pôžičky teda bola 384,- eur a žalovaný ju mal splatiť v 24-och mesačných splátkach po 16,- eur, splatných vždy k 23. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom júl 2015 a končiac mesiacom jún 2018; pôžička bola bezúročná a bez poplatkov, pri RPMN vo výške 0,0%.

12. Podľa ust. § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke je dohoda o: a/ prenechaní veci (o reálnom odovzdaní), b/ druhovom určení veci, c/ povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu, d/ určení času vrátenia.

14. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

15. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

16. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

17. Podľa Zmluvy povinnosťou CFH ako veriteľa bolo poskytnúť žalovanému pôžičku v dojednanej výške a za dojednaných podmienok (čo žalobca zjavne splnil) a povinnosťou žalovaného bolo CFH poskytnuté peniaze vrátiť tak, ako to bolo dojednané v Zmluve (čo žalovaný zjavne nesplnil).

18. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, t.j. ku dňu 19.05.2015 (ďalej aj "ZoSÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. [§ 1 ods. 2 veta prvá ZoSÚ]

20. Na účely tohto zákona sa rozumie: a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru, k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (...), l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. [§ 2 písm. a/, b/, d/, g/ až l/ ZoSÚ]

21. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. [§ 9 ods. 1 a ods. 2 písm. k/ ZoSÚ]

22. Vzhľadom na verejný záujem na ochrane spotrebiteľa (ako slabšej zmluvnej strany) s účinnosťou od 01.04.2004 došlo aj k zmene zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v ktorom boli zavedené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až § 62).

23. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uza-tvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej Zmluvy, t.j. ku dňu 19.05.2015]

24. Je namieste záver, že vzhľadom na znenie ust. § 9 ods. 1 veta prvá ZoSÚ (viď ods. 21. zhora) a ust. § 52 OZ (viď ods. 23. zhora), že predmetná Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle týchto zákonných ustanovení a má podstatné obsahové náležitosti podľa ust. § 657 OZ (viď ods. 12. a 13. zhora), bola platne uzatvorená. CFH ako veriteľ mal postavenie dodávateľa a žalovaný ako dlžník mal postavenie spotrebiteľa. Závazkový právny vzťah založený predmetnou Zmluvou a nároky z neho je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ a ZoSÚ.

25. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

26. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

27. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. [§ 295 CSP]

28. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

29. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za ne-sporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

30. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie. Ako je už zhora uvedené, žalovaná sa k podanej žalobe nevyja-drila, teda skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela.

31. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

32. Z výslovne nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu a z predmetnej Zmluvy súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúročnú pôžičku (spotrebiteľský úver) vo výške 384,- eur (čo splnil) a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky (teda sumu 384,- eur) vrátiť v 24-och splátkach po 16,- eur mesačne, splatných vždy k 23. dňu v mesiaci, s prvou splátkou dňa 23.07.2015 a poslednou splátkou dňa 23.06.2018. Z výslovne nepopretého tvrdenia žalobcu mal súd za preukázané, že žalovaný túto povinnosť splnil iba čiastočne, keď na poskytnutú mu pôžičku splatil iba sumu 5,67 eura a zostal tak dlžný sumu 378,33 eura (= 384,- eur - 5,67 eura), čím sa dostal do omeškania s plnením časti peňažného dlhu.

33. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

34. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

35. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia od 01.02.2013 doposiaľ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.03.2016 doposiaľ je vo výške 0,0%, z toho potom výška úroku z omeškania je 5,0% ročne.

37. Ako je už uvedené zhora v ods. 1., podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanému nielen nárok na zaplatenie dlžnej sumy 378,33 eura, ale aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to od 03.06.2016 (teda od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti zosplatennej pôžičky - viď ods. 2. zhora) až do zaplatenia.

38. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne nielen čo do sumy 378,33 eura, ale aj čo do 5,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 378,33 eura od 03.06.2016 až do zaplatenia, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

39. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

41. Žalobca mal vo veci plný (t. j. 100%-ný) úspech, preto za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 a 2 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).