

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/97/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235844  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7613235844.8

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Y. R., V.. XX. X. XXXX, B. P. Y. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s. r. o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovanej: R. P., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. XXX, o zaplatenie 3,16 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Sporové strany nemajú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom žaloby bol nárok právneho predchodcu žalobcu J. P. voči žalovanej o zaplatenie istiny 3,16 eur s prísl. titulom regresu vyplývajúceho z pasívnej solidarity žalovanej ako podielníka v urbariáte s priznaním nároku na náhradu trov konania.
2. J. P. v priebehu konania dňa 9. 3. 2017 zomrel, preto súd uznesením pokračoval v konaní s jeho právnym nástupcom Y. R., ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť potom, čo zistil, že dôvod žaloby odpadol.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na návrh žalobcu konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
9. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. V danej veci k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu zamietnutia žaloby v spore vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1C/24/2018 (pôvodne sp. zn. 9C/1170/1998). Z procesného hľadiska preto nemožno konštatovať zavinenie za zastavenie konania u žalovaného, ktorý ani nebol stranou sporu v uvedenom konaní a preto platí, že zastavenie konania zavinil žalobca. Z uvedeného dôvodu nemá žalobca právo na náhradu trov konania.

12. S poukazom na ustanovenie § 257 CSP súd nepriznal náhradu trov konania ani žalovanej strane, a to po zvážení, že v danom prípade sú u žalobcu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré ho súd k náhrade trov konania nezaviazal.

13. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd v danej veci považuje skutočnosti, z ktorých pôvodný žalobca vychádzal pri podaní žaloby v tomto spore a ktoré sa v priebehu tohto sporového konania podstatne zmenili. V čase podania žaloby v tomto spore bol pôvodný žalobca (nebohý J. P.) rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 zaviazaný k úhrade sumy 2.532,70 € s príslušenstvom v prospech Y. R.. Žalovaná suma v tomto spore predstavovala pomernú časť pripadajúcu na žalovaného, ktorú si pôvodný žalobca uplatnil titulom regresu vyplývajúceho z pasívnej solidarity žalovaného ako podielníka v Urbariáte. Až následne došlo rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/50/2015-429 zo dňa 25.2.2016 k zrušeniu predmetného rozsudku, č.k. 9C 1170/1998 zo dňa 2.7.2009 a následne rozsudkom, č.k. 1C/24/2018-80 zo dňa 3.10.2018, právoplatným dňa 27.3.2020 a potvrdeným rozsudkom odvolacieho súdu, č.k. 5Co/38/2019 zo dňa 13.2.2020 bola žaloba v pôvodnom konaní sp. zn. 9C 1170/1998 zamietnutá. Tým vlastne odpadol dôvod aj pre vedenie tohto sporového konania sp. zn. 9C/99/2014, na čo žalobca procesne reagoval späťvzatím žaloby.

14. Na základe vyššie uvedeného súd o trovách konania rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené v bode II. enunciatu tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.